КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

СТАТУТ

От издательства

Казанский государственный университет и издательство «Статут» представляют серию современных университетских учебников, охватывающую различные юридические дисциплины.

На протяжении более чем двух столетий в Казанском университете, одном из старейших в России высших учебных заведений (он основан в 1804 году), признанном крупном центре образования и науки, сформировались широко известные своим творческим потенциалом научные юридические школы. Настоящая серия призвана обобщить их богатый опыт, воплощающий важнейший принцип классического университета – синтез науки и обучения.

Учебники подготовлены ведущими преподавателями Казанского государственного университета, к их написанию привлекались также видные ученые, работающие в других регионах России. Все они в полной мере отвечают учебным программам по соответствующим юридическим дисциплинам, прошли необходимую научную апробацию в качестве учебников для студентов высших учебных заведений. Часть учебников уже выдержали несколько изданий, хорошо зарекомендовав себя в учебном процессе.

Освещение базовых понятий в учебниках серии направлено как на глубокое освоение теории и истории вопроса, так и на развитие навыков самостоятельного мышления, умения различать общее и конкретное, определять общественно значимые приоритеты. Они знакомят не только с положениями, общепринятыми в отечественной доктрине, но также с различными точками зрения ученых и практиков, некоторыми спорными вопросами, и это помогает читателю в поисках и обретении собственной позиции по отношению к отдельным проблемам.

Среди наиболее сильных сторон учебников следует отметить обращение авторов к проблемам практики, что, несомненно, очень важно для подготовки будущих практикующих юристов. Не обойдены вниманием и вопросы коллизии правовых норм, действующие коллизионные правила о применимости российского и иностранного законодательства.

Авторы, ответственные редакторы учебников серии при их создании руководствовались требованиями, предъявляемыми к учебной литературе новейшими методиками вузовского преподавания, а также социальной действительностью, всегда сообразуясь с общим уровнем и конкретными достижениями современной юридической науки.

КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

ПРАКТИКУМ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ

Под редакцией профессоров
Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова

Рекомендовано Учебно-методическим объединением
по юридическому образованию высших учебных заведений
в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений,
обучающихся по направлению «Юриспруденция»
и специальности «Юриспруденция»

СТАТУТ
МОСКВА 2014

УДК 343
ББК 67.408
П 69

Печатается по решению редакционно-издательского совета
юридического факультета Казанского (Приволжского)
федерального университета от 21 марта 2013 г. протокол № 2

Рецензенты:
докт. юрид. наук, проф. кафедры уголовного процесса и криминалистики КФУ *Н.Г. Муратова*; канд. юрид. наук, судья Советского районного суда г. Казани *М.Т. Гараев*

Авторский коллектив:

Л.В. Бакулина – канд. юрид. наук, доц., глава 28 (в соавторстве с З.Ф. Сафиным, О.А. Даминовым);
В.К. Бакулин – ассистент, глава 32 (в соавторстве с Р.Н. Халиловым);
А.М. Балафендиев – ст. преподаватель, главы 20, 21, 29;
С.А. Балеев – канд. юрид. наук, доц., главы 9, 14, 33;
С.И. Голубев – ассистент, глава 18 (в соавторстве с Б.В. Сидоровым);
Ф.Б. Мулюков – ст. преподаватель, глава 13 (в соавторстве с М.А. Скрябиным);
Н.Н. Рыбушкин – канд. юрид. наук, доц., главы 5, 7, глава 35 (в соавторстве с Л.Р. Сафиным);
Л.Р. Сафин – канд. юрид. наук., доц., глава 35 (в соавторстве с Н.Н. Рыбушкиным);
З.Ф. Сафин – докт. юрид. наук., проф., глава 28 (в соавторстве с Л.В. Бакулиной, О.А. Даминовым);
Б.В. Сидоров – докт. юрид. наук., проф., главы 8, 11, глава 18 (в соавторстве с С.И. Голубевым), главы 26, 27;
М.А. Скрябин – канд. юрид. наук., доц., глава 10, глава 13 (в соавторстве с Ф.Б. Мулюковым), главы 16, 17, 22, 34;
Ф.Р. Сундуров – докт. юрид. наук., проф., главы 4, 12, 19;
М.В. Талан – докт. юрид. наук., проф., глава 1 (в соавторстве с И.А. Тархановым), главы 2, 24, 30, 31, 36;
И.А. Тарханов – докт. юрид. наук., проф., глава 1 (в соавторстве с М.В. Талан), главы 3, 15, 23;
Н.Э. Хабибуллин – ст. преподаватель, глава 25;
Р.Н. Халилов – ст. преподаватель, глава 32 (в соавторстве с В.К. Бакулиным).

П 69 **Практикум по уголовному праву России** / Под ред. проф. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2014. –520 с.

ISBN 978-5-8354-1012-5 (в пер.)

Практикум задач по уголовному праву подготовлен коллективом авторов – членов кафедры уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета в качестве учебного пособия для студентов, изучающих курс уголовного права. В нем представлены специально подобранные, а нередко и видоизмененные в целях более глубокого усвоения соответствующих тем казусы, взятые из опубликованной местной судебно-следственной практики. Круг и число задач определены с учетом полного охвата всех институтов как Общей, так и Особенной частей российского уголовного права.

Предназначен для студентов и преподавателей юридических вузов и факультетов России.

УДК 343
ББК 67.408

ISBN 978-5-8354-1012-5

© Коллектив авторов, 2014
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....7

Общая часть

Глава 1. Уголовный закон.....9
Глава 2. Понятие преступления.....22
Глава 3. Состав преступления.....30
Глава 4. Объект преступления.....39
Глава 5. Объективная сторона преступления.....46
Глава 6. Субъект преступления.....55
Глава 7. Субъективная сторона преступления.....65
Глава 8. Неоконченное преступление.....85
Глава 9. Соучастие в преступлении.....99
Глава 10. Множественность преступлений.....119
Глава 11. Обстоятельства, исключающие преступность деяния.....132
Глава 12. Система и виды наказания.....153
Глава 13. Назначение наказания.....168
Глава 14. Условное осуждение.....187
Глава 15. Освобождение от уголовной ответственности и наказания.....199
Глава 16. Уголовная ответственность несовершеннолетних.....215
Глава 17. Иные меры уголовно-правового характера.....228

Особенная часть

Глава 18. Преступления против жизни и здоровья.....240
Глава 19. Преступления против свободы, чести и достоинства личности.....281
Глава 20. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы.....291
Глава 21. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина.....304

Глава 22. Преступления против семьи и несовершеннолетних 318
Глава 23. Преступления против собственности 325
Глава 24. Преступления в сфере экономической деятельности 346
Глава 25. Преступления против интересов службы
в коммерческих и иных организациях 365
Глава 26. Преступления против общественной безопасности
и общественного порядка 371
Глава 27. Преступления против здоровья населения
и общественной нравственности 394
Глава 28. Экологические преступления 406
Глава 29. Преступления против безопасности движения
и эксплуатации транспорта 422
Глава 30. Преступления в сфере компьютерной информации 438
Глава 31. Преступления против основ конституционного строя
и безопасности государства 445
Глава 32. Преступления против государственной власти,
интересов государственной службы и службы
в органах местного самоуправления 455
Глава 33. Преступления против правосудия 475
Глава 34. Преступления против порядка управления 492
Глава 35. Преступления против военной службы 503
Глава 36. Преступления против мира и безопасности
человечества 513

ПРЕДИСЛОВИЕ

Юрист не может освоить практику применения правовых норм в качестве судьи, прокурора, адвоката, следователя и т.д. без участия не только в семинарских, но и в практических занятиях. Теоретическое изучение законодательства, усвоение научных положений уголовного права и приобретение необходимых практических навыков – процессы взаимодополняемые. При этом теоретическое изучение уголовного законодательства, категорий, понятий, иных положений данной отрасли права является основой выработки навыков применения правовых норм на практике. Знания, полученные студентами на лекциях, в процессе самостоятельного внеаудиторного изучения законов, учебных и научных работ, успешно закрепляются на практических занятиях под руководством преподавателя.

Основное назначение практических занятий по уголовному праву – это коллективное обсуждение соответствующих вариантов решения конкретных задач, казусов. Они, как правило, взяты из практики судов, правоохранительных органов по той или иной теме. Участие в дискуссии, выдвижение новых аргументов в пользу того или иного варианта решения всех задач и ее фрагментов позволяют студенту учиться выслушивать мнение коллег, обосновывать свою позицию, опираясь на закон и фактические обстоятельства дел.

Кафедра уголовного права Казанского федерального университета всегда придавала большое значение методическому обеспечению практических занятий. Представленная работа – четвертый изданный сборник задач по российскому уголовному праву. Это не переиздание прежнего сборника, а новая методическая работа с учетом последних изменений в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ), а также наметившихся тенденций в практике его применения.

Структура сборника определена в соответствии с системой УК РФ и учебным планом преподавания уголовного права на юридическом факультете.

Как уже отмечалось, изложенное в сборнике содержание задач во многом опирается на практику судов, правоохранительных органов.

Многие из них взяты из местной практики в Республике Татарстан. В учебных целях авторы видоизменили фабулы криминальных и иных жизненных ситуаций. Указанные в задачах фамилии, в ряде случаев и названия населенных пунктов и районов, наименования организаций изменены.

Работа с задачами не должна сводиться к интуитивному поиску правильного их решения. Оно предполагает анализ соответствующих норм УК РФ, а в некоторых случаях и иных нормативных актов, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, а также предварительное изучение теоретического материала по теме. При обосновании решения любой задачи требуется ссылка на соответствующий закон, иной нормативный акт, соответствующие статьи, части или ее пункты, а в необходимых случаях на постановления Пленума Верховного Суда РФ, определения верховных судов республик, краевых и областных судов по конкретным уголовным делам, опубликованных, к примеру, в Бюллетене Верховного Суда РФ.

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

ГЛАВА 1. УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН

Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из Уголовного кодекса РФ (ч. 1 ст. 1). В этом смысле он является источником уголовного права Российской Федерации. В ч. 2 ст. 1 подчеркивается, что Уголовный кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права, а это предполагает, что при наличии коллизии (противоречия) применяются положения нормативных актов, имеющих более высокую юридическую силу.

Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, иные законы РФ и подзаконные акты не могут быть источниками российского уголовного права в том смысле, что непосредственной юридической основой для решения конкретных уголовных дел являются нормы уголовного права. Наличие бланкетных норм в уголовном праве означает, что нормативные акты других отраслей права выполняют функцию конкретизации содержания уголовно-правовых предписаний, источником установления подлинного содержания признаков соответствующих составов преступлений.

Некоторые авторы (например, проф. А.В. Наумов) признают за Верховным Судом РФ роль самостоятельного источника уголовного права в силу обязательности постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Эта позиция представляется дискуссионной.

Уголовный закон – это принимаемый Государственной Думой, одобренный Советом Федерации, подписанный Президентом РФ и обнародованный или принятый всероссийским референдумом нормативный акт, в котором определяются основания и принципы уголовной ответственности, закрепляется, какие общественно опасные деяния признаются преступлениями, устанавливаются конкретные формы, объем и пределы уголовной ответственности.

Действующий УК РФ был принят Государственной Думой 24 мая 1996 г., вступил в силу с 1 января 1997 г.

Кодекс состоит из двух частей: Общей и Особенной. Части делятся на разделы, главы, статьи (360 статей). Общая часть включает 104 статьи, а каждая из статей имеет свой порядковый номер.

Сами статьи могут иметь части, которые пронумерованы. Они имеют буквенные обозначения. Некоторые части имеют пункты. Ряд статей имеют примечания.

В УК РФ уже неоднократно вносились изменения. Согласно ч. 1 ст. 1 УК РФ «новые законы подлежат включению в Уголовный кодекс». Наиболее существенные изменения были внесены Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, а также в период с 2009 по 2012 г.

Вопрос о структуре уголовно-правовой нормы в теории уголовного права является дискуссионным. Традиционно выделяют три ее элемента: гипотезу, диспозицию и санкцию.

В качестве гипотезы правовой нормы можно выделить предписания, изложенные в ст. 19 и 20 УК РФ. Диспозиции и санкции обычно содержатся в Особенной части УК РФ.

Виды диспозиции уголовно-правовых норм можно подразделить на:

1) простые (ч. 1, ст. 126);

2) описательные (в конкретной статье УК РФ описываются признаки преступления);

3) отсылочные (при характеристике состава требуется обращение к положениям других статей УК РФ);

4) бланкетные (отсылает к нормам других отраслей права).

Санкции могут быть следующих видов:

1) абсолютно определенные (считается, что такие санкции в УК РФ отсутствуют, устанавливают конкретный размер и вид наказания);

2) относительно определенные (определяются верхний и нижний пределы наказания);

3) альтернативные (допускается возможность выбора вида наказания);

4) кумулятивные (наряду с основным предусматривает дополнительное наказание).

Основные положения о действии уголовного закона во времени.

Преступность и наказуемость деяния определяются законом, действующим во время совершения преступления. Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия или бездействия независимо от времени наступления последствий. Эти положения носят характер общих (ст. 9 УК РФ).

Продолжаемые преступления состоят из ряда однородных действий, охватываемых единым умыслом и ведущих к единой цели. Применительно к ним используется закон, действующий во время совершения последнего из предполагаемых действий. Применительно к длящимся применяется уголовный закон времени пресечения или прекращения преступления.

Обратная сила уголовного закона – это распространение действия данного уголовного закона на деяния, совершенные до его вступления в силу. Согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ закон имеет обратную силу в трех случаях:

1) если он устраняет преступность деяния (деяние декриминализуется);

2) если он смягчает наказание;

3) если он иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление.

Соответственно уголовный закон не имеет обратной силы в случаях:

1) если он устанавливает преступность деяния (криминализация);

2) если он усиливает наказание;

3) если иным образом ухудшает положение лица, совершившего преступление.

Существует два порядка вступления уголовного закона в силу: общий и экстраординарный.

Действие уголовного закона в пространстве и по кругу лиц основывается на ряде принципов.

1. Принцип территориальности. Лицо, совершившее преступление на территории РФ, подлежит уголовной ответственности по УК РФ (ч. 1 ст. 11). Понятие территории дается в Законе РФ от 1 апреля 1993 г. № 4730-I «О Государственной границе Российской Федерации» и в Конституции РФ.

Уголовный закон распространяет свою юрисдикцию также на другие виды пространств (ч. 3 ст. 11 УК РФ):

а) континентальный шельф;

б) исключительную экономическую зону;

в) гражданские суда, находящиеся в открытом пространстве вне пределов Российской Федерации;

г) военные корабли или суда независимо от места их нахождения.

Вопрос об уголовной ответственности лиц, пользующихся дипломатическим иммунитетом, в случае совершения ими преступления на территории РФ разрешается в соответствии с нормами международного права.

2. Принцип гражданства. Граждане РФ и постоянно проживающие в России лица без гражданства при совершении ими преступле-

ний вне пределов территории РФ подлежат уголовной ответственности по УК РФ при наличии двух условий (ч. 1 ст. 12):

а) если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства;

б) если совершенное им преступление направлено против интересов, охраняемых УК РФ.

3. Покровительственный принцип. Военнослужащие воинских частей РФ, дислоцирующихся за границей, подлежат уголовной ответственности по УК РФ, если иное не предусмотрено международным договором (ч. 2 ст. 12).

4. Реальный и универсальный принципы. Эти принципы касаются иностранных граждан и лиц без гражданства, не проживающих постоянно на территории РФ. Указанные лица в случае совершения ими преступления вне пределов территории РФ подлежат уголовной ответственности по УК РФ при наличии условий:

а) если преступление направлено против интересов РФ, либо гражданина РФ или постоянно проживающего в России лица без гражданства;

б) если они не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории РФ.

Выдача преступников. Российские граждане, совершившие преступление на территории иностранного государства, не подлежат выдаче этому государству (ч. 1 ст. 13 УК РФ). Вопрос о выдаче иностранных граждан, совершивших преступление вне пределов РФ и находящихся на территории РФ, разрешается в соответствии с международным договором Российской Федерации (ч. 2 ст. 13 УК РФ).

Методические рекомендации к решению задач по теме «Уголовный закон» (глава 1)

I. Для правильного решения задач, включенных в эту главу, необходимо обращаться не только к уголовному, но и к иному законодательству, касающему, в частности, понятий территории РФ, гражданства РФ и др. Необходимо уяснить, что такое время совершения преступления, в каких случаях преступление признается совершенным на территории РФ. Студент должен иметь представление об обратной силе уголовного закона и пределах его действия.

II. Алгоритм решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 1.

1. Ответ на поставленный вопрос.

В данном случае должен применяться УК РСФСР 1960 г., который действовал в момент совершения преступления, что соответствует ч. 1 ст. 9 УК РФ, в которой сказано, что преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

2. Правовая база. УК РФ, УК РСФСР 1960 г.

3. Обоснование решения.

Понятие места совершения преступления в уголовном законе не дается. В литературе местом преступления принято считать место совершения общественно опасного деяния. Преступление считается совершенным на территории РФ, если оно начато и окончено на этой территории. В практике возможны случаи, когда преступление начато на территории РФ, а преступные последствия наступили на территории другого государства и наоборот. В этих случаях подлежат применению нормы УК РФ.

Понятие времени совершения преступления дается в ч. 2 ст. 9 УК РФ. Временем совершения преступления признается время совершение общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

Таким образом, местом совершения преступления, описанного в задаче, является Россия, так как смерть потерпевшего наступила в г. Москве. Временем совершения преступления – 31 декабря 1996 г., когда было совершено общественно опасное действие – нанесение телесных повреждений.

1. Гражданин России Ростовцев, находясь в состоянии алкогольного опьянения в вагоне поезда Брест – Москва, во время следования состава по территории Белоруссии причинил тяжкий вред здоровью гражданина Польши Бжезинскому. Телесное повреждение было нанесено ему 31 декабря 1996 г., а 2 января 1997 г., несмотря на оказанную помощь, от полученных повреждений Бжезинский скончался в г. Москве.

Определите место и время совершения данного преступления. Как в УК РФ и УК Белоруссии определяются понятия времени и места совершения преступления?

Уголовный закон какого государства должен быть применен в этом случае?

2. В апреле 1996 г. гражданин РФ Петренко приобрел в г. Киеве у неустановленных лиц пистолет системы Макарова и длительное время хранил его у себя без соответствующего разрешения. В феврале 2012 г. Петренко был с этим оружием задержан в г. Саратове сотрудником полиции.

Какова специфика определения места и времени совершения длящегося преступления?

Ознакомьтесь с содержанием ч. 1 ст. 222 УК РФ. Какой уголовный закон следует применять в данном случае?

Дайте определение понятия «обратная сила уголовного закона». Какие виды уголовных законов наделяются обратной силой по УК РФ?

3. Гражданин Азербайджана О., находясь в Узбекистане, приобрел 3 кг марихуаны и выехал поездом в г. Москву с целью их сбыта. На одном из вокзалов г. Москвы О. с этим веществом был задержан работниками милиции.

Раскройте содержание универсального принципа действия уголовного закона в пространстве.

По закону какого государства следует привлечь О. к уголовной ответственности?

Изменится ли решение вопроса, если Оруджев пользуется дипломатическим иммунитетом?

4. В г. Санкт-Петербурге был задержан гражданин Польши Гапонович за изготовление и сбыт поддельных долларов США.

Может ли быть Гапонович привлечен к уголовной ответственности по УК РФ? Подлежит ли это лицо выдаче иностранному государству? Что понимается под выдачей лиц, совершивших преступление?

5. Во время действия УК РСФСР 1960 г. 21 ноября 1996 г., Сакуров совершил побег из исправительного учреждения, где он отбывал наказание в виде лишения свободы за разбойное нападение. В марте 1997 г. Сакуров был задержан работниками милиции и в последующем осужден по УК РФ, который был принят в 1996 г.

Охарактеризуйте общий и экстраординарный порядок вступления уголовного закона в силу.

Каким образом решается вопрос о времени совершения длящегося преступления? Какой уголовный закон подлежит применению в данном случае (УК РСФСР 1960 г. или УК РФ 1996 г.)?

6. По приговору суда 30 сентября 2003 г. Ежиков осужден по п. «б» ч. 4 ст. 290 УК РФ к пяти годам лишения свободы с конфискацией

имущества. При этом была применена ст. 64 УК РФ. 8 декабря 2003 г. был принят Федеральный закон № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым п. «б» ч. 4 ст. 290 был признан утратившим силу. Кроме того, названным Законом исключен дополнительный вид наказания – конфискация имущества.

Адвокат в надзорной жалобе просил переквалифицировать действия Ежикова на ч. 1 ст. 290 УК РФ, поскольку новый закон наделен обратной силой.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ, относится к категории преступлений средней тяжести, и поэтому наказание Ежиков должен отбывать в колонии-поселении.

Ознакомьтесь с ч. 1 ст. 290 УК РФ и сопоставьте его положения с соответствующими предписаниями названного Федерального закона.

Можно ли признать эти предписания обладающими обратной силой? Следует ли считать жалобу адвоката обоснованной?

7. Матрохин, работая в одном из туристических агенств, разъезжал по городам России, Украины и Белоруссии с целью сбора денег для поездки на экскурсии по городам Европы. Собранные деньги Матрохин присваивал.

Всего в г. Харькове он собрал и присвоил 35 тыс. дол. США, в г. Белгороде – 15 тыс. дол., в г. Курске – 7 тыс. дол. Матрохин был задержан правоохранительными органами в г. Курске.

Можно ли назвать данное преступление продолжаемым? Как решается вопрос о месте совершения преступлений такого рода? Какую территорию следует считаеть местом совершения преступления в данном случае? По закону какого государства подлежит уголовной ответственности Матрохин?

8. Гражданин Вьетнама Хо Чтан Сю, являясь студентом одного из российских вузов, занимался в г. Москве вымогательством денег у своих соотечественников.

Как решается вопрос об уголовной ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства в случае совершения ими преступления на территории РФ? Решите вопрос об уголовной ответственности Хо Чтан Сю?

9. Военнослужащий Семенов из состава воздушно-десантного подразделения Минобороны России, дислоцированного на территории Хорватии, из хулиганских побуждений нанес гражданину Хорватии

Слобочу удар ножом в область грудной клетки, причинив вред здоровью средней тяжести.

Власти Хорватии обратились к российским органам с требованием о выдаче Семенова для привлечения к уголовной ответственности, так как преступление было направлено против гражданина Хорватии.

Как решается вопрос об уголовной ответственности российских военнослужащих? По закону какого государства должен нести уголовную ответственность Семенов?

10. Сын военного атташе посольства иностранного государства в г. Москве Армстронг совершил покушение на изнасилование 17-летней гражданки России Павловой. При пресечении действий Армстронга он оказал сопротивление работникам полиции.

Как в УК РФ решается вопрос об уголовной ответственности иностранных граждан в случае совершения ими преступления на территории РФ? На какие категории этих лиц не распространяется юрисдикция уголовного закона РФ? Какие международно-правовые акты применяются в данном случае?

Как следует решить вопрос об ответственности Армстронга?

11. Гражданин России Колосков во время туристической поездки по Испании на автомобиле нарушил правила дорожного движения и сбил гражданина Испании Делмартино, причинив тяжкий вред его здоровью. Испанским судом Колесов был приговорен к 3 годам лишения свободы. После отбытия наказания Колосков вернулся в г. Томск, где до этого постоянно проживал.

Ознакомьтесь с п. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ч. 1 ст. 50 Конституции РФ.

Подлежит ли Колосков уголовной ответственности по УК РФ за преступление, совершенное им в Испании? Изменится ли решение вопроса, если Колосков не был привлечен к уголовной ответственности в Испании?

12. Городским судом Антонян и Кондра были осуждены по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ за разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в особо крупном размере. При этом как насилие при разбое квалифицированы и действия, связанные с нанесением потерпевшему ударов ножом.

После вступления приговора в силу органы предварительного следствия квалифицировали указанные действия еще и как покушение на убийство и направили новое дело в суд. Суд осудил указанных лиц по ч. 3 ст. 30 и п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Ознакомьтесь с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (п. 1 ст. 4 Протокола № 7 в резолюции Протокола № 11) и содержанием ч. 2 ст. 6 УК РФ.

Можно ли говорить в данном случае о нарушении судом предписания, изложенного в ч. 2 ст. 6 УК РФ?

13. Гражданин России, житель г. Казани Исламов, находясь в компании друзей в туристической поездке в Турции, в общественном месте из хулиганских побуждений приподнял паранджу у одной из местных женщин и пытался поцеловать ее. Потерпевшая вызвала полицию, но Исламов с места происшествия скрылся и на следующий день вылетел в Россию, опасаясь привлечения к ответственности.

Власти иностранного государства обратились к России с просьбой о выдаче Исламова для привлечения его к уголовной ответственности за совершенное им деяние, являющееся в данном государстве преступлением.

Раскройте содержание принципа гражданства.

Как решается вопрос о выдаче российских граждан в случае совершения ими общественно опасных деяний вне пределов территории РФ?

Может ли Исламов быть привлечен к уголовной ответственности на территории РФ за данное посягательство?

14. Гражданин России Савинов, будучи в туристической поездке в Дании, из хулиганских побуждений причинил тяжкий вред здоровью гражданину Дании общеопасным способом. Датским судом Савинов не был привлечен к уголовной ответственности, поскольку после совершения деяния оказался на территории РФ.

Ознакомьтесь с ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Подлежит ли Савинов уголовной ответственности по УК РФ за преступление, совершенное им в Дании?

По Уголовному кодексу Дании за данное деяние предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 2 до 8 лет. Влияет ли эта норма на решение вопроса о пределах уголовной ответственности Савинова?

15. Жители г. Калининграда Штанюков и Комаров решили покататься на катере по Балтийскому морю. Когда они отъехали от берега

на расстояние около 10 миль, Штанюков затеял ссору с Комаровым, в ходе которой причинил вред его здоровью средней тяжести.

Что считается территориальными водами РФ. Определите место совершения преступления. Может ли Штанюков быть привлечен к уголовной ответственности по УК РФ?

16. Руководитель иностранной компании гражданин Израиля Штильман организовал строительство нефтедобывающих сооружений на континентальном шельфе РФ, однако нарушил при этом правила строительства и эксплуатации подводных сооружений, в результате чего была поставлена под угрозу безопасность морского судоходства в этом районе.

Какое пространство именуется континентальным шельфом РФ?

Входит ли континентальный шельф в состав территории РФ? Ознакомьтесь со ст. 253 УК РФ. Может ли быть Штильман привлечен к уголовной ответственности по УК РФ, находясь на территории Израиля?

17. Российские туристы Павлов и Ушаков, находясь на борту российского судна «Александр Суворов» в нейтральных водах Средиземного моря, повздорили между собой. В ходе ссоры Павлов нанес Ушакову несколько телесных повреждений, причинив вред его здоровью средней тяжести.

Каковы особенности ответственности за преступления, совершенные на воздушных и морских судах РФ? По закону какого государства должен быть решен вопрос об уголовной ответственности Павлова? Изменится ли решение вопроса, если судно в этот момент находилось в иностранном порту?

18. В 1996 г. Игнатьев был осужден за убийство по мотиву ревности к восьми годам лишения свободы. В соответствии со ст. 53^1 УК РСФСР 1960 г. к лицам, совершившим подобные преступления, условно-досрочное освобождение от наказания не применялось. В связи с вступлением в силу нового УК РФ (1996 г.) Игнатьев по истечении $^2/_3$ срока наказания обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от наказания.

Какие уголовные законы имеют обратную силу? Что следует понимать под уголовным законом, иным образом улучшающим положение лица? Может ли быть применена в этом случае ст. 79 УК РФ?

19. 23 декабря 1996 г. Хайрутдинов, решив избавиться от своего конкурента по бизнесу, склонил к его убийству своего приятеля Парши-

кова за вознаграждение 3000 дол. США. 27 декабря 1996 г. Паршиков обратился к Игнатову с просьбой одолжить ему огнестрельное оружие, на которое тот имел соответствующее разрешение. При этом Паршиков объяснил Игнатову, для какой цели нужно ему это оружие, и передал за оказанную услугу 1000 дол. США. 28 декабря 1996 г. Игнатов передал оружие Паршикову.

В январе 1997 г. Паршиков, подкараулив жертву у подъезда, убил потерпевшего выстрелом в голову.

Что считается временем совершения преступления при его совершении в соучастии? Ознакомьтесь с содержанием ст. 102 УК РСФСР 1960 г. и ст. 105 УК РФ. Какой уголовный закон следует применить к подстрекателю, пособнику и исполнителю данного преступления?

20. Правоохранительными органами своей страны гражданин Туркменистана Мусаев обвинялся в совершении: а) хулиганства группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 279 УК Туркменистана) и б) умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего группой лиц из хулиганских побуждений (ч. 2 ст. 107 этого УК). Мусаев в это время находился на территории РФ. Принимая решение о выдаче, заместитель Генерального прокурора РФ указал, что действия Мусаева соответствуют ст. 111 УК РФ, санкция которой предусматривает лишение свободы на срок свыше 1 года.

Ознакомьтесь с п. 58 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.) и содержание ст. 462, 464 УПК РФ. Определите требования по выдаче, которые в них содержатся.

Обоснованно ли решение о выдаче Мусаева?

21. В ответ на запрос Генеральная прокуратура РФ вынесла постановление о выдаче Кутявина для привлечения к уголовной ответственности за совершение краж, разбоя и уничтожения имущества на территории Республики Беларусь В жалобе на постановление Кутявин указал, что оно незаконно, так как он является беженцем. До вынесения оспариваемого постановления ходатайство Кутявина о признании его беженцем в Управлении Федеральной миграционной службы рассмотрено не было.

Изучите ст. 1, 2 Федерального закона от 19 февраля 1993 г. № 4528-I «О беженцах».

Какие гарантии обязана предоставить в данном случае Генеральная прокуратура Республики Беларусь в случае выдачи подобного рода лиц?

Обоснованно ли решение Генеральной прокуратуры РФ?

22. Иностранное торговое судно находилось в прилежащей зоне РФ в Черном море, когда среди членов экипажа неожиданно началась инфекционная болезнь, сопровождающаяся высокой температурой, рвотой, расстройством желудка. У судового врача возникло подозрение на наличие холеры, но капитан судна не сообщил об инфекции российским властям.

Перед заходом судна в территориальные воды судовой врач по собственной инициативе обратился в медицинскую часть порта г. Новороссийска и попросил предоставить экипажу соответствующую врачебную помощь в больнице. Через 15 минут катер береговой охраны РФ с представителями санитарно-эпидемиологической службы РФ отправился в направлении движения иностранного судна, а капитану иностранного судна было предложено не заходить в территориальные воды РФ. Ему надлежало изменить движение вплоть до выяснения реального положения дел с инфекционным заболеванием. В ответ на это капитан иностранного судна заявил, что данное предложение незаконно и продолжил движение в направлении территориальных вод.

Ознакомьтесь с Федеральным законом от 16 июля 1998 г. № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации». Что такое прилежащая зона РФ? Каков ее правовой статус? Как следует разрешить возникший конфликт?

23. Туристическое судно под японским флагом проходило через территориальные воды РФ в Беринговом море. Среди пассажиров находилась супружеская пара Ноусави.

Оказалось, что на протяжении круиза супруга Ноусави встречалась со штурманом корабля и заявила мужу, что хочет развестись с ним. Ноусави, бывший военный, тяжело переживал поведение жены и несколько раз угрожал ей, что взорвет корабль и тогда она навсегда останется с ним.

Во время очередной ссоры он достал из чемодана самодельное взрывное устройство, которое изготовил в течение нескольких дней из подручных средств, отправился на капитанский мостик, напал на штурмана, связал и разоружил его. Взрывное устройство он установил рядом с пультом управления кораблем и заявил, что скоро все погибнут. Капитан, опасаясь реализации угрозы взрыва, обратился к органам власти Российской Федерации с просьбой о помощи.

Обладает ли Российская Федерация уголовной юрисдикцией в отношении иностранного судна, проходящего через территориальное море РФ? Сформулируйте ответ на просьбу капитана судна об оказании помощи. Вправе ли власти Российской Федерации принять меры для

ареста и задержания Ноусави, если изготовление взрывного устройства и нападение на штурмана произошли до входа судна в территориальное море РФ?

24. По информации Интерпола, на борту шведского судна, вошедшего в прилежащую зону Российской Федерации в Балтийском море, находится гражданин Сирии Хусейн Али, занимающийся незаконным распространением наркотических средств. Судно следовало в порт назначения за пределами Российской Федерации. Российское бюро Интерпола обратилось к капитану судна с требованием выдачи Хусейна Али и предоставления возможности для приближения российского пограничного катера к шведскому судну для его задержания. Капитан судна ответил на это отказом.

В каких случаях Российская Федерация принимает меры, необходимые для ареста и задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, в прилежащей зоне РФ?

Насколько правомерными являются действия капитана судна?

Изменится ли решение вопроса, если судно находилось не в прилежащей зоне РФ, а следовало через территориальные воды РФ?

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В теории уголовного права исторически сложились следующие подходы к понятию «преступление»:

1) формальный подход: *Nullum crimen sine lege* (Нет преступления без указания на то в законе);

2) материальный подход проявляется в УК РСФСР 1926 и 1922 гг.: преступление – это всякое общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядка, установленным рабочее-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени. Такое определение преступления допускает аналогию закона. В 1958 г. в законодательном понятии преступления в России появился формальный признак;

3) формально-материальное определение: преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания.

Признаки преступления раскрывают его сущность.

1. ***Общественная опасность*** – это материальный признак, раскрывающий социальную сущность деяния, закрепленный в законе и имеющий правовое значение. Общественно опасным признается такое деяние, которое причиняет или создает возможность причинения ущерба объектам, охраняемым уголовным законом. Общественная опасность – это объективное социальное свойство конкретного деяния человека, которое при определенной степени общественной опасности становится противоправным, а иногда и уголовно наказуемым. Общественная опасность не определяется законодателем. От законодателя только зависит определение того, какие общественно опасные деяния следует признать преступными, и наоборот.

Два критерия общественной опасности: характер и степень.

Характер общественной опасности – это качественный показатель, он отвечает на вопрос, какая общественная опасность зависит от объекта посягательства, форм вины. По характеру общественной опасности выделяются преступления против жизни, против собственности, общественного порядка и др.

Степень общественной опасности – количественный показатель, отвечает на вопрос, насколько велика общественная опасность, зависит от вида и размера последствий, определяется местом, временем, обстановкой деяния, мотивами и целями посягательства. При одном характере степень общественной опасности может быть различна.

2. ***Противоправность*** как признак впервые включена в понятие преступления в 1958 г. Это формальный признак, выражение общественной опасности. Противоправность – это запрещенность деяния уголовным законом.

3. ***Виновность*** можно отнести к разряду конституционных принципов. Определение виновности впервые в законодательстве было внесено в УК РФ 1996 г. Виновность – это особое психическое отношение лица к содеянному в форме умысла или неосторожности.

Уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается.

4. ***Наказуемость.*** Наказание – необходимый признак преступления, так как оно является необходимым правовым последствием преступления. Наказание обычно не рассматривается как свидетельство преступления и по своему значению приравнивается к общественной опасности и противоправности, которые характеризуют юридическую природу преступления.

Малозначительное деяние. Не является преступлением действие или бездействие, которое хотя формально и содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности.

Главное отличие преступления от правонарушения состоит в степени общественной опасности. Часто это определяется указанием на последствия (ст. 264 УК РФ). Они также могут отличаться по объекту посягательства, по формам вины.

Категории преступлений. Теория уголовного права допускает разные основания деления преступлений на виды. Например, выделяются такие критерии:

1) на основании характера общественной опасности;

2) по формам вины: умышленное или по неосторожности.

В уголовном законе деление преступлений на категории осуществляется на основании характера и степени общественной опасности.

Первая категория – преступления небольшой тяжести. К ним относятся умышленные и неосторожные деяния, за которые срок лишения свободы не превышает 3 лет.

Вторая категория – преступления средней тяжести – умышленные деяния, за которые срок лишения свободы не превышает 5 лет,

а также неосторожные, за которые срок лишения свободы превышает 3 года.

Третья категория – тяжкие преступления – умышленные деяния, срок лишения свободы до 10 лет.

Четвертая категория – особо тяжкие, только умышленные преступления, лишение свободы – свыше 10 лет или иное, более строгое наказание.

Правовое значение деления преступлений на категории заключается в том, что многие институты уголовного права основаны на делении преступлений на эти группы. Например, сроки давности привлечения к уголовной ответственности, сроки погашения судимости, условно-досрочное освобождение, определение вида рецидива и т.д.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Понятие преступления» (глава 2)

I. Преступление – центральный институт уголовного права. Для правильного решения задач необходимо четко представлять четыре признака преступления, предусмотренные ст. 14 УК РФ: а) общественная опасность; б) противоправность; в) виновность; г) наказуемость.

Отсутствие одного из этих признаков исключает уголовную ответственность за содеянное. Особое внимание следует уделять разграничению преступлений и иных правонарушений. При решении ряда задач студент должен продемонстрировать четкое знание категорий преступлений (ст. 15 УК РФ) и уметь определять, к какой категории преступлений относится то или иное деяние.

II. Алгоритм решения задачи включает в себя следующую последовательность действий:

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 25.

1. Ответ на поставленный вопрос.

Иванов не подлежит уголовной ответственности за недонесении о преступлении, так как по УК РФ нормы о недонесении об известном или готовящемся преступлении не предусмотрены.

2. Правовая база. УК РФ.

3. Обоснование ответа.

Общественная опасность – это материальный признак преступления. Это способность деяния причинять вред или создавать угрозу причинения вреда существующим общественным отношениям. Это внутреннее свойство деяния. Законодатель только определяет, какое общественно опасное деяние следует признавать противоправным. Противоправность – формальный признак преступления, юридическое воплощение общественной опасности. В разные периоды развития государства оценка того, какое общественно опасное деяние следует признать преступным, меняется. Нормативной базой для решения данной задачи является ст. 14 УК РФ.

Недонесение о преступлении является общественно опасным деянием, однако по УК РФ противоправность его не предусмотрена. В настоящее время недонесение о преступлении представляет собой аморальный проступок.

25. В марте 2013 г. Тарасов был привлечен к уголовной ответственности за хищение чужого имущества в крупном размере (п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ). Его сосед по квартире Иванов, зная о совершенном преступлении, правоохранительным органам об этом не сообщил. Тарасов был задержан лишь спустя год после совершения им преступления.

Подлежит ли уголовной ответственности Иванов за недонесение о преступлении? Является ли деяние Иванова общественно опасным? В чем проявляется взаимосвязь общественной опасности и противоправности? Ознакомьтесь со ст. 14 УК РФ и раскройте содержание признака противоправности.

26. Семнадцатилетние Ибрагимов и Рашитов похитили из краеведческого музея гимнастерку героя гражданской войны, именем которого названа одна из улиц города. Следователь отказал в возбуждении уголовного дела на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ. В своем постановлении он указал, что ко времени похищения гимнастерка уже не имела материальной ценности и не могла быть использована по назначению.

Что понимается под общественной опасностью деяния? Дайте понятие малозначительного деяния, не представляющего общественной опасности. Подпадает ли содеянное указанными лицами под его признаки (см. ч. 2 ст. 14, ст. 158, 164 УК РФ, ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях)?

27. Лобачева, желая избавиться от пожилого мужа, с которым она находилась в неприязненных отношениях, решила отравить его. С этой

целью она достала яд – мышьяк. Опасаясь, что в случае скоропостижной смерти мужа преступление будет раскрыто, Лобачева систематически подсыпала мышьяк в пищу, которую подавала мужу. Оказалось, что она давала мышьяк в безвредных дозах, а муж не только не умер, но даже стал чувствовать себя лучше.

Может ли быть прекращено уголовное дело в отношении Лобачевой на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ, поскольку никаких вредных последствий не наступило?

28. Игнатов 17 лет, играя во дворе в футбол, по неосторожности причинил Заботину легкий вред здоровью, повлекший кратковременное расстройство здоровья.

Можно ли действия Игнатова признать общественно опасными и противоправными? В чем заключается противоправность преступления?

29. Во время гипнотического сеанса известного ученого Тимофеева больной Аверин, поддавшись воздействию гипноза, начал размахивать руками, крутить головой. Несмотря на предупреждения Тимофеева в начале сеанса о необходимости снять с себя часы и браслеты, Аверин не снял с правой руки металлический браслет. Во время сеанса двигая рукой, на которой был металлический браслет, он попал в глаз сидящей рядом с ним Жегловой, причинив вред ее здоровью средней тяжести.

В чем заключается признак виновности преступления? Содержатся ли в действиях Аверина признаки преступления? Можно ли привлечь при этих обстоятельствах Тимофеева к уголовной ответственности за причинение вреда здоровью средней тяжести (см. ст. 112, 118 УК РФ)?

30. Давыдов совершил убийство из корыстных побуждений и был приговорен к лишению свободы (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Отбывая наказание в местах лишения свободы, он принял участие в организованной группе лиц, осуществляющей дезорганизацию нормальной деятельности исправительной колонии (ст. 321 УК РФ), за что вновь был приговорен к лишению свободы.

Что понимается под степенью общественной опасности преступления? Раскройте классификацию преступлений по действующему УК РФ по характеру и степени общественной опасности совершенного преступления. Отличаются ли по характеру общественной опасности совершенные Давыдовым преступления?

31. Одинцов совершил квартирную кражу, а через два месяца был задержан после совершения изнасилования несовершеннолетней.

Отличаются ли по характеру и степени общественной опасности совершенные Одинцовым преступления? Определите, к какой категории преступлений относятся совершенные Одинцовым преступления. Какие правовые последствия влечет изменение категории преступления судом?

32. Васин во время чрезвычайного положения, объявленного в районе в связи с сильным наводнением, систематически совершал квартирные кражи, посещая брошенные дома.

Что такое степень общественной опасности преступления? От каких факторов зависит степень общественной опасности преступления? Определите, к какой категории преступлений относятся совершенные Васиным деяния. Может ли суд изменить категорию преступлений?

33. Чапленко был привлечен к уголовной ответственности за самоуправство в связи с тем, что он самовольно выкопал саженцы дикой ели на территории городского парка с целью высадить их на своем участке. Прокурор принес протест, в котором поставил вопрос о прекращении дела, так как действующим уголовным законодательством не предусмотрена ответственность за подобные деяния.

Ознакомьтесь со ст. 158, 260, 261 УК РФ и дайте характеристику признака противоправности преступления. Что такое аналогия закона и допустима ли аналогия закона по российскому УК РФ?

34. Валиуллин, работающий охранником в кафе, уснул ночью во время дежурства. Этим воспользовались Шакиров и Гуляков, которые похитили из этого кафе телевизор.

Являются ли действия Валиуллина общественно опасными и противоправными? Можно ли его привлечь к уголовной ответственности по аналогии за халатность (ст. 293 УК РФ)?

35. Нигде не работающий Григорьев, воспользовавшись спешкой при разгрузке хлебопродуктов, совершил кражу двух буханок хлеба из подъехавшего к магазину хлебного фургона. Свои действия он объяснил тем, что не имел денег для покупки продуктов.

Ознакомьтесь со ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Можно ли признать совершенное Григорьевым деяние малозначительным и в силу этого не представляющим общественной

опасности? Какими признаками характеризуется малозначительное деяние, не представляющее общественной опасности?

36. Полунин в салоне троллейбуса похитил из кармана Сысоевой кошелек, в котором оказались 122 руб. и один троллейбусный талон. Суд осудил Полунина за кражу. В кассационной жалобе защитник осужденного просил отменить приговор суда, ссылаясь на то, что похищенная сумма денег мала и такое деяние не представляет общественной опасности.

Какое решение следует принять суду кассационной инстанции?

37. Продавец магазина «Детский мир» Савельева после окончания рабочего дня унесла домой две куклы и набор кукольной посуды общей стоимостью 2000 руб. Свои действия она объяснила тем, что у нее заболела дочь и она хотела порадовать ее, а утром предполагала отнести игрушки обратно в магазин.

Ознакомьтесь со ст. 158, 160 и ст. 330 УК РФ. Содержат ли действия Савельевой признаки преступления? Можно ли считать, что ее деяние не представляет большой общественной опасности?

38. Вихров, управляя автомашиной в нетрезвом состоянии, выехал на перекресток при красном свете светофора и сбил двух пешеходов, причинив одному из них смерть, а другому – тяжкий вред здоровью.

Ознакомьтесь с содержанием ст. 264 УК РФ. Можно ли признать, что Вихров совершил тяжкое преступление? Какие преступления в зависимости от характера и степени общественной опасности относятся к категории тяжких?

39. Шарифуллин, будучи в нетрезвом состоянии, сначала на улице, а затем в магазине нецензурно выражался при скоплении народа и приставал к гражданам, за что был осужден судом за хулиганство по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Прокурор принес протест на приговор, в котором просил отменить его на том основании, что в действиях Шарифуллина отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния, так как подобные деяния являются мелким хулиганством и влекут административную ответственность.

В чем отличие преступления от иных правонарушений? Содержатся ли в действиях Шарифуллина признаки преступления?

40. Соколов, уезжая в длительную командировку, передал наиболее ценные вещи, в том числе несколько редких книг, на хранение своему

соседу Жукову (общая стоимость переданного на хранение имущества составляли более 50 тыс. руб.). Жуков поставил книги Соколова на дальнюю полку, рядом со своими книгами. Сын Жукова, 15-летний Андрей, полагая, что это книги его отца, дал почитать некоторые из них своему товарищу, который утерял их в вагоне электрички. Возвратившись из командировки, Соколов потребовал вернуть свои вещи. Узнав о пропаже книг стоимостью около 15 тыс. руб., Соколов обратился в полицию, требуя привлечь Жукова к уголовной ответственности.

Имеются ли в действиях Жукова или его сына признаки какого-либо преступления? По каким критериям следует отграничивать преступление от гражданско-правового проступка?

41. Владелец породистой овчарки Молчанов во дворе дома неоднократно выгуливал свою собаку без поводка и намордника, выпускал ее во двор, где играли дети. На замечания жильцов он не реагировал. Однажды семилетний Илья Березов испугался овчарки, побежал от нее на улицу и попал под колеса ехавшей машины, за рулем которой находился Зубарев. Автомобиль двигался по улице с небольшим превышением скорости, и водитель не успел затормозить. В результате мальчику был причинен вред здоровью средней тяжести. Родители Гены обратились в суд с требованием привлечь к уголовной ответственности Молчанова за причинение телесных повреждений их сыну. Следователь возбудил уголовное дело по обвинению в совершении транспортного преступления в отношении водителя Зубарева.

Являются ли действия Молчанова и Зубарева общественно опасными и противоправными? Каково содержание такого признака, как виновность?

ГЛАВА 3. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Состав преступления – это система предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как определенный вид преступления. Можно утверждать, что состав преступления представляет собой законодательную модель преступления определенного вида.

Состав преступления позволяет отграничить один вид преступного деяния от другого. Он является важной юридической основой для квалификации преступления. Состав преступления характеризует общественно опасное деяние с четырех сторон. Они именуются элементами состава:

1) объект преступления – это те общественные отношения (социальные блага), на которые направлено преступное посягательство и которым причиняется фактический ущерб;

2) объективная сторона преступления характеризует внешний аспект общественно опасного деяния, т.е. сам поступок лица (поведенческий акт) и его последствия;

3) субъект преступления – это физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности и совершившее запрещенное уголовным законом деяние;

4) субъективная сторона преступления – внутренняя (психическая) сторона общественно опасного деяния (вина, мотив, цель, эмоциональное состояние).

Уголовный закон оперирует понятием «признак состава преступления» (см., например, ст. 8, 29 УК РФ). Признаки состава преступления характеризуют и индивидуализируют каждый элемент состава преступления, поэтому в количественном отношении их больше, чем элементов. Они могут быть основными (присущи всем конкретным преступлениям) и дополнительными (факультативными, поскольку присущи лишь некоторым составам преступлений).

Составы преступления можно подразделить на группы по разным основаниям:

1) *по степени общественной опасности деяния:*

а) основной состав преступления (состав, в котором дается характеристика вида конкретного преступления без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств, которое излагается обычно в ч. 1 соответствующей статьи Особенной части УК РФ);

б) квалифицированный состав (с наличием отягчающих обстоятельств, иногда выделяют особо квалифицированный состав – с особо отягчающими обстоятельствами);

в) привилегированный состав (с наличием смягчающих обстоятельств);

2) *по способам описания признаков состава преступления:*

а) простые;

б) сложные;

3) *по особенностям конструкции объективной стороны:*

а) материальные;

б) формальные;

в) усеченные.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Состав преступления» (глава 3)

I. Правильное решение задач, включенных в эту главу, предполагает использование основных положений учения о составе преступления в практической сфере. Особый акцент при этом делается на формирование **умения** отграничивать преступления от иных правонарушений по признакам, которые а) предусмотрены ст. 14 УК РФ; б) характеризуют объективные и субъективные составляющие составов отдельных видов преступлений. В ходе практического занятия должны быть сформированы также **навыки** полного и точного воспроизведения признаков состава преступления как его законодательного описания (нормативной модели), определения типа состава преступления с учетом особенностей описания отдельных его элементов (простой и сложный; основной, квалифицированный и привилегированный; общий и специальный; материальный, формальный и усеченный). В каждой из задач обращается внимание на определенный аспект данной темы или на их совокупность.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут применяться в данном случае;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 42.

1. Ответ на поставленный в условиях задачи вопрос.

Состав преступления включает в свое содержание следующие элементы: объект, объективную сторону, субъект и субъективную стороны преступления. В действиях Максимова содержатся признаки деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ.

2. Правовая база: ст. 158–162, примечание 1 к ст. 201, 285 УК РФ, ст. 7.27 КоАП РФ.

3. Обоснование решения.

В ст. 160 УК РФ регламентируется ответственность за хищение, совершенное путем присвоения или растраты. От иных видов хищения (ст. 158–162 УК РФ) этот вид преступления отличается по признакам объективной стороны («тайный» – ст. 158, «открытый» – ст. 161, «нападение...» – ст. 162 – как способы изъятия имущества) и по субъекту преступления. Субъект преступления как элемент состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, – специальный, т.е. лицо, которому чужое имущество «вверено».

Максимов, будучи старшим чабаном агрофирмы, похитил чужое имущество, вверенное ему (98 овец из отары, имевших лучший шерстяной покров, заменил своими собственными, но имевшими худшие показатели по шерсти, а 88 овец из вверенной ему отары спрятал в урочище). Таким образом, располагая признаками специального субъекта (см. п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении или растрате»), совершил хищение путем обращения его в свою пользу (см. примечание 1 к ст. 158 УК РФ). Содеянное полностью соответствует признакам состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ.

Данное деяние может быть совершено при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 2–4 ст. 160 УК РФ. Данные составы именуются в теории квалифицированными.

При определении наличия значительного ущерба гражданину (ч. 2 ст. 160 УК) необходимо исходить из предписания, изложенного в п. 2

примечания 2 к ст. 158 УК РФ, а при определении крупного и особо крупного размера хищения – п. 3 и 4 этого же примечания. Согласно закону крупным признается размер, превышающий 250 тыс. руб., а особо крупным – 1 млн руб.

Учитывая обстоятельства дела (количество овец, замененных и спрятанных), размер похищенного Максимовым имущества можно признать крупным.

Под использованием лицом при хищении своего служебного положения (ч. 2 ст. 160 УК РФ) Пленум Верховного Суда РФ в ранее названном Постановлении (п. 24) понимает лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, или иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК РФ.

По смыслу закона Максимов к этой категории лиц не относится, поэтому этот признак в содеянном отсутствует.

42. Максимов, работая старшим чабаном агрофирмы, с целью хищения шерсти отбил от вверенной ему отары 180 голов овец, из которых 98 овец заменил принадлежащими ему овцами, имевшими худший шерстяной покров. Остальных овец он спрятал в урочище. Вскоре они были обнаружены работниками агрофирмы и возвращены собственнику.

Ознакомьтесь со ст. 158, 160 УК РФ. Назовите элементы, из которых складывается состав преступления. Есть ли в действиях Максимова состав какого-либо преступления?

43. Ховрин, находясь в нетрезвом состоянии около продовольственного магазина, воспользовался невнимательностью рабочих, разгружавших ящики с пивом, и похитил 2 бутылки пива, одну из которых начал распивать, однако тут же был уличен в незаконном изъятии чужого имущества.

Ознакомьтесь со ст. 158, 161 УК РФ и ст. 7.27 КоАП РФ. Определите, имеется ли в действиях Ховрина состав какого-либо преступления?

44. Буранов, находясь в торговом зале магазина, взял шнурки стоимостью 30 руб., один тюбик сапожного крема по цене 50 руб., сапожную щетку ценой 150 руб. и, не оплатив их стоимости, вышел из торгового зала. Однако на выходе из магазина он был задержан. Тверским судом г. Москвы он был осужден по ч. 3 ст. 30, ст. 158 УК РФ.

Адвокат осужденного ходатайствовал о прекращении данного уголовного дела в связи с отсутствием в содеянном состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ст. 7.27 КоАП РФ.

Дайте оценку доводам адвоката, используя при этом также положения ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Как следует разрешить данное уголовное дело?

45. Конева признана виновной в том, что она на почве неприязненных отношений решила убить сожителя Левина. Приготовленным заранее топором она нанесла спящему на постели Левину четыре удара по голове, после чего облила бензином полы в комнате, постель Левина, все это подожгла, а сама ушла из дома. Экспертиза установила, что смерть Левина наступила от отравления газами, образовавшимися в результате пожара.

Ознакомьтесь со ст. 105 и 167 УК РФ. Дайте определение основного состава преступления применительно к убийству и умышленному уничтожению или повреждению имущества. Какие составы преступлений называются квалифицированными?

46. Володин, плохо почувствовав себя на работе, решил оставить место службы и вернулся домой раньше обычного на три часа. Открыв ключом входную дверь, он увидел на диване в обнаженном виде свою жену и незнакомого ему мужчину в ее объятиях. Находясь в состоянии аффекта, Володин схватил попавшуюся ему под руку гантель и стал избивать ею свою жену и ее любовника. В результате нанесенных ударов потерпевшие скончались.

Ознакомьтесь со ст. 105, 107 УК РФ. Определите, содержится ли в содеянном Володиным признаки какого-либо состава преступления.

Какие составы преступлений называются основными и привилегированными? К какому типу составов и относится деяние, описание которого содержатся в ст. 107 УК РФ (основной, квалифицированный, привилегированный)?

47. Кротова, находясь в продовольственном магазине, пыталась без очереди купить мясопродукты. Судья Игорев, находившийся в отставке, возмутился ее поведением и не позволил ей совершить покупку без очереди. Кротова публично оскорбила его и плюнула ему в лицо.

Ознакомьтесь со ст. 297, 319, 336 УК РФ и ст. 17.3, 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Определите, имеется ли в действиях Кротовой состав какого-либо преступления.

48. На улице города Маскин совместно с братом напали на Егорова с целью завладения его магнитофоном и мобильным телефоном. Маскин приставил к животу Егорова острый длинный конец металлической расчески, угрожая убийством. Восприняв эту угрозу как реальную и считая, что на него наставили нож, Егоров убежал, не оставив нападавшим требуемого ими имущества.

Ознакомьтесь со ст. 161–163 УК РФ. Какие составы преступлений называются материальными, формальными и усеченными? Дайте уголовно-правовую оценку содеянному Маскиным и его братом.

49. В ответ на законные требования Петухова, заместителя директора организации, касающиеся рабочих обязанностей, Горина направила в профсоюзные органы и в редакцию одного из журналов письма, в которых назвала Петухова вором и взяточником, хотя каких-либо фактов в обоснование этого не привела. По заявлению Петухова было возбуждено уголовное дело по обвинению Гориной в клевете.

Ознакомьтесь со ст. 128[1], 319 УК РФ. Имеется ли в действиях Гориной состав какого-либо преступления? Какие составы преступлений именуются общими и специальными?

50. Около часа ночи Борзов с целью убийства облил бензином жилой вагон, в котором находились его сын Юрий, сожительница Новикова, двое ее несовершеннолетних детей. Проснувшись, Новикова обнаружила огонь и дым, подняла тревогу, в результате чего общими усилиями пожар был потушен, а вагон, находящиеся в нем люди и имущество существенно не пострадали.

Ознакомьтесь со ст. 105, 167 УК РФ.

Дайте определение основного и квалифицированного составов преступлений. Определите, есть ли в действиях Борзова составы преступлений, предусмотренных названными выше статьями УК РФ?

51. Кассир агрофирмы «Красный Восток» по ошибке выдала Кротковой, учетчице бригады № 4, денежные средства в виде заработной платы работников на сумму, превышающую 250 тыс. руб. Воспользовавшись этим, Кроткова и сопровождающий ее водитель агрофирмы Небогатов присвоили излишне полученные деньги, спрятав их в кабине автомобиля, откуда денежные средства впоследствии были изъяты сотрудниками правоохранительных органов.

Ознакомьтесь со ст. 158–160, 165 УК РФ. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

52. Монин, освободившись из места лишения свободы, незаконно приобрел пистолет системы «ТТ». После этого он предложил Хохлову совершать нападения на кассиров магазинов, предприятий и учреждений в дни выдачи зарплаты, а также на квартиры имущественно состоятельных людей. Хохлов не только согласился с предложением Монина, но и указал на квартиру Жаркова как на возможный объект нападения. Однако данные преступления им совершить не удалось в связи с задержанием Монина работниками полиции и обнаружением у него пистолета.

Ознакомьтесь со ст. 162, 209, 222 УК РФ и определите тип (вид) сформулированных в них составов преступлений.

Какие составы преступления именуются формальными и усеченными?

53. Бляхин, осужденный к лишению свободы на длительный срок, в целях уклонения от физической работы обратился с просьбой к осужденному Ухареву отрубить ему топором пальцы левой руки, что тот и сделал.

Ознакомьтесь со ст. 39, 40, 42, 111 и 112 УК РФ. Какие факторы определяют преступность деяния?

Имеются ли в содеянном признаки какого-либо состава преступления?

54. Лопухов был осужден по ч. 1 ст. 213 УК РФ за то, что, решив отомстить наркоторговцам, по вине которых его друг стал употреблять наркотики, проследовал за Рзаевым (на которого незнакомые люди указали как на наркоторговца) и Капитоновой в подъезд дома, где ударил Рзаева по голове несколько раз зажигалкой в виде пистолета. В ответ Капитонова ударила Лопухова бутылкой по голове.

Потерпевшие показали, что Лопухов требовал у них выдачи наркотиков и кричал, что они «посадили на иглу» его друга. Рзаеву были причинены побои.

Ознакомьтесь со ст. 116 УК РФ. Какие признаки состава преступления, именуемые в литературе факультативными, выполняют в составе преступления, предусмотренном ст. 213 УК РФ, роль конструктивных (криминообразующих)? Квалифицируйте содеянное.

55. Семнадцатилетний Сорокин пришел домой в нетрезвом виде и попросил у своего отца ключи от автомашины БМВ, чтобы съездить к своей знакомой в соседний поселок. Отец ему в этой просьбе отказал. Тогда Сорокин незаметно похитил из потайного места ключи от автомобиля, самовольно выехал из гаража и по пути, нарушив

правила обгона, совершил аварию, разбив автомашину и приведя ее в полную негодность.

Ознакомьтесь с содержанием ст. 166 и 264 УК РФ. К какому типу (материальные или формальные) относятся изложенные в них составы преступления? Имеются ли признаки этих составов в содеянном Сорокиным?

Какие виды диспозиций, используемых законодателем при конструировании составов преступлений, именуются бланкетными?

56. Долгов, находясь в нетрезвом состоянии, перевозил на мотоцикле с коляской двух пьяных пассажиров. Навстречу ему двигалась грузовая машина под управлением Григорьева, который, нарушив правила дорожного движения, выехал на встречную полосу движения. Долгов, видя это, продолжал движение, но в последний момент оба водителя попытались избежать столкновения, но сделать этого не смогли: автомобиль и мотоцикл столкнулись. Один из пассажиров получил смертельную травму и скончался на месте происшествия, а здоровью другого был причинен легкий вред.

Ознакомьтесь со ст. 264 УК РФ. Дайте характеристику данного состава преступления (материальный, формальный или усеченный). Можно ли рассматривать диспозицию данного закона в качестве бланкетной или отсылочной?

57. Фокин на грузовом автомобиле следовал по шоссе. Перед его автомобилем справа, с второстепенной дороги на автомобиле «Лада» выехал на шоссе Колпаков, находившийся в нетрезвом состоянии. Увидев выезжающий на шоссе автомобиль, Фокин не принял мер к своевременному торможению и столкнулся с этим автомобилем. Колпаков и находившийся с ним Мелкин погибли в результате столкновения.

Ознакомьтесь со ст. 109 и 264 УК РФ. Какие виды из описанных в них преступлений формулируются как составы с бланкетной диспозицией?

58. Телкин участвовал в составе группы лиц в присвоении со склада государственного предприятия 300 л. коньячного спирта, который он затем сбывал в целях наживы.

Ознакомьтесь со ст. 160, 175 УК РФ. Какие составы преступления именуются простыми и сложными? К какому типу относятся составы, предусмотренные в данных статьях УК РФ?

59. Кораблев, работая директором общепита, потребовал от буфетчика Мордвина взятку в размере 10 тыс. руб., угрожая ему увольнением, если тот не передаст эти деньги. Мордвин передал ему требуемую сумму.

Ознакомьтесь со ст. 201, 204, 290, 291 УК РФ. Определите состав совершенного Кораблевым преступления. Имеются ли основания для привлечения Мордвина к уголовной ответственности?

60. Разумов поздним вечером посадил в автомашину студентку Китину, которая попросила довезти ее до соседнего села. По дороге он стал угощать Китину конфетами, предложил ей выпить немного коньяка. Затем повернул автомашину в лес, несмотря на протесты и просьбы Китиной выпустить ее из кабины автомобиля. Когда Разумов остановил автомашину в лесу, Китина выпрыгнула из кабины и спряталась в кустах. В темноте Разумов не смог отыскать Китину и уехал. После этого Китина долго блуждала по лесу, вышла на проселочную дорогу и потеряла сознание. Она была подобрана и доставлена в больницу проезжавшей мимо автомашиной. В больнице ее привели в сознание.

Ознакомьтесь со ст. 126, 127, 131 УК РФ. Какие составы преступления называются материальными, формальными и усеченными? По какому критерию состав изнасилования называется сложным? Имеется ли в действиях Разумова состав какого-либо преступления?

61. Шохин, бригадир одной из коммерческих структур, злоупотребляя служебным положением, по предварительному сговору с Кирьяновым и Цибулькиным погрузили 23 ящика огурцов весом 685 кг и пытались вывезти их на автомашине с территории комбината, но на проходной были задержаны, огурцы у них были изъяты и возвращены предприятию.

Ознакомьтесь со ст. 160, 201 УК РФ. Можно ли рассматривать изложенные в них составы как общие и специальные? К какому типу (материальные, формальные и усеченные) они относятся? Может ли это оказать влияние на квалификацию совершенного деяния как оконченного?

ГЛАВА 4. ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Объект преступления – это общественные отношения, которым причиняется вред или которые ставятся под угрозу причинения вреда совершением преступления. Объект преступления является первым элементом состава преступления, который устанавливается при квалификации.

Деление объектов по вертикали:

– общий объект (един для всех преступлений) – это совокупность всех общественных отношений, ответственность за посягательства на которые предусмотрена уголовным законом;

– родовой объект – это совокупность однородных общественных отношений (по родовому объекту построены разделы в Особенной части); к основным родовым объектам относятся личность, экономика, общественная безопасность и общественный порядок, государственная власть, мир и безопасность человечества;

– видовой объект – совокупность тесно связанных между собой однородных общественных отношений (по видовому объекту построены главы в Особенной части);

– непосредственный объект – это конкретное общественное отношение, которому причиняется вред совершением данного преступления.

На уровне непосредственного объекта проводится их деление по горизонтали:

– основной;

– дополнительный;

– необходимый;

– факультативный.

Например, основным объектом разбоя являются отношения собственности, а дополнительным – здоровье личности.

Предмет преступления – это элемент объекта посягательства, воздействуя на который преступник нарушает или пытается нарушить общественные отношения. Предмет преступления всегда конкретен. Предметом преступления могут быть вещь или имущество, определен-

ные сведения (например, сведения, составляющие какую-либо тайну). От правильного определения предмета зависят определение объекта преступления и квалификация содеянного.

Потерпевший от преступления – это любое физическое лицо, человек, которому непосредственно в результате преступного посягательства был фактически причинен физический, имущественный или моральный вред либо в отношении которого была создана реальная угроза причинения такого непосредственно в результате неоконченного преступления или оконченного с формальным составом преступления.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Объект преступления» (глава 4)

I. Решение задач, включенных в эту главу, предполагает использование положений теории объекта преступления в практической плоскости. При этом следует прежде всего определить, в каком разделе или в какой главе Особенной части УК РФ расположен тот или иной состав преступления. И в зависимости от места его расположения устанавливать родовой, видовой и соответственно непосредственный объект преступления. В процессе решения задачи надо обращать внимание на то, что нередко преступление посягает не на один, а на два или более объектов преступления. В этих случаях следует выявлять основной и дополнительный объекты преступления, а также устанавливать, является ли дополнительный объект обязательным наряду с основным для квалификации содеянного по соответствующей Особенной части УК РФ, т.е. выявлять, выступает ли он в качестве признака основного состава преступления либо факультативным, который в ряде составов преступлений признается квалифицирующим либо особо квалифицирующим признаком. На основе решения предложенных задач должны формулироваться навыки правильного определения направленности соответствующего преступления, т.е. его объекта, предмета и потерпевшего от преступления, что является необходимым для решения вопроса о наличии или отсутствии в деянии состава преступления.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут применяться к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование ответа также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 62.

1. Ответ на поставленный в условиях задачи вопрос.

Основным объектом преступления Чижова и Леушина является общественная безопасность, а дополнительным – жизнь или здоровье потерпевшего и собственность организации, в которой работал сторож. В действиях виновных содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 226 УК РФ.

2. Правовая база: ст. 17, 105, 111, 161, 162, 226, 229 УК РФ.

3. Обоснование решения.

Чижов и Леушин совершили разбой и нападение на сторожа в целях завладения огнестрельным оружием, соединенный с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (нанесли удар кастетом по голове).

В УК РФ предусмотрено несколько составов разбоя – общий состав (ст. 162), в котором не конкретизированы характер имущества, похищаемого таким способом, и специальные составы разбоя, направленного на хищение определенных видов имущества или предметов, в том числе и оружия (ч. 4 ст. 226).

В данном случае имеет место конкуренция общей и специальной нормы, которая должна разрешаться в пользу привлечения к уголовной ответственности виновных по специальной норме, предусмотренной в ч. 4 ст. 226 УК РФ.

Поскольку состав хищения либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств размещен в гл. 24 УК РФ, то основным объектом совершенного преступления следует признать общественную безопасность.

Поскольку при незаконном завладении пистолетом виновные нанесли удар кастетом по жизненно важному органу (голова), то дополнительным объектом преступления следует признать личность, т.е. жизнь и здоровье потерпевшего.

И, наконец, в связи с тем, что пистолет, которым в ходе разбоя завладели виновные, принадлежит на праве собственности, видимо, организации, в которой работал сторож, другим дополнительным объектом содеянного нужно признать собственность.

Предметом данного преступления является пистолет, а потерпевшим от этого преступного деяния – сторож как физическое лицо, которому был причинен вред.

Действия виновных подлежат квалификации по ч. 4 ст. 226 УК РФ.

62. Чижов и Леушин, вооруженные ножами и кастетами, совершили нападение на сторожа в целях завладения огнестрельным оружием, которое им было необходимо для дальнейшей преступной деятельности.

Оглушив сторожа ударом кастета по голове, они взяли пистолет и скрылись, однако через несколько дней их задержала полиция.

Определите основной и дополнительный объекты преступления, а также предмет преступления и потерпевшего от преступления.

63. Ибрагимов изготовил из латуни десять «золотых» монет дореволюционной чеканки достоинством по 10 руб. каждая и продал их около ювелирного магазина одному из случайных прохожих, который приобрел монеты для изготовления зубных коронок.

Против Ибрагимова было возбуждено дело по ст. 186 УК РФ.

Причинен ли вред объекту посягательства?

64. Имея целью сорвать проведение экзамена, студенты дневного отделения Комаров и Никифоров позвонили в полицию и сообщили о готовящемся взрыве здания университета. Позднее они были осуждены за заведомо ложное сообщение об акте терроризма.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты данного преступления.

65. Байдина и Иванова в течение восьми месяцев занимались изготовлением фальшивых 100-долларовых купюр и сбывали их через пункты обмена валют.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты совершенного преступления, а также его предмет.

66. Карасев приревновал свою жену к соседу Шакирову. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, он вышел из дома на улицу, подошел к машине Шакирова марки «Мерседес» и стал наносить молотком удары по ней. В результате чего были разбиты все стекла, поврежден капот машины и одна задняя дверь. Общий ущерб составил около 400 000 руб.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления, а также предмет посягательства.

67. Перед Новым годом Петров спилил в центре города «голубую» ель. В суде он объяснил, что хотел сделать подарок к Новому году своим детям.

Что понимается под объектом преступления? Ознакомьтесь со ст. 159, 280 УК РФ.

На какой объект совершено посягательство Петровым?

68. Зинатуллина, желая прервать семимесячную беременность, сделала себе аборт. Однако ребенок родился живым, и Зинатуллина утопила его в ведре с водой.

Ознакомьтесь с содержанием ст. 105, 106 и 123 УК РФ. Определите родовой, видовой и непосредственный объекты совершенного Зинатуллиной преступления.

69. Романова, тайно проникнув ночью на территорию птицефабрики, стала складывать в мешки живых кур. Будучи замечена сторожем, Романова пыталась с мешками скрыться, однако была настигнута сторожем, после чего, пытаясь удержать похищенное, нанесла металлическим прутом сторожу удар и этим причинила средней тяжести вред здоровью.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления, а также его предмет.

70. Давыдкин в разгар лета зашел на садовый участок соседа Шафонина и пытался собрать клубнику, но тот его увидел и, нанеся побои, прогнал. Будучи обиженным и пьяным, Давыдкин ночью вновь пришел на садовый участок соседа, облил дверь садового домика бензином и поджег. Пожаром был уничтожен домик, а также находившееся в нем имущество. При этом спавший там Шафонин получил сильные ожоги, от которых спустя семь дней скончался.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты совершенных преступлений? В каком соотношении они находятся между собой?

71. Группа неизвестных совершила кражу товаров из коммерческого магазина. Какому объекту причинен вред данным преступлением?

72. Поздним вечером Ипатов и Соколов, угрожая ножом, потребовали у владельца автомобиля «Хонда» Кондратьева отдать им эту автомашину. Получив отказ, Соколов ударил Кондратьева два раза ножом в грудь. Оставив раненого Кондратьева возле дороги, преступники скрылись на его автомобиле. От потери крови Кондратьев скончался.

Имеет ли значение направленность умысла для определения объекта преступления? Какие общественные отношения нарушены ви-

новным? Квалифицируйте содеянное и дайте характеристику многообъектного преступления.

73. Антонов, войдя в служебный кабинет главного инженера мостоотряда железной дороги Петрова и увидев, что в кабинете никого нет, похитил висевшую там его форменную шинель и стоявший у стены измерительный прибор, принятый Антоновым за чемодан с личными вещами Петрова.

На какой объект посягал Антонов? Определите предмет преступного посягательства.

74. Ибрагимов, страдая чрезмерным тщеславием, подделал на свое имя 10 почетных грамот, врученных ему якобы за большие творческие достижения и активную общественную работу в научно-исследовательской лаборатории.

Эти грамоты он показывал своим родственникам, друзьям и знакомым.

Решите вопрос о наличии объекта преступления в данном случае.

75. Воронин организовал группу «лжеартистов», в которой под именем известной певицы Марины Ж. выступала его сообщница Зорина. На концерте в г. Крымске на сцену вышел зритель и сказал, что на этом концерте выступает не Марина Ж., а другая певица, а песни исполняются под фонограмму. В Крымске лжеартисты «заработали» 21 360 руб. Два концерта они запланировали дать в Абинске и намеревались заработать еще 43 800 руб.

Есть ли в данном случае объект преступления?

76. Несовершеннолетние Попов и Серегин по предварительному сговору напали на Сизову, вырвали у нее из руки дамскую сумку и скрылись. В сумке оказались полученные Сизовой в банке для раздачи заработной платы рабочим агрофирмы «Нокса» деньги в сумме 161 500 руб., а также личные вещи на сумму 2000 руб.

На какой объект направлено посягательство указанных лиц? Какие общественные отношения оказались нарушенными фактически? Назовите основной и дополнительный объекты преступления.

77. При проверке сотрудниками полиции частного продовольственного магазина у директора были обнаружены фальсифицированный коньяк на сумму 37 тыс. руб., изготовленный в Дагестане, полный комплект предметов и приспособлений для разбавления спиртных напит-

ков и закупоривания бутылок; 145 бутылок водки, изготовленной из технического спирта.

Определите объекты преступного посягательства, совершенного директором магазина.

78. Установлено, что при пресечении групповой драки в кафе ударом ножа в грудь был убит полицейский Чугунов, а лейтенант полиции Коновалов был тяжело ранен ножом. В результате следствия выяснилось, что убийство и причинение тяжкого вреда здоровью были совершены Воропаевым и Михайловым, которые полагали, что защищаются от напавших на них хулиганов.

Имеет ли значение ошибка в потерпевшем для квалификации содеянного?

Определите объект преступления и потерпевших.

79. Климов, Петров и Харитонов под видом «ценителей» искусства пришли в квартиру Долгова, имевшего богатую коллекцию старинных икон XVIII и XIX вв. Применив оружие и связав Долгова, виновные похитили 12 икон, оцененных в 129 850 руб. При попытке сбыта похищенного они были задержаны.

Определите объект посягательства Климова, Петрова и Харитонова. Влияет ли на квалификацию преступления характер похищенного имущества?

80. Трубников поссорился с сожительницей Сомовой, и та ночью ушла из дома. Выйдя вслед за ней на улицу, он увидел Сомову, разговаривающую с незнакомым ему мужчиной. Полагая, что это тот, человек, с которым Сомова встречается, Трубников нанес ему удар ножом в спину, причинив вред здоровью средней тяжести.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты совершенного посягательства.

81. Гладин с целью мести своему сослуживцу Егорову тайно похитил из его портфеля жетон на сданное им в гардероб театра пальто и передал этот жетон своему знакомому Семенову. Последний, получив по нему в гардеробе пальто и шляпу Егорова, унес их себе домой, чтобы распорядиться имуществом по своему усмотрению.

Определите предмет и объект посягательства, совершенного указанными лицами. Учитываются ли при определении объекта мотив и цель совершения преступления?

ГЛАВА 5. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Объективная сторона преступления – это внешняя сторона общественно опасного посягательства, она поддается внешней оценке или внешнему восприятию, может быть измерена, оценена.

Признаки объективной стороны.

Преступное деяние – это общественно опасное, противоправное, сознательное, активное или пассивное поведение человека во внешнем мире, причиняющее или угражающее вред общественным отношениям. Можно выделить его признаки:

1) это всегда проявление поведения человека; намерения и убеждения человека, если они не воплощены в деянии, не влекут уголовной ответственности. *Cogitationis poenam nemo patitur* – Никто не несет наказания за мысли;

2) это всегда сознательное поведение человека. Лицо не подлежит уголовной ответственности, если оно действует под влиянием непреодолимой силы или физического принуждения.

Действие – это активное проявление поведения человека, в основе которого лежит одно или несколько телодвижений, направляемых человеком на определенную цель. Действие может быть непосредственным и опосредованным (например, при использовании животных или механизмов).

Бездействие – это пассивная форма проявления поведения человека, выражающаяся в несовершении конкретного действия, которое он был обязан и мог совершить. Преступное бездействие заключается в несовершении общественно необходимых действий. Обязанность действовать может лежать на человеке в силу разных причин:

а) требования закона или иного нормативно-правового акта (например, уклонение от воинской службы; обязанность основывается на Конституции РФ);

б) требования, основанные на выполнении служебных или профессиональных функций (ст. 124 УК РФ – неоказание помощи больному; халатность);

в) предшествующего поведения (ст. 125 УК РФ – оставление в опасности);

г) личного отношения между людьми (например, злостное уклонение от уплаты алиментов);

д) моральных требований, норм (ст. 125 УК РФ – оставление в опасности).

Противоправность бездействия определяется в законе двояким путем:

1) указанием на необходимость выполнения конкретных действий (например, явиться на призывной пункт и т.д.); такая форма характерна для формальных составов;

2) путем умолчания о признаках деяния, такая форма характерна для материальных составов.

Есть преступления, которые могут совершаться только путем действия (разбой, кража); преступления, которые совершаются только путем бездействия (оставление в опасности); преступления, которые могут совершаться и путем действия, и путем бездействия.

Преступное последствие – это материальный, физический, моральный или иной вред, который причиняется участникам общественных отношений и тем социальным ценностям, по поводу которых устанавливаются эти отношения. Эти преступные последствия могут иметь различный характер: физическое последствие, т.е. причинение вреда человеку (смерть, причинение тяжкого вреда здоровью, причинение вреда здоровью средней тяжести, причинение легкого вреда здоровью с кратковременным расстройством или без); материальные последствия, которые заключаются в причинении различного вреда и степени материального вреда, ущерба. В законе они описываются по-разному. Термины «ущерб» или «вред» носят оценочный характер. Иногда используются термины «крупный» или «особо крупный размер». Когда используется термин «ущерб», то он имеет стоимостный характер. Выделяют также экологические последствия, политические последствия, моральные последствия.

Причинная связь. В одном из постановлений Пленума Верховного Суда РФ указывалось: «При отсутствии причинной связи между действиями подсудимого и наступившими последствиями эти последствия, как бы тяжелы они ни были, не могут быть поставлены в вину подсудимому».

Причинность – это объективная связь между явлениями материального мира, которая характеризует их генезис. Различают причинно-необходимые и причинно-случайные связи.

Выделяют несколько теорий причинности:

1) *теория эквивалентности* (равноценных условий причинности); эта теория исходит из равнозначности всех условий, способствующих

наступлению последствий, при этом объективный процесс детерминации ставится в зависимость от субъективных факторов;

2) *теория адекватного причинения* усматривает причинность в типичных, адекватных результату детерминантах.

В отечественном угловном праве эти теории не имеют место;

3) *теория необходимого и достаточного причинения*. Согласно ей последствия должны быть необходимыми, закономерными и достаточными результатами совершенного лицом деяния.

Факультативными признаками объективной стороны являются время совершения преступления, место, способ, обстановка, орудие и средства совершения преступления.

Значение этих признаков:

1) они могут являться признаками основного состава преступления. Например, в хищениях способ совершения преступления является признаком основного состава преступления, он влияет на квалификацию;

2) они могут являться признаками состава с отягчающими обстоятельствами. Например, в убийствах – способ совершения преступления;

3) эти признаки, если они не влияют на квалификацию деяния, могут влиять на назначение наказания, т.е. учитываться в качестве смягчающих или отягчающих обстоятельств.

Методические рекомендации
к решению задач по теме «Объективная сторона преступления» (глава 5)

I. Правильное решение задач, включенных в эту главу, предполагает использование основных положений учения об объективной стороне преступления в практической сфере. Особое внимание при этом должно уделяться вопросам взаимосвязи объективной стороны с другими элементами состава преступления, ее уголовно-правовому значению. В ходе практического занятия должны быть сформированы навыки полного и точного воспроизведения обязательных и факультативных признаков объективной стороны преступления (к обязательным признакам в формальных составах относится преступное деяния, а в материальных составах – преступное деяние, преступные последствия и причинная связь между деянием и последствием, к факультативным признакам относятся место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления).

В каждой из задач обращается внимание на определенный аспект данной темы или на их совокупность.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут применяться в данном случае;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 82.

1. Ответ на поставленный вопрос: причинная связь между действиями Петровой и тяжким вредом, причиненным здоровью Кудрявцева, отсутствует.

2. Правовая база: ст. 2, 5, 8, 9, 14, 15, 17, 20–22, 25–28, 39, 40, 42 УК РФ.

3. Обоснование решения.

Прямая, непосредственная причинная связь между деянием Петровой в виде толчка Кудрявцева и причинением тяжкого вреда его здоровью отсутствует (юридический казус).

Действие или бездействие человека представляет собой единство субъективного и объективного моментов. Невозможно говорить о развитии причинной связи без учета осознанного отношения к ней субъекта преступления. Причинная связь должна охватываться сознанием лица или по обстоятельствам дела должна была и могла охватываться.

82. К Петровой в ночном клубе «Арлекино» приставал находящийся в состоянии алкогольного опьянения, нетвердо стоявший на ногах Кудрявцев. Петрова оттолкнула его, отчего Кудрявцев упал, ударившись головой о бетонный выступ стены. В результате Кудрявцеву был причинен тяжкий вред здоровью.

Имеется ли причинная связь между действиями Петровой и тяжким вредом, причиненным здоровью Кудрявцева?

83. Соловьев с целью кражи вещей взломал замок и проник в квартиру Гаврилова, который застал Соловьева на месте преступления. Сорвав со стены охотничье ружье, Гаврилов с целью напугать Соловьева

крикнул «Стой! Стрелять буду», однако виновный выпрыгнул в окно второго этажа дома.

Судебно-медицинская экспертиза установила, что смерть Соловьева наступила от открытого перелома костей основания черепа, который мог быть результатом падения на чугунную крышку колодца.

Находятся ли в причинной связи действия Гаврилова со смертью Соловьева?

84. Хитяев, возвращаясь с лыжной прогулки, в нарушение установленных правил провозил незачехленные лыжные палки в переполненном вагоне поезда. Во время резкого торможения поезда он рефлекторно выбросил руку, в которой были лыжные палки, вперед себя. В результате острый конец лыжной палки попал в глаз пассажиру С., причинив вред его здоровью средней тяжести.

Совершил ли Хитяев общественно опасное деяние? Какие признаки характеризуют общественно опасное бездействие?

85. Около 7 часов утра Сакаев вышел из дома и пошел на работу. На улице был гололед, и Сакаев поскользнулся. Во время падения он рефлекторно попытался удержаться рукой за впереди идущую с ребенком на руках Скворцову, но увлек их за собой. В результате падения Скворцовой и ее ребенку был причинен тяжкий вред здоровью, от которого ребенок скончался. Ночью шел дождь со снегом, и тротуар замерз. Дворник не успел посыпать песком эту часть дороги.

Имеются ли в деяниях Сакаева или дворника признаки состава преступления?

86. Васин грубо обращался со своими престарелыми родителями, не давал им есть, выгонял на улицу, постоянно упрекал их в том, что они долго живут. Однажды, вернувшись с работы, Васин нашел их мертвыми. В заключении судебно-медицинской экспертизы было указано, что смерть наступила в результате отравления мышьяком, который они приняли сами.

Объективная сторона какого преступления присутствует в поведении Васина? Ознакомьтесь со ст. 110, 150 УК РФ.

87. Во время отдыха на пляже на берегу реки Казанки спасатель Осипов и его друг, мастер спорта по плаванию Юсупов заключили пари – кто из них быстрее переплывет реку. На середине реки Юсупов почувствовал, что плыть дальше не может, так как ноги свела судорога. Он стал звать Осипова на помощь, однако последний, не обращая

внимание на призывы о помощи, поплыл на противоположный берег. Юсупов утонул.

После случившегося Осипов объяснил, что он не оказал помощь Юсупову, так как полагал, что тот решил разыграть его.

Образует ли бездействие Осипова объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ? Раскройте предпосылки ответственности за бездействия по УК РФ.

88. Сергей и Николай катались в лесу на лыжах. По пути домой их застала снежная буря. Николай выбился из сил и не смог идти дальше. Сергей с трудом добрался до города, но не сообщил ни семье Николая, ни в органы полиции, ни на завод, где они вместе работали, что Сергей остался в лесу. Николай отморозил ноги, которые ампутировали.

Имеется ли в действиях Сергея объективная сторона какого-либо деяния?

89. Котов в драке ударил Павлова ножом в область сердца. Полагая, что Павлов умер (тот не подавал признаков жизни), Котов закопал труп, чтобы скрыть следы преступления. Однако Павлов в это время был жив и умер, задохнувшись от нехватки кислорода.

Опишите объективную сторону преступления. Как квалифицировать содеянное?

Является ли особая жестокость признаком состава преступления предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ? Если является, то относится ли этот признак к числу признаков объективной стороны преступления?

90. Во время дежурства на городском пляже спасатель Сидоров за вознаграждение предоставил служебную моторную лодку покататься отдыхающим. Несовершеннолетние Хамидуллин и Юсупов в нарушение установленных правил катались на водном велосипеде, перевернулись и стали тонуть. Сидоров поплыл к ним на помощь, но оказать ее не успел. Оба несовершеннолетних погибли.

Совершено ли Сидоровым общественно опасное деяние? Находится ли деяние Сидорова в причинной связи со смертью несовершеннолетних Хамидуллина и Юсупова?

91. В городском парке Юсупов с целью изнасилования напал на прохожую Н. Схватив ее за плечи, Юсупов внезапно почувствовал, как тело ее обмякло и она стала падать на землю. Оказалось, что Н. была мертва. В заключении судебно-медицинской экспертизы было указано, что

потерпевшая страдала пороком сердца и умерла, поскольку ее сердце не выдержало испуга.

Имеется ли причинная связь между нападением Юсупова и смертью Н? Объективная сторона какого преступления содержится в деянии Юсупова?

92. Иванов, находясь возле ночного клуба, нецензурно выражался и приставал к Максимову. При этом он размахивал ножом, угрожая расправой. Защищаясь, Максимов ударил его кулаком по лицу и пытался войти в помещение клуба. В ответ Иванов нанес Максимову ножевое ранение в брюшную полость. После операции Максимов скончался от вызванной наркозом асфиксии, наступившей вследствие заполнения дыхательных путей рвотными массами.

В чем состоит объективная сторона преступления, совершенного Ивановым? Изменится ли квалификация действий Иванова, если будет установлено, что Максимов скончался сразу же после ножевого ранения?

93. Кириллова сильно ударила рукой по голове своего 13-летнего сына Игоря. В тот же вечер он заболел, а через четыре дня умер. В заключении судебно-медицинской экспертизы было сказано, что смерть последовала от паралича сердца вследствие воспаления мозговых оболочек, причиной чего явился удар в голову. В результате наступило расхождение костных швов, что при наличии старого процесса воспаления среднего левого уха для Игоря было смертельным.

Имеется ли причинная связь между действиями Кирилловой и наступившей смертью Игоря? Имеется ли признак какого-либо состава преступления в содеянном Кирилловой?

94. В вагоне электрички, следующей по маршруту Казань – Зеленодольск, одному из пассажиров стало плохо. Находившийся в вагоне врач Тулин отказался оказать помощь, ссылаясь на то, что он частнопрактикующий специалист и не обязан лечить любого пациента. Через час больного пассажира доставили в больницу г. Зеленодольска в тяжелом состоянии. Было установлено, что такого последствия не наступило бы при оказании своевременной медицинской помощи.

Имеются ли признаки объективной стороны преступления в деянии врача Тулина?

95. Водитель самосвала Гузеев в нарушение правил дорожного движения посадил грузчика Донцова в кузов самосвала. В пути следования Донцов выпрыгнул из машины, попал под колесо и погиб.

Имеется ли причинная связь между нарушением водителем самосвала Гузеева правил дорожного движения и наступившим смертельным исходом для грузчика Донцова?

96. Суваров увидел на обрывистом берегу реки загорающую девушку, попытался с ней познакомиться. Когда девушка отказалась с ним разговаривать, он столкнул ее с берега в воду, не предполагая, что в этом месте большая глубина. Девушка, не умевшая плавать, стала тонуть. Сафаров, также не умевший плавать, попытался помочь ей с берега, но не смог этого сделать, и девушка утонула.

Имеются ли признаки объективной стороны состава преступления в деянии Суварова?

97. Сафронов в запрещенное время на территории заповедника охотился на оленей, используя для ослепления оленей автомобиль. Таким образом, он убил двух оленей.

Объективная сторона какого состава преступления имеется в поведении охотника? Какое значение имеет место, орудие и средство совершения преступления как признаков состава преступления?

98. Работники электрических сетей проводили замену электропроводки в здании дома престарелых. В силу несоблюдения правил техники безопасности со стороны электриков и бесконтрольности начальника участка Ильясова произошло короткое замыкание в электросети. От появившихся при этом искр загорелись перекрытия, и до приезда пожарных огнем была уничтожена бóльшая часть здания, погибли 20 пациентов дома престарелых.

Дайте характеристику действиям (бездействия) электриков и Ильясова и последствий этого? Что вы понимаете под причинной связью в уголовном праве? Имеется ли причинная связь между бездействием Ильясова и наступившими последствиями?

99. Кузнецов ехал по городу со скоростью 40 км/ч. Неожиданно на проезжую часть дороги выбежал мужчина. Несмотря на экстренное торможение, Кузнецов правым передним крылом автомобиля задел пешехода, и тот упал. Испугавшись ответственности, Кузнецов с места происшествия скрылся. В процессе следствия было установлено, что Кузнецов правила дорожного движения не нарушал. Пешеход находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, пытался перейти дорогу в неположенном месте, и ему был причинен тяжкий вред здоровью.

Ознакомьтесь со ст. 125 УК РФ. Содержится ли объективная сторона какого-либо преступления в деянии Кузнецова?

100. Два 16-летних ученика колледжа, не подготовившись к контрольной работе, решили сорвать занятие в колледже. По телефону-автомату они сообщили директору колледжа, что в здании находится взрывное устройство. Вызванные сотрудники МВД, МЧС исследовали здание, но никакого взрывного устройства не нашли.

Совершили ли ученики колледжа общественно опасное деяние?

101. Водитель Веселов значительно превысил допустимую скорость движения по проселочной дороге. Не останавливаясь перед знаком «Стоп», установленным на пересечении с главной дорогой, Веселов, сделав правый поворот, выехал на главную дорогу. В это время по главной дороге следовал автобус «Икарус» под управлением Мустафина, который увидел маневр автомашины в тот момент, когда путем торможения избежать столкновения уже не представлялось возможным. Поскольку встречная полоса движения была занята интенсивно движущимся транспортом, Мустафин попытался съехать на обочину, но автобус перевернулся на бок и при этом два пассажира погибли, четырем был причинен тяжкий вред здоровью.

Имеются ли признаки объективной стороны преступления в деянии Веселова и Мустафина?

Является ли смерть двух пассажиров и причиненный тяжкий вред здоровью четырем другим пассажирам результатом деяния Мустафина?

ГЛАВА 6. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Субъект преступления – это лицо, совершившее общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом. Вопрос об уголовной ответственности юридического лица носит дискуссионный характер. В некоторых странах юридические лица признаются субъектами преступлений (Франция, Швейцария). В ряде стран, например в Испании, России, этот вопрос решен отрицательно.

Субъектом преступления может быть только физическое, вменяемое лицо, достигшее определенного возраста (16 лет). Два признака субъекта преступления – возраст и вменяемость.

Уголовной ответственности подлежит лицо, которому на момент совершения преступления исполнилось 16 лет; за некоторые преступления этот возраст снижается до 14 лет: убийство, умышленное причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, похищение человека, изнасилование и насильственные действия сексуального характера, кража, грабеж, разбой, вымогательство, угон транспортного средства, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества при отягчающих обстоятельствах, терроризм, захват заложников, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, хулиганство при отягчающих обстоятельствах, вандализм, хищение или вымогательство оружия или наркотических средств, приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения.

Лицо считается достигшим определенного возраста не в день рождения, а в ноль-ноль часов следующих суток.

Понятие вменяемости не дается в УК РФ.

Вменяемость – это способность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своего действия или бездействия и руководить ими.

Вменяемость включает интеллектуальный и волевой моменты. Интеллектуальный – способность осознавать фактический характер и общественную опасность своего действия или бездействия; волевой – способность лица руководить своими действиями или бездействием.

Невменяемость. Лицо, которое в момент совершения преступления находилось в состоянии невменяемости, уголовной ответственности не подлежит. К нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера. Они применяются, если лицо представляет опасность для самого себя или окружающих.

Два критерия невменяемости:

1. Медицинский критерий включает четыре признака:

а) хроническое психическое расстройство – шизофрения, эпилепсия;

б) временное психическое расстройство – психоз, истерия, белая горячка; патологическое опьянение;

в) слабоумие – может быть врожденным и приобретенным (три степени слабоумия: идиотия, имбецильность, дебильность);

г) иное болезненное состояние психики.

2. Юридический критерий включает в себя два момента:

а) лицо осознает общественную опасность и фактический характер своего деяния, но не может руководить ими (например, клептоманы, пироманы);

б) лицо не осознает фактический характер и общественную опасность своих действий или бездействия и не может руководить ими.

В УК РФ впервые введено понятие *ограниченной (уменьшенной) вменяемости*.

Медицинский критерий – лицо обладает каким-либо психическим расстройством.

Юридический критерий заключается в том, что лицо не может *в полной мере* осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или бездействия либо руководить ими.

Значение института уменьшенной вменяемости в том, что лицо подлежит уголовной ответственности, но это состояние учитывается как смягчающее обстоятельство при назначении наказания и может служить основанием для применения принудительных мер медицинского характера.

Опьянение возможно двух видов:

а) патологическое опьянение;

б) физиологическое опьянение.

Первое относится к временному психическому расстройству, второе может быть вызвано тремя причинами: алкогольное опьянение, наркотическое, токсическое.

Независимо от причин преступные последствия физиологического опьянения одинаковы: лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, подлежит уголовной ответственности.

Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Специальный субъект преступления – это лицо, которое наряду с основными признаками субъекта обладает и некоторыми дополнительными:

а) признаки, характеризующие должностное положение лица (гл. 30 УК РФ);

б) признаки, характеризующие профессиональное положение лица (ст. 124 УК РФ);

в) признаки, характеризующие правовое положение лица (ст. 275 УК РФ – государственная измена; ее субъектами может быть только гражданин РФ);

г) признаки, характеризующие отношение к военной службе (гл. 33 УК РФ – воинские преступления; субъекты – военнослужащие);

д) признаки, характеризующие социально-демографическое положение лица (например, возраст, пол);

е) признаки, характеризующие родственные отношения.

Личность преступника – это более широкое понятие, чем субъект преступления; это совокупность социально-биологических, демографических, нравственных и правовых признаков, связей и отношений, характеризующих лицо, совершившее преступление, и влияющих на его преступное поведение.

Понятия личности преступника в УК РФ не дается, но оно используется теорией уголовного права. Это понятие имеет практическое значение. Признаки личности преступника учитываются при назначении наказания, при исправлении осужденного, при объяснении причин и условий преступного поведения. Есть биологические теории личности преступника, основоположником которых является Ч. Ломброзо (XIX в., Италия). Он считал, что преступника можно определить по внешним признакам: слаборазвитая затылочная часть, мозжечок и др. Наша наука уголовного права эти взгляды не разделяет.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Субъект преступления» (глава 6)

I. Правильное решение задач, включенных в эту главу, предполагает использование основных положений учения о субъекте преступ-

ления в практической сфере. Особое внимание при этом необходимо уделить вопросам взаимосвязи субъекта преступления с другими элементами состава преступления, его уголовно-правового значения.

В ходе практического занятия должны быть сформированы навыки полного и точного воспроизведения признаков субъекта преступления. В каждой из задач обращается внимание на определенный аспект данной темы или на их совокупность.

II. Алгоритм решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут применяться в данном случае;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 102.

1. Ответ на поставленный вопрос. Урюпин подлежит уголовной ответственности. Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности (ст. 23 УК РФ).

Состояние алкогольного опьянения не может рассматриваться как отягчающее или смягчающее обстоятельство и не может быть учтено судом в качестве обстоятельства, характеризующего личность виновного.

2. Правовая база: ст. 19–23 УК РФ.

3. Обоснование решения. Прежде чем дать уголовно-правовую оценку содеянного Урюпиным, необходимо провести медицинское освидетельствование на предмет его вменяемости на момент совершения деяния. Вывод о невменяемости может быть основан только на заключении судебно-психиатрической экспертизы, которая производится в порядке, установленном приказом Минздравсоцразвития России от 30 мая 2005 г. № 370.

Если поведение Урюпина обусловлено физиологическим, а не патологическим опьянением, то исходя из установленной формы вины содеянное следует квалифицировать либо как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), либо как неосторожное причинение вреда (ст. 118 УК РФ).

Субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (ст. 19 УК РФ).

Урюпин, сознавая отрицательное воздействие алкоголя, тем не менее его употребляет. Следовательно, все содеянное в последующем изначально не исключается, что и служит субъективной предпосылкой применения уголовного закона к Урюпину на общих основаниях. В связи с этим в соответствии со ст. 23 УК РФ Урюпин подлежит уголовной ответственности.

102. В жаркий летний день Урюпин выпил стакан спирта и через полчаса с лопатой в руках пришел на привокзальную площадь с намерением «оказать помощь в уборке снега». В ответ на предложение прохожего Нилина пойти домой и проспаться Урюпин ударил его лопатой, после чего поднялся по пожарной лестнице на крышу дома и под видом снега стал сбрасывать оттуда лопатой кирпичи от разобранной во время ремонта трубы. Один из кирпичей попал в голову Сергееву, в результате чего потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку общественно опасному деянию Урюпина. Раскройте субъективные предпосылки уголовной ответственности за содеянное. Подлежит ли Урюпин уголовной ответственности? Какое уголовно-правовое значение имеет состояние опьянения?

103. Несовершеннолетний Иньков 17 лет привлечен к уголовной ответственности за умышленное повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах. Он совершил поджог деревянного дома, в котором наряду с другими жильцами проживала его семья. На предварительном следствии Иньков пояснил, что по возращении с прогулки он обнаружил закрытой дверь квартиры, в которой проживал. В ожидании кого-либо из проживающих в квартире он промерз и решил развести костер, чтобы согреться. Однако дров рядом не оказалось, и он пошел на чердак своего дома, где скопилось много старой мебели. На улице был буран, поэтому, полагая, что костер во дворе не разгорится, Иньков развел его прямо на чердаке. В результате верхний этаж дома выгорел почти полностью, а оставшаяся часть дома пришла в непригодное состояние в связи с интенсивным тушением возгорания пожарными.

Назовите признаки субъекта преступления по уголовному праву Российской Федерации. Какие из обстоятельств необходимы для всесторонней оценки субъекта преступления? Решите вопрос об уголовной ответственности Инькова.

104. Гвоздиков, будучи в наркотическом опьянении, в присутствии соседей приставил к горлу жены нож и потребовал, чтобы они вызвали полицию. Прибывшему работнику полиции Гвоздиков заявил, что если ему не передадут билет на самолет в любом направлении и 500 руб., то он зарежет жену. Работники полиции удовлетворили требования Гвоздикова, а также предоставили ему автомобиль с переодетым в качестве водителя работником полиции. Усыпив бдительность Гвоздикова, «водитель» завез автомобиль на пустырь. Полагая, что попал в безвыходное положение, Гвоздиков выбросил нож и отпустил заложницу. При расследовании уголовного дела установлено, что Гвоздиков состоял на учете в психоневрологическом диспансере.

Какие виды опьянения рассматриваются в уголовном законодательстве? Раскройте уголовно-правовое значение наркотического опьянения. Подлежит ли уголовной ответственности Гвоздиков?

105. Мишуков 12 лет, Емелин 14 лет, Чиглинцев 16 лет и совершеннолетний Астафьев увлекались спиритизмом и по этой причине много времени проводили вместе. В выходной день они с целью убийства пригласили знакомую им 14-летнюю Юлю в лесопосадку. Захватив с собой нож и лопату, они заранее явились в назначенное место и вырыли там могилу. По прибытии Юли на место встречи Емелин ударами ножа убил Юлю, а Мишуков вскрыл ножом на ее руках вены. Затем эти лица «испили» кровь убитой, а труп закопали в приготовленную могилу.

Принятыми мерами розыска преступники были разоблачены. На допросах они заявили, что во время сеанса спиритизма вызывали духов, и им явился мужчина в черном и приказал убить Юлю. «Черный человек» обещал им, что после убийства они станут колдунами. Все подростки утверждали, что верят в дьявола, а Мишуков заявил, что тот «черный человек» неустанно его преследовал и именно ему поручил организовать убийство девушки. На следствии выяснилось, что именно Мишуков уговорил Юлю пойти в лесопосадку, обговорил время встречи, предлагал разные варианты убийства потерпевшей. Установлено, что в предшествующий убийству период времени в городе имело место «повальное» увлечение так называемым спиритизмом.

Могут ли быть различные формы мистицизма основанием для признания лица невменяемым?

Раскройте медицинский и юридический критерии невменяемости.

106. Зарипов, ранее судимый за кражу, признан виновным в том, что, находясь в нетрезвом состоянии, открыл имевшимся у него клю-

чом дверь квартиры Лялина, надел там на себя два мужских костюма и, оставив на вешалке свое демисезонное пальто, скрылся.

Зарипов заявил в суде, что был пьян, не отдавал отчета в том, что делает, у него отсутствовал умысел на совершение кражи.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Зарипова? Какое значение имеет факт алкогольного опьянения во время совершения преступления? Какие виды опьянения указаны в УК РФ?

107. Осужденные за изнасилование 15-летний Гавриков и 17-летний Кульков по предварительной договоренности совершили побег из воспитательной колонии, преодолев противопобеговую полосу. Через несколько часов Кульков был задержан на территории соседнего предприятия, а Гавриков скрылся. Будучи в побеге более трех месяцев, он совершил два изнасилования девочек, не достигших возраста 14 лет.

Ознакомьтесь со ст. 131 и 313 УК РФ. Решите, являются ли указанные лица субъектами преступлений, предусмотренных ст. 131 и 313 УК РФ? Какое уголовно-правовое значение имеет несовершеннолетие лица во время совершения преступления, а также на момент осуждения?

108. Даватова, пытаясь «устроить» в вуз свою дочь после окончания средней школы, через своих сослуживцев познакомилась с доцентом этого вуза Забраловым и предложила ему 200 тыс. руб. за содействие в поступлении дочери на учебу. Не являясь членом экзаменационной комиссии, Забралов сказал Даватовой, что у него весьма мало возможностей оказать ей помощь, так как он лично не принимает участия в приеме конкурсных экзаменов. Даватова настаивала на своей просьбе и вручила ему названную сумму денег. Забралов эти деньги взял, однако никаких действий по созданию льгот для дочери Даватовой не предпринимал. Полученные деньги он потратил во время отпуска. Дочь Даватовой не прошла по конкурсу. Ее мать обратилась в прокуратуру с просьбой привлечь Забралова к уголовной ответственности за получение взятки.

Подлежит ли Забралов уголовной ответственности за получение взятки? Является ли он субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ?

109. Пятнадцатилетний Дерзилов в нетрезвом состоянии возвращался домой с дискотеки и в ночное время пел непристойные песни. Участковый инспектор полиции Правдин сделал ему замечание

и потребовал, чтобы Дерзилов прекратил безобразничать. На это замечание Дерзилов разразился нецензурной бранью в адрес работника полиции, находящегося в форменной одежде. Правдин решил задержать правонарушителя и доставить его в отделение полиции. Однако Дерзилов не подчинился участковому инспектору, оказал ему сопротивление и нанес четыре ножевых ранения в руку, плечо и другие части тела.

Ознакомьтесь со ст. 317 УК РФ. Может ли быть Дерзилов субъектом преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ. Какие правила применяются в случаях совершения таких преступных действий лицом, не достигшим 16-летнего возраста?

110. Со склада вооруженной воинской части через разбитое стекло были похищены три автомата и гранатомет без боеприпасов. Следственная группа через 12 часов выявила похитителей и похищенное. Похитителями оказались 13-летний Жерденко и 15-летний Урванцев. Как выяснилось, они прежде уличались в мелких кражах и состояли на учете в РОВД.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

111. Из республиканского краеведческого музея было похищено весьма ценное с археологической точки зрения женское украшение. Опрос работников музея показал, что экспонат мог быть похищен в конце рабочего дня, перед закрытием музея, что по времени совпадает с посещением музея школьниками. Принятыми мерами розыска похищенное было обнаружено у ученика девятого класса 17-летнего Стольникова. На предварительном следствии Стольников пояснил, что «хотел сделать приятное своей любимой учительнице, для чего в качестве подарка ко дню рождения взял это украшение».

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что он своевременно пошел в школу, однако остался на повторное обучение и в конечном итоге был переведен во вспомогательное учебное заведение. Проживает в неблагополучной семье, где его считают лишним ртом. Сам стал рано употреблять спиртосодержащие вещества, дружит с такими же ребятами. Мышление заторможенное, обнаруживаются признаки олигофрении в степени легкой дебильности с психопатоподобным поведением и склонностью к частому употреблению алкоголя, однако вменяем.

Что следует понимать под психическими расстройствами (аномалиями) лиц с общественно опасным поведением, не исключающими вменяемости? Ознакомьтесь со ст. 22 УК РФ. Покажите значение

психического расстройства, не исключающего вменяемости для уголовно-правовой оценки общественно опасного поведения и его правовых последствий.

112. Юрисконсульт одной из фирм Серегин при личной встрече с кредитором договорился о преимущественном погашении долга, умолчав при этом о надвигающемся банкротстве представляемой им фирмы. Позднее обговоренная на встрече с кредитором сумма была перечислена на его счет.

Органы предварительного расследования возбудили против Серегина уголовное дело по ст. 195 УК РФ. В постановлении о возбуждении уголовного дела было указано, что Серегин получил от руководителя фирмы генеральную доверенность и действовал в рамках предоставленных ему полномочий.

Дайте характеристику видов специального субъекта. Может ли быть Серегин субъектом преступления, предусмотренного ст. 195 УК РФ? Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

113. Адвокат Овручный с целью придания следствию желаемого направления систематически получал взятки от подзащитных, передавал следователям от имени подзащитных деньги и ценные подарки. Одна из взяток была передана также члену комиссии по вопросам помилования.

При расследовании установлено, что часть средств, поступивших от родственников подзащитных для следователей, присваивалась адвокатом Овручным. Доказано также, что в некоторых эпизодах дачи взятки Овручный использовал свои деньги и передавал их от имени подзащитных, не ставя об этом их в известность.

Можно ли признать Овручного субъектом получения взятки? Укажите признаки специальных субъектов и определите их уголовно-правовое значение.

114. Шалый, младший офицер мотострелкового полка российской армии, расквартированного в одном из государств на южной границе СНГ, угнал из расположения полка танк с намерением продать его одной из враждующих сторон. Прибыв в достаточно удаленный от воинской части населенный пункт, Шалый стал наводить справки о возможных покупателях. В это время оставшийся без присмотра танк похитили неизвестные лица.

Какое преступление совершенно Шалым – воинское или общеуголовное? Дайте юридическую оценку действиям Шалого.

115. Одинцов, работая главным бухгалтером крупного завода, более двух недель готовил годовой отчет и почувствовал переутомление. Снять его он решил путем употребления спиртных напитков, купив для этой цели бутылку коньяка. Пригласив к себе в кабинет своего заместителя Голубева, он предложил в конце рабочего дня и перед Новым годом выпить по рюмке конъяка. После произнесения двух тостов Одинцов неожиданно схватил калькулятор и бросил его в лицо Голубеву, затем вскочил со стула и с криком бросился к окнам, стал срывать шторы и рвать их. После этого подошел к шкафу, в котором были уложены бухгалтерские документы, и с большой силой швырнул его на пол, после чего долго смеялся. Пытавшегося успокоить его Голубева оттолкнул от себя, пошел к своему рабочему столу, сел в кресло и уснул. Прибывшие по вызову работники полиции долго не могли его разбудить, а когда он проснулся, был очень удивлен содеянным, заявив, что ничего не помнит.

Какую уголовно-правовую оценку может получить подобного рода состояние опьянения? Подлежит ли Одинцов уголовной ответственности за содеянное? Ознакомьтесь со ст. 21–23 и 213 УК РФ.

ГЛАВА 7. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Субъективная сторона преступления – это внутренняя сторона общественно опасного деяния, она труднее всего поддается внешней оценке. Основным признаком субъективной стороны является вина; факультативные (дополнительные) признаки – мотив, цель и эмоции.

Вина – это необходимый признак субъективной стороны, который характеризует психическое отношение лица к совершенному деянию и наступившим общественно опасным последствиям. Вина характеризуется интеллектуальным и волевым моментами. Интеллектуальный момент вины включает в себя осознание лицом общественной опасности своего деяния и предвидение наступления общественно опасных последствий (предвидение характерно для материальных составов). Волевой момент характеризует отношение лица либо к самому деянию (характерно для формальных составов), либо к наступившим последствиям (для материальных составов).

В уголовном праве России существуют две формы вины: умысел и неосторожность. Умысел является более опасной и чаще встречающейся формой вины. Более 80% всех преступлений совершается умышленно.

Согласно ч. 2 ст. 24 УК РФ деяние, совершенное по неосторожности, признается преступлением в том случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Умысел бывает двух видов: прямой и косвенный.

Деление умысла на прямой и косвенный необходимо для решения вопроса о неоконченном преступлении. При неоконченном преступлении (покушении, приготовлении) субъективная сторона характеризуется только прямым умыслом.

Многие преступления совершаются только с прямым умыслом (например, хищение, преступления в экономической сфере, должностные преступления).

Прямой умысел в теории уголовного права классифицируется по разным основаниям.

1. По степени определенности:

а) определенный умысел (конкретизированный);

б) неопределенный (неконкретизированный).

При определенном умысле лицо предвидит и желает наступления конкретного последствия. Определенный умысел может быть простым и альтернативным. При простом умысле лицо предвидит одно конкретное последствие, а при альтернативном – одно из двух конкретных последствий.

При неопределенном умысле лицо предвидит последствия в общем виде. При определенном умысле квалификация осуществляется по направленности умысла как покушение на то деяние, которое преступник хотел совершить; при неопределенном умысле квалификация осуществляется по фактически наступившим последствиям.

2. По степени обдуманности. Умысел может быть заранее обдуманным и внезапно возникшим. Для квалификации такое деление не имеет значения, но имеет значение при назначении наказания.

Аффектированный умысел является разновидностью внезапно возникшего умысла. Это внезапно возникшее сильное душевное волнение, вызванное насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными либо аморальными действиями или бездействием потерпевшего, а также длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением со стороны потерпевшего. Этот вид умысла влияет на квалификацию: выделяют убийство в состоянии аффекта и причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта.

Неосторожность бывает двух видов: *легкомыслие* и *небрежность.*

Очень часто небрежность имеет место при нарушении должностных и профессиональных обязанностей.

Невиновное причинение вреда (случай, казус). Выделяют два вида:

1) лицо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не могло и не должно было их предвидеть;

2) лицо, совершившее деяние, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих деяний, но не могло их предотвратить в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психических перегрузок.

Впервые в УК РФ выделяется двойная форма вины. В целом преступление с двойной формой вины признается совершенным умышленно. Некоторые ученые относятся к институту двойной формы ви-

ны отрицательно. Если в результате умышленного преступления наступают тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, то уголовная ответственность за такие последствия наступает только в том случае, если лицо относилось к ним легкомысленно или небрежно (ст. 111 ч. 4 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, по неосторожности повлекшее смерть, ст. 123 ч. 3, ст. 238 УК РФ).

Мотив, цель и эмоции являются факультативными признаками субъективной стороны преступления.

Мотив – это внутренние побуждения, которыми руководствуется лицо, совершающее преступление.

Цель – это тот конечный результат, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления.

Мотивы преступления могут быть различными. Чаще всего встречаются корыстные мотивы. Корыстные мотивы преследуют цель обогащения, получения материальной выгоды. Кроме корыстных мотивов выделяют вторую группу – низменные мотивы. К ним относятся хулиганские мотивы, которые проявляются в явном неуважении к обществу. К низменным мотивам относятся мотивы мести, ревности. В литературе также выделяют группу мотивов, лишенных низменного содержания: мотивы ложно понятой необходимости; мотивы нравственно оправданные.

Целями преступления могут быть: цель скрыть другое преступление или облегчить его совершение, цель обогащения и иные.

Эмоции – например, страх, ужас, отчаяние. Правовое значение имеет только один вид эмоций – аффект.

Мотивы и цели преступления свойственны только умышленным преступлениям.

Правовое значение мотивов и целей:

1) мотив и цель преступления могут являться признаками основного состава преступления (ст. 285 УК РФ);

2) мотив и цель преступления могут быть признаками состава преступления с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 105 УК РФ);

3) если мотивы и цели не влияют на квалификацию преступления, то они могут влиять на назначение наказания (например, нравственно оправданные мотивы могут обусловить смягчение наказания, ст. 61 УК РФ – мотивы сострадания).

Под ***ошибкой*** в уголовном праве понимается заблуждение лица относительно фактических обстоятельств, определяющих характер и степень общественной опасности совершаемого деяния, либо относительно юридической характеристики деяния. Различают два вида ошибок в зависимости от характера неправильных представлений лица.

1. *Юридическая ошибка* – это неправильная оценка виновным юридической сущности или юридических последствий совершаемого деяния. Различают следующие виды юридических ошибок:

а) ошибка в уголовно-правовом запрете: незнание закона не освобождает от уголовной ответственности; ответственность за совершение преступления по неосторожности в случае незнания уголовно-правового запрета может наступить только тогда, когда ошибка в запрете является виновной, т.е. лицо обязано было и могло осознавать запрещенность деяния уголовным законом;

б) ошибочная оценка лицом совершаемого деяния как преступного, тогда как на самом деле закон не относит его к преступлениям; в этом случае деяние не причиняет вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, и не является основанием для уголовной ответственности;

в) неправильное представление лица о юридических последствиях совершаемого преступления, его квалификации, виде и размере наказания. Ошибочная оценка таких последствий не влияет на форму вины и не исключает уголовной ответственности.

Общий вывод по юридической ошибке: юридическая ошибка обычно не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию преступления, ни на размер назначаемого наказания. Уголовная ответственность лица, заблуждающегося относительно юридических свойств и юридических последствий совершаемого деяния, за исключением ошибки в уголовно-правовом запрете, наступает в соответствии с оценкой этого деяния не субъектом, а законодателем.

2. *Фактическая ошибка* – это неверное представление лица о фактических обстоятельствах, играющих роль объективных признаков данного состава и определяющих характер преступления и степень его общественной опасности. В зависимости от содержания неверных представлений различают следующие виды фактической ошибки.

Ошибка в объекте посягательства – это неправильное представление лица о социальной и юридической сущности объекта посягательства. Различают две разновидности: подмена объекта посягательства (лицо ошибочно считает, что посягает на один объект, а в действительности причиняет ущерб другому объекту):

а) посягает на однородный объект; такой вид ошибки никак не влияет на квалификацию;

б) лицо хотело посягнуть на один объект, а реально причиняет ущерб другому объекту, неоднородному с первым (хотел похитить наркотики, а похитил лекарства). В этом случае содеянное квалифициру-

ется по направленности умысла как покушение на то преступление, которое хотел совершить.

Ошибка относительно обстоятельств, благодаря которым изменяется социальная и юридическая оценка объекта в законе:

а) виновный не знал о таких обстоятельствах, которые в действительности существуют (убивает женщину, не зная о ее беременности); квалифицируется по направленности умысла;

б) если виновный исходит из ошибочного представления о наличии соответствующего отягчающего обстоятельства (убивает женщину, считая, что она беременна), то деяние должно квалифицироваться как покушение на преступление с этими отягчающими обстоятельствами.

От ошибки в объекте следует отличать ошибку в предмете и в личности потерпевшего. Как правило, ошибка в предмете преступления не влияет на квалификацию, кроме тех случаев, когда изменение предметов преступления влечет за собой изменение объекта посягательства. Ошибка в личности потерпевшего не влияет на квалификацию.

Ошибка в характере деяния, в действии или бездействии:

а) неправильная оценка лицом своих действий как общественно опасных, тогда как они не обладают таким свойством (например, лицо сбывает иностранную валюту, ошибочно полагая, что она фальшивая. Содеянное квалифицируется как покушение на сбыт поддельных денег). Квалификация в этом случае осуществляется по направленности умысла;

б) лицо неправильно оценивает свои действия, считая их правомерными, а на самом деле они не являются правомерными; оно не освобождается от уголовной ответственности.

Ошибка относительно последствий.

Качественная ошибка – лицо заблуждается относительно характера последствий преступления. Количественная ошибка – лицо заблуждается относительно степени последствий:

а) лицо хотело совершить хищение в крупном размере, а на самом деле похитил в значительно большем размере, чем предполагало; квалифицируется как похищение в крупном размере;

б) лицо хотело совершить хищение в крупном размере, а вместо этого совершил хищение в обычном размере. Квалифицируется по направленности умысла.

Ошибка в развитии причинной связи.

Это неправильное представление лицом развития причинной связи. При этом надо иметь в виду, что виновный не может предвидеть развитие причинной связи в полном объеме, а должен учитывать только общие закономерности развития причинной связи. Если в результа-

те действия виновного наступает тот преступный результат, который охватывался его умыслом, то ошибка в причинной связи не влияет на форму вины и на квалификацию преступления.

Ошибка в развитии причинной связи может исключать умысел, но обосновывает ответственность за неосторожное причинение вреда.

Ошибка в обстоятельствах, отягчающих ответственность:

а) ошибочное представление об отсутствии таких обстоятельств, когда на самом деле они имеются;

б) ошибочное представление о наличии таких обстоятельств, когда на самом деле они фактически отсутствуют.

В некоторых источниках выделяют еще один вид фактической ошибки – ошибка в средствах преступления. Речь идет о тех случаях, когда преступление совершается непригодными средствами. Выделяют два вида непригодных средств: используется средство, непригодное в данных обстоятельствах, содеянное квалифицируется как покушение; используются абсолютно непригодные средства – уголовная ответственность не наступает (заговор, заклинание, навет).

Методические рекомендации
к решению задач по теме «Субъективная сторона преступления» (глава 7)

I. Правильное решение задач, включенных в эту главу, предполагает использование основных положений учения о субъективной стороне преступления. Особое внимание при этом должно уделяться вопросам взаимосвязи субъективной стороны с другими элементами состава преступления, ее уголовно-правовому значению. В ходе практического занятия должны быть сформированы навыки полного и точного воспроизведения основного и факультативных признаков субъективной стороны преступления (основным признаком субъективной стороны является вина, факультативные признаки – мотив, цель, эмоции).

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут применяться в данном случае;

3. Обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера предлагается решение задачи № 116.

1. Ответ на поставленные в условиях задачи вопросы.

В действиях Кадеева и Шальнова имеется вина – у Кадеева в форме умысла, у Шальнова вина в форме неосторожности (ст. 24 УК РФ). Вина Кадеева заключается в незаконном хранении оружия (ч. 1 ст. 222 УК РФ).

2. Правовая база: ст. 5, 14, 24–28, 222 УК РФ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых устройств».

3. Обоснование решения. Кадеев совершил преступление с прямым умыслом (ч. 2 ст. 25 УК РФ), также он осознавал, что совершает указанные в диспозиции ст. 222 УК РФ действия; осознавал их общественную опасность, и желал этого. Однако уголовное преследование в отношении Кадеева подлежит прекращению в связи со смертью потерпевшего на основании ст. 24 УПК РФ.

В действиях Шальнова имеется вина в причинении смерти по неосторожности (ч. 1 ст. 109 УК РФ). Он совершил преступление по неосторожности, поскольку не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий (сначала Шальнов как бы в шутку направил обрез на себя и нажал на спусковой крючок и далее, продолжая шутку, направил обрез на Кудеева, будучи уверенным в том что обрез не заряжен), хотя при необходимой внимательности и предусмотренности Шальнов должен был и мог предвидеть эти последствия (он должен и мог проверить, заряжен ли обрез).

Следовательно, в данной задаче речь может идти о неосторожной форме вины в виде небрежности.

116. Шальнов, Кадеев, Емелина и Ивлева зашли в дом последней, чтобы распить имевшиеся у них спиртные напитки. У Кадеева при себе находился обрез, который он положил в соседней комнате на стол. Шальнов заинтересовался обрезом, осмотрел патронник, убедившись, что обрез не заряжен, прицеливался и нажимал на спусковой крючок. После распития спиртного в эту комнату зашла Ивлева, взяла обрез и зарядила его патроном, который попросила у Кадеева посмотреть. Увидев это, Кадеев обругал Ивлеву, отобрал у нее обрез и, не разрядив его, положил на стол, а сам лег на диван, на который присела Ивлева. Вскоре в ту же комнату вошли Шальнов и Емелина. Шальнов взял обрез, взвел курок и как бы в шутку направил его на себя и нажал на спу-

сковой крючок, но выстрела не последовало. Затем он вновь взвел курок и направил обрез на Кадеева. Последний в это время разговаривал с Ивлевой и не видел происходящего. Шальнов нажал на спусковой крючок, произошел выстрел, в результате которого от ранения в голову Кадеев скончался на месте.

Имеется ли вина в действиях лиц, причастных к происшествию? Если да, то у кого и в отношении каких обстоятельств произошедшего? Определите, есть ли вина в действиях Шальнова? О какой форме и каком виде вины может идти речь в приведенной задаче?

117. Военнослужащие срочной службы Томилин и Карпов, находясь в краткосрочном отпуске, отправились на лодке на рыбалку. Приехав на запланированное место, Томилин достал из рюкзака гранату Ф-1, похищенную им со склада своей воинской части, и предложил Карпову использовать ее для глушения рыбы, на что последний согласился. От взрыва брошенной на мелководье гранаты разлетелись осколки, один из которых попал в голову Карпова, и тот на месте скончался.

Какими признаками характеризуется субъективная сторона преступления? Дайте анализ субъективной стороны содеянного Томилиным.

118. Заведующий фермой Кадыров сделал замечание кочегару котельной Мухитову по поводу халатного отношения к работе, из-за чего в телятнике мерзнет молодняк. Находящийся в состоянии алкогольного опьянения Мухитов воспринял его упрек как личное оскорбление. Слив с грузовика ведро бензина, он подошел к зданию правления и швырнул это ведро в окно кабинета директора, после чего бросил туда зажженный коробок спичек. Заведующему фермой и посетителям, находившимся в этот момент в его кабинете, удалось выскочить на улицу. Здание сгорело полностью.

Какое суждение относительно формы и вида вины Мухитова можно высказать исходя из анализа обстоятельств содеянного? Ознакомьтесь со ст. 24, 25, 105, 167, 168, 205, 213 УК РФ.

119. Киселев с родственниками своей жены Елкиной А., Елкиным Б. и Зариповой вечером распивал спиртные напитки у себя в квартире. Из-за неприязненных отношений между Киселевым и Елкиным Б. возникла ссора, в ходе которой Киселев взял со стола нож и нанес им удар в область сердца Елкину Б., причинив последнему тяжкий вред здоровью.

По каким признакам объективной стороны можно определить направленность умысла? Ознакомьтесь со ст. 105, 111 УК РФ и сделайте

вывод о направленности умысла Киселева. Каким мотивом руководствовался виновный, совершая преступление?

120. Зарочинцев и Духанин вымогали у индивидуального предпринимателя Черепанова деньги в сумме 1 тыс. дол. США, но он отказал им в этом. Тогда они решили «наказать» Черепанова. С этой целью Зарочинцев и Духанин изготовили самодельное взрывное устройство, которое установили под дверью гаража Черепанова. Через несколько дней на нем подорвались сын Черепанова – Аркадий и его жена, которые погибли.

Определите форму вины Зарочинцева и Духанина касательно вымогательства денег, факта изготовления взрывного устройства и гибели людей. Что понимается под фактической и юридической ошибками в уголовном праве, каково их влияние на вину и уголовную ответственность?

121. Айнетдинов и Измайлов в состоянии алкогольного опьянения из хулиганских побуждений избили Зубкова кулаками и ногами, в результате чего произошел многооскольчатый перелом костей носа с разрывом хряща (средней тяжести вред здоровью) и множественные кровоподтеки лица и туловища. От острого малокровия, вызванного длительным и значительным носовым кровотечением из-за заболевания крови вследствие нарушения ее свертываемости (гемофилии), Зубков скончался.

Выскажите суждение о содержании вины, мотива и цели соучастников преступления. Какие виды прямого умысла выделяются в теории уголовного права и в учебной литературе? Решите вопрос об уголовной ответственности Айнетдинова и Измайлова.

122. Рафиков 15 лет приобрел у неустановленных следствием лиц малокалиберный пистолет системы Марголина и носил его собой. Гуляя с Калугиной в парке, он увидел ранее незнакомого ему Барышникова. Рафиков из бахвальства достал из внутреннего кармана пистолет и сказал Калугиной: «Сейчас посмеемся». Подойдя к Барышникову и направив на него пистолет, Рафиков попросил у того закурить. Барышников, увидев вооруженного подростка, резко наклонился и бросил в глаза ему горсть песка. От неожиданности Рафиков нажал на спусковой крючок, произошел выстрел, в результате которого Кулагиной был причинен вред здоровью средней тяжести.

Решите вопрос о возможности привлечения Рафикова к уголовной ответственности. Можно ли его признать виновным в совершении какого-либо преступления?

123. Военнослужащий Ахметов, выполнявший обязанности дневального по роте, в отведенное для уборки помещения время решил потренироваться в метании закрепленного за ним штык-ножа. Он многократно бросал штык-нож во входную деревянную дверь казармы. В это время дежурный офицер Герасимов с целью проверки несения службы дневальным открыл дверь в казарменное помещение и был смертельно ранен с большой силой брошенным Ахметовым ножом.

Определите форму и вид вины Ахметова. В чем отличие легкомыслия от небрежности? Изменится ли правовая оценка содеянного, если будет установлено, что Ахметов предварительно закрыл дверь на защелку, которая сорвалась при открывании двери в результате дефекта, неизвестного Ахметову?

124. Михайлов осужден за убийство двух лиц, совершенное при следующих обстоятельствах. Находясь со своей женой на свадьбе друга, Михайлов случайно оказался очевидцем интимной сцены его жены с Климовым. В течение свадебного торжества находившийся в состоянии опьянения Климов неоднократно приглашал жену Михайлова на танец, обнимал ее и целовался с ней.

Огорченный увиденным, Михайлов, не дождавшись окончания свадебного торжества, ушел домой. Через некоторое время он вернулся в дом, где проходила свадьба, и узнал, что его жена ушла с вечера с Климовым. Михайлов пришел к дому Климова и обнаружил, что его жена совершает в сарае половой акт с Климовым. После чего Михайлов подпер дверь сарая бревном и поджег его. Дождавшись, когда огонь охватил крышу и другие части сарая, Михайлов пошел в отделение полиции и заявил о случившемся.

Какие виды умышленной вины известны теории уголовного права и действующему уголовному законодательству? Определите психическое отношение Михайлова к своим действиям и наступившим последствиям. Находился ли Климов в состоянии аффекта?

125. Районным судом Заплатин и Паршин признаны виновными в грабеже. Вечером проходили по улице и из открытого окна комнаты одного из домов услышали музыку, увидели на столе в помещении магнитофон. С целью кражи магнитофона Заплатин с одобрения Паршина проник через открытое окно в комнату, где спал владелец магнитофона Федотов. Заплатин выключил магнитофон, передал его в окно Паршину, взял со стола четыре аудиокассеты и выпрыгнул на улицу. Проснувшийся Федотов увидел в последнее мгновение Заплатина на подоконнике и, обнаружив исчезновение магнитофо-

на, стал преследовать вора, задержав его на улице. Паршин с похищенным скрылся.

Охарактеризуйте содержание волевого и интеллектуального моментов вины соучастников преступления относительно способа похищения чужого имущества. Ознакомьтесь со ст. 158, 161 УК РФ.

126. Заббиров и Рахимов осуждены за покушение на убийство Шакирова, совершенное при следующих обстоятельствах.

Заббиров и Рахимов вывезли Шакирова в лесопосадку, где Заббиров, приставив пистолет ПМ к затылку потерпевшего, произвел один выстрел. Бросив Шакирова и пистолет, преступники скрылись на автомашине, которую впоследствии сожгли. Однако Шакиров сумел выбраться на шоссе, откуда был доставлен в больницу, где смог написать записку, в которой указал на преступников. Благодаря проведенной операции жизнь Шакирова была спасена.

В кассационной жалобе адвокаты просили переквалифицировать действия осужденных на ст. 111 УК РФ, мотивируя это тем, что потерпевший остался жив. По каким признакам из обстоятельств преступления следует делать вывод о направленности умысла виновного на объект посягательства?

Решите вопрос по жалобе адвокатов.

127. Трошин, работая на тракторе, загружал солому в силосную яму. При подъеме на силосную массу он, не убедившись в безопасности, вел трактор с повышенной скоростью, в результате чего левой гусеницей наехал на колхозницу Занееву, причинив вред ее здоровью средней тяжести.

Определите форму и вид вины Трошина. Ознакомьтесь со ст. 118, 264 УК РФ.

128. Бутыревский осужден за покушение на убийство, совершенное при следующих обстоятельствах. Являясь работником военизированной охраны завода и имея выданный ему по службе пистолет, он, будучи на работе в нетрезвом состоянии, встретил сожительницу Яхиеву и ударил ее рукой по лицу, в присутствии других работников завода угрожал ей убийством за предполагаемую им интимную связь с другим мужчиной.

Когда Яхиева ушла домой, Бутыревский самовольно оставил свой пост и пришел к ней на квартиру, где вновь угрожал ей убийством из пистолета. Яхиева выбежала из своей комнаты и спряталась в комнате соседей. Тогда Бутыревский стал требовать, чтобы она вышла, а после

отказа ее выйти к нему, выстрелил из пистолета в дверь комнаты соседей. Никто из находившихся в комнате людей не пострадал.

Определите мотивы содеянного, содержание и направленность умысла Бутыревского.

129. Медицинская сестра одного из роддомов Клокова, зная о наличии у нее заболевания «сифилис», подделала карточку обязательного медицинского осмотра и продолжала выполнять свои обязанности. В результате контактов с ней сифилисом были заражены семеро новорожденных.

Определите вину Клоковой в отношении подделки карточки медицинского осмотра и заражения новорожденных детей сифилисом. Что входит в содержание субъективной стороны этого преступления? Ознакомьтесь со ст. 111, 118, 121 УК РФ.

130. Кедров и Миронова в течение пяти лет сожительствовали, в последнее время часто ссорились и упрекали друг друга в неверности. По этой причине Кедров ушел жить к родителям.

Спустя три месяца Кедров поздно ночью пришел к Мироновой помириться, однако у находившейся в нетрезвом состоянии Мироновой он застал постороннего мужчину. Оскорбив Миронову и нанеся ей несколько ударов по лицу, Кедров ушел.

Употребив спиртное и взяв с собой резиновый шланг, Кедров вернулся на квартиру Мироновой, выгнал оттуда находившегося у нее мужчину и стал избивать Миронову сначала резиновым шлангом, а затем плашмя клинком кухонного ножа. Его действиями Мироновой было причинено 80 ссадин и 107 кровоподтеков. Кедров также ударил потерпевшую рукой по голове, причинив ей тупую травму, повлекшую гематому и ушиб головного мозга, от которого она скончалась. Действия Кедрова квалифицированы судом как убийство с особой жестокостью. В процессе расследования дела установлено, что, когда Кедров уходил после избиения Мироновой, она еще была жива. О том, что Кедров был вне себя от измены и избил Миронову, он рассказал своим знакомым Пугину, Ветриной, Горохову. Материалами дела подтверждено его заявление о том, что утром следующего дня он шел к Мироновой мириться и только по дороге к ее дому узнал от сына потерпевшей, что мать убили. Кедров забежал в дом, приложил ухо к груди Мироновой и в истерике стал кричать ее имя, переживая случившееся.

Определите форму вины в действиях Кедрова. Покажите отличие внезапно возникшего умысла от аффективного умысла.

131. Лямин А. осужден за убийство с особой жестокостью своего сына Лямина Л. Из материалов дела видно, что Лямин Л. в последние годы злоупотреблял спиртными напитками, устраивал дома скандалы, на замечания отца не реагировал и угрожал ему убийством. Однажды вечером он потребовал у отца денег на водку, но тот отказал ему. Пригрозив отцу, Лямин Л. ушел из дома, а позднее, вернувшись домой в нетрезвом состоянии, стал требовать деньги у матери, выражался в ее адрес нецензурными словами, разбил телефон, неоднократно стучал ногой в дверь комнаты отца, дважды ударил мать, преградившую ему путь в комнату отца. Ворвавшись в комнату отца, Лямин Л. ударил его и затем снова замахнулся на него, но отец, опередив его, ударил сына по голове топором. Дальнейших событий Лямин А. не помнит. На теле погибшего обнаружено 13 ранений от топора.

Назовите разновидности умышленной вины, покажите их сходство и различие. Опишите признаки субъективной стороны содеянного. Дайте характеристику вида умысла Лямина А.

132. Освободившись из мест лишения свободы, Чернышев вернулся к месту прежнего жительства на квартиру Никитиных, где у него оставались личные вещи после ареста. От соседей он узнал, что Никитины уехали в отпуск к родственникам, проживающим в другом государстве. В присутствии соседей Чернышев открыл отмычкой дверной замок квартиры Никитиных и, не найдя своих вещей, надел рубашку, костюм и туфли Никитина, запер замок входной двери и уехал к своим знакомым.

Дайте характеристику вины Чернышева. Ознакомьтесь со ст. 158 УК РФ. Подлежит ли уголовной ответственности Чернышев?

Вариант 1. Открыв квартиру, Чернышев не обнаружил своих вещей, и, полагая, что хозяева продали их, решил компенсировать их стоимость какими-либо ценностями Никитиных с тем, чтобы продать их, а на вырученные деньги приобрести себе одежду первой необходимости. В серванте он обнаружил хрусталь и облигации денежного займа, которые изъял и продал по ценам, значительно ниже их стоимости, а на вырученные деньги купил необходимую одежду.

Семье Никитиных был причинен ущерб на сумму 4 тыс. руб.

Имеется ли в действиях Чернышева признаки какого-либо состава преступления? Опишите интеллектуальную и волевую стороны умысла Чернышева.

133. Во время празднования Дня Победы Варфоламеев, Кузин и другие находились в доме Аюпова, где употребляли спиртные на-

питки. Когда поздно вечером они вышли на улицу, Варфоламеев, проходя мимо монумента павшим героям, подобрал обломок металлической трубы и расколол им мраморную плиту с именами погибших воинов, после чего забрал возложенные к мемориалу цветы.

Дайте характеристику субъективной стороны содеянного Варфоламеевым. Покажите уголовно-правовое значение мотива совершенного им преступления.

134. Студент университета Учкаев систематически пропускал занятия, имел академическую задолженность по нескольким предметам. У неустановленного следствием лица Учкаев приобрел бланки справок о временной нетрудоспособности, заверенные печатями и штампами поликлиники. Он заполнил справки на свое имя и представил их в деканат факультета.

Ознакомьтесь со ст. 327 УК РФ. Дайте характеристику мотива, цели и формы вины Учкаева.

135. Токов совершил мелкое хулиганство, за которое судьей был подвергнут административному аресту на 10 суток. В отделении милиции участковый инспектор Роев предложил Токову произвести дактилоскопирование. Однако последний категорически отказался от дактилоскопирования, ударил Роева в лицо и сорвал с него погон.

Ознакомьтесь со ст. 317–319 УК РФ. Что понимается под целью преступления и каково ее уголовно-правовое значение? Определите мотив и цель действий Токова. Квалифицируйте его действия.

136. Хаев и Сомов на машине Мутова приехали на квартиру Носова и предложили ему распить с ними имеющиеся у них спиртные напитки. Коробку со спиртным из автомашины принес Носов. Водку разливал Хаев, он же вынимал бутылки из коробки. После того как были выпиты все три бутылки водки и «Нарзан», Хаев взял из той же коробки бутылку вина «Сонет» и разлил содержимое по стаканам. Будучи наиболее захмелевшим, Носов первым выпил залпом содержимое стакана и сразу почувствовал себя плохо. Мутов, глядя на Носова, догадался, что тот выпил отработанную тормозную жидкость, которая была слита в бутылку из-под вина после ремонта машины. Носов скончался в больнице от ожога полости рта, глотки, пищевода и желудка. При расследовании дела было установлено, что бутылка из-под вина «Сонет» с отработанной тормозной жидкостью была закупорена стандартной пробкой, принадлежала Мутову и была оставлена им после ремонта на заднем сиденье автомашины, куда впоследствии была загружена коробка со спиртными напитками.

Проанализируйте обстоятельства происшедшего и дайте правовую оценку действиям участников застолья. У кого имеется вина в смерти потерпевшего? Раскройте признаки, ее характеризующие.

137. На загородной трассе водитель КАМАЗа Горин в составе колонны двигался по направлению к Казани. Увидев приближающуюся автомашину ГИБДД с выключенными проблесковыми маячками, двигавшуюся по противоположной полосе, Горин, соблюдая правила дорожного движения, прижался к правой обочине и остановился за впереди идущей машиной. Пропустив автомобиль ГИБДД, Горин выехал на полосу движения и совершил столкновение со следовавшей за ним автомашиной, в которой находился один из руководителей Республики. В результате столкновения погибли два сотрудника полиции из бригады сопровождения. В ходе расследования было установлено, что в момент выезда на дорогу обзор трассы для Горина был ограничен из-за остановившегося впереди него КАМАЗа.

К какому типу норм относится диспозиция, изложенная в ст. 264 УК РФ? Определите, имеется ли вина в действиях Горина. Если да, то какова ее форма и особенности проявления применительно к данной дорожной ситуации?

138. Майор в отставке, пенсионер Кожарин, обратил внимание на то, что на его садовом участке стали регулярно пропадать ягоды. Желая наказать злоумышленников, он изготовил самодельное взрывное устройство и установил его на подходе к грядкам. На следующий день в результате взрыва двум воспитанникам детского дома, расположенного неподалеку, был причинен вред здоровью средней тяжести.

Ознакомьтесь со ст. 25, 37, 112, 114 УК РФ. Дайте анализ мотива и цели действий Кожарина.

139. Охранник АО «Тасма» Кулаев в связи с выходом на дежурство в установленном порядке получил пистолет ТТ и патроны к нему. Во время дежурства Кулаев отлучился к сожительнице, где употребил спиртное. Вернувшись на пост, он заметил на неохраняемой территории группу молодых людей, стоящих около трех автомобилей. Не приближаясь к ним, Кулаев потребовал, чтобы они ушли с охраняемой территории.

Услышав в ответ нецензурную брань в свой адрес, Кулаев обиделся и произвел в сторону этих лиц выстрел из табельного оружия, в результате которого был смертельно ранен Ибатуллов. В ходе следствия Кулаев утверждал, что причинять кому-либо вред он не хотел, стрелял для того, чтобы «просто попугать», ранее из пистолета никогда

не стрелял и слышал из разговоров других охранников, что им выдают оружие только с холостыми патронами.

Что означает понятие «презумпция знания закона»? Входит ли это понимание в содержание понятие «интеллектуальный момент вины»? Дайте анализ субъективной стороны содеянного Кулаевым.

Раскройте содержание косвенного умысла.

140. Серов признан виновным в покушении на убийство своей жены из хулиганских побуждений.

Придя домой ночью, пьяный Серов взломал дверь квартиры, где находились его жена и двое детей. Он взял на кухне топор и, угрожая убийством, погнался за женой. На лестничной площадке он догнал жену и нанес ей два удара топором по голове, причинив легкий вред ее здоровью.

В судебном заседании Серов пояснил, что за несколько часов до случившегося он пришел домой, но жена не пустила его в квартиру. Работник полиции, которого он попросил помочь попасть в свою квартиру, в помощи ему отказал. Когда он пришел домой вторично, у него возникла мысль, что жена не впускает его потому, что у нее находится посторонний мужчина. Тогда он решил взломать дверь. Дальнейшее он помнит смутно, так как был сильно взволнован поведением жены.

Охарактеризуйте субъективную сторону содеянного. Определите содержание интеллектуального и волевого моментов вины в содеянном Серовым и дайте оценку его доводам. Какое уголовно-правовое значение может иметь мотив преступления?

141. Логова сообщила в налоговую инспекцию, что ее сосед Орлов занимается незаконной предпринимательской деятельностью и при этом уклоняется от уплаты налогов. В дальнейшем в отношении Орлова было возбуждено уголовное дело. Сын Орлова Леонид затаил злобу на Логову и решил ее убить. С этой целью он взял у приятеля карабин «Сайга», зарядил его картечью и вечером направился к дому Логовой. Увидев через занавеску окна в квартире тень фигуры человека и полагая, что это Логова, он произвел прицельный выстрел, которым был убит сожитель Логовой.

Каково уголовно-правовое значение ошибки в уголовном праве? Определите вид ошибки в данном случае и влияет ли ее наличие на квалификацию содеянного Леонидом?

142. Гусев признан виновным в убийстве из корыстных побуждений Новикова. Гусев и Новиков познакомились в местах лишения свободы, где отбывали наказание за совершенные ранее преступления. После

освобождения от наказания продолжали дружить семьями. Новиков одолжил Гусеву 2500 руб., однако последний с возвратом долга не торопился. Жена Новикова дважды приходила к Гусеву за деньгами, но тот долг не отдавал, ссылаясь на их отсутствие. Тогда Новикова пригласила Гусева зайти к мужу.

Гусев пришел к Новикову, будучи в нетрезвом состоянии. Во время разговора между бывшими друзьями возникла ссора, в ходе которой Новиков оскорбил Гусева, назвав «петухом». В ответ на это Гусев схватил лежащий на кухонном столе нож и ударил им Новикова в грудь, от чего последний тут же скончался.

Квалифицируя содеянное как убийство из корыстных побуждений, суд в приговоре указал, что Гусев совершил убийство, чтобы избавиться от уплаты долга.

Назовите виды мотивов преступления и дайте их классификацию. Правильно ли суд квалифицировал преступление?

143. Павлов признан виновным в разбойном нападении на Мигаева и в убийстве последнего из корыстных побуждений, совершенных при следующих обстоятельствах.

Находясь около магазина, Павлов выхватил из рук проходившего мимо пьяного Мигаева бутылку водки. В ответ на это Мигаев ударил Павлова кулаком в живот и в голову. Павлов вытащил из кармана отвертку и с криком: «Убью» нанес Мигаеву 12 ранений в различные части тела, от которых Мигаев вскоре скончался.

Определите субъективную сторону содеянного Павловым. Изменится ли уголовно-правовая оценка содеянного виновным, если будет установлено, что он выхватил из рук потерпевшего купленную им самим водку, которую тот отказался ему вернуть?

144. Несовершеннолетние Буреев, Галимов и Сазонов забрались на крышу 14-этажного дома, чтобы тайком покурить и понюхать клей «Момент». Осуществив задуманное, они решили «поразвлечься» и стали бросать камни и обломки арматуры в проезжающие внизу машины. Один из брошенных предметов попал в голову проходившей мимо Гонцовой. От полученной черепно-мозговой травмы женщина скончалась на месте. Подростки отрицали свою вину в смерти женщины.

Проанализируйте субъективную сторону происшедшего и решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

145. Купцов и Костин поздно вечером в сильный мороз возвращались из города с дискотеки. В трех километрах от поселка, в котором

они проживали, им встретился Лохов, который возвращался с железнодорожной станции в нетрезвом состоянии. Купцов и Костин решили ограбить Лохова. Купцов выхватил у Лохова сумку, а затем, причинив тяжкий вред здоровью Лохова, совместно с Костиным снял с потерпевшего носильные вещи, оставив его в одном нижнем белье.

На следующий день Лохов был обнаружен недалеко от места происшествия мертвым. Смерть его наступила от общего переохлаждения организма, поскольку температура воздуха в ночь происшествия опускалась до -38°С.

Определите вину Купцова и Костина по отношению к завладению вещами Лохова и к его смерти. Можно ли говорить о наличии в его действиях двойной формы вины? Дайте определение двойной формы вины.

146. Студенты Лапшин, Сумин, Алдонина и Ганеева распивали спиртные напитки в комнате общежития. Услышав стук в дверь, голоса коменданта общежития и директора института, Ганеева выбросила бутылку с остатками водки в окно. Падая с четвертого этажа, бутылка попала в голову прохожего, которому была причинена черепно-мозговая травма.

Определите форму вины в содеянном Ганеевой и раскройте содержание интеллектуального и волевого моментов.

147. Кучин и Молчанова возвращались домой из гостей. Из-за того, что на лестничной клетке не было освещения, Кучин долго не мог попасть ключом в отверстие замка. Раздраженная Молчанова вырвала ключи и оттолкнула Кучина в сторону ступенек. Пьяный Кучин не удержался на ногах, скатился вниз, ударившись головой о бетонный пол. В результате травмы в виде перелома основания свода черепа он скончался в больнице.

Имеется ли вина в содеянном Молчановой? Оцените содеянное с точки содержания конкретной формы вины?

Изменится ли решение, если будет установлено, что Кучин упал, потеряв равновесие при попытке ударить Молчанову?

148. Ранее неоднократно судимые за грабеж и разбой Чернышев и Дубов ночью ворвались в торговый павильон «Погребок», связали продавца Суфина и надели ему на голову полиэтиленовый пакет. Увидев, что Суфин задыхается, Чернышев по предложению Дубова сделал в пакете надрез, после чего, схватив два блока сигарет и три банки тушенки, соучастники скрылись. Утром владелец «Погребка» обнаружил труп Суфина, погибшего от удушья.

Дайте юридическую оценку общественно опасным действиям Чернышева и Дубова и общественно опасным последствиям этих действий. По каким обстоятельствам следует определять направленность умысла?

149. Медицинская сестра Тазеева оказывала платные услуги женщинам по искусственному прерыванию беременности. После операции, произведенной в условиях квартиры, потерпевшая Ситникова погибла от сквозного прободения стенки матки и обильного кровотечения. В ходе следствия выяснилось, что Тазеева проводила подобные операции более 60 раз, и все они заканчивались благополучно.

Определите психическое отношение Тазеевой к наступившим последствиям. Раскройте его содержание в преступлениях, совершаемых с двумя формами вины. Квалифицируйте действия Тазеевой.

150. Пипеткин, узнав из печати, что внутренние органы человека, в частности почки, дорого оцениваются на «черном рынке», заманил к себе в квартиру подростка 12 лет, связал его, вырезал почки и поместил их в банку с физраствором. Дождавшись, когда подросток умрет, Пипеткин расчленил труп и по частям разбросал в разных районах города. При попытке найти покупателей на почки Пипеткин был задержан.

Дайте оценку субъективной стороне содеянного Пипеткиным. Квалифицируйте его действия.

151. Глухов решил избавиться от своей жены. Для этого он набрал в лесу ядовитых грибов, приготовил ужин и накормил им Глухову. Когда Глуховой стало плохо и она потеряла сознание, Глухов с целью сокрытия следов преступления захоронил жертву. Впоследствии судебно-медицинской экспертизой было установлено, что смерть Глуховой наступила в результате удушья земляной массой, а пищевое отравление не явилось причиной смерти.

Имеется ли место ошибка в данном случае, если имеется, то определите ее вид? Как надлежит с учетом этого квалифицировать содеянное Глуховым?

152. Соболев, находясь в гостях у Никоновой, обратил внимание на хранящиеся у нее ювелирные изделия из желтого металла. С целью совершения кражи Соболев в тот же день похитил у Никоновой ключ от квартиры. На следующий день, дождавшись, когда Никонова ушла на работу, Соболев проник в квартиру, и похитил все драгоцен-

ности на сумму, как он предполагал, не менее 100 тыс. руб. При попытке сбыть похищенное Соболев был задержан. Изделия же оказались выполненными из латуни.

Определите вид ошибки, допущенной Соболевым. Может ли она влиять на квалификацию его действий?

153. Котов привез на грузовике дрова. Намереваясь удобнее подъехать к дому для выгрузки, он начал подавать машину назад и выехал на середину проезжей части дороги. В это время с детской ледяной горки на проезжую часть дороги съехали на санках две девочки и на большой скорости заехали под машину. При столкновении с автомобилем одна из них скончалась. Допрошенный в качестве обвиняемого Котов показал, что, подавая автомобиль назад, убедился в безопасности пути и в том, что поблизости нет людей и помех для движения. Одна из девочек, оставшаяся в живых, показала, что санки, на которых они сидели, неожиданно для них столкнул с горки мальчик, после чего они быстро съехали вниз и столкнулись с грузовиком.

Определите психическое отношение Котова к наступившим последствиям. Проведите разграничение между преступной небрежностью и невиновным причинением вреда. Каким образом надлежит юридически оценить действиям Котова?

154. Штурмовик СУ-25 ВВС России под управлением полковника Медведкина, возвращаясь с боевого задания, был обстрелян над горной местностью боевиками-ваххабитами. Пытаясь спасти машину, Медведкин направил самолет в ущелье, чтобы таким образом выйти из зоны обстрела, однако попал в полосу сильного тумана, в условиях ограниченной видимости не справился с управлением, в результате чего самолет зацепил крылом склон ущелья, по инерции вылетел в долину, после чего рухнул на пастбище и взорвался. При взрыве самолета погибли два пастуха. Медведкину удалось катапультироваться.

Имеется ли основание для привлечения Медведкина к уголовной ответственности? Если да, то укажите признаки состава преступления и форму вины.

ГЛАВА 8. НЕОКОНЧЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

В УК РФ впервые даются понятия оконченного и неоконченного преступления. Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Момент окончания преступления зависит от вида состава преступления. В материальных составах преступление признается оконченным с момента наступления определенных последствий. Например, при убийстве – с момента смерти, при краже – с того момента, когда виновный имеет возможность владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным по своему усмотрению. В формальных составах деяние считается оконченным с момента совершения действия или бездействия независимо от наступления последствий. В усеченных составах момент окончания преступления связывается с совершением приготовительных действий.

В теории выделяются два вида неоконченного преступления (вопрос является дискуссионным):

1. Преступление, которое не доведено до конца по причинам, не зависящим от воли виновного, вынужденно прерванное преступление.

1) приготовление к преступлению;

2) покушение на преступление.

2. Добровольно оставленное преступление, которое не доведено до конца, добровольно оставлено самим виновным.

В теории уголовного права выделяют стадии совершения преступления. Понятия стадии в УК РФ не содержится.

Стадии совершения преступления – это определенные этапы в развитии умышленного преступления, заключающиеся в приготовлении к совершению преступления, в покушении на совершение преступления и в осуществлении оконченного преступления. Существуют три стадии:

1) приготовление;

2) покушение;

3) оконченное преступление.

Приготовление и покушение на преступление возможны только с прямым умыслом, так как при косвенном умысле лицо отвечает за фактически наступившие последствия.

Умышленное преступление обычно начинается с формирования умысла и обнаружения умысла на совершение преступления, что не является уголовно наказуемым.

Приготовление к преступлению возможно и в формальных, и в материальных составах, возможно также и в преступлениях, совершаемых путем бездействия. Объективная сторона приготовления к преступлению заключается в совершении действий, направленных на подготовку и достижение результата, который не наступает по причинам, не зависящим от воли виновного. С субъективной стороны приготовление возможно только с прямым умыслом. Приготовление отличается тем, что не причиняется вред объекту посягательства, а он только ставится в угрозу причинения такого вреда. Приготовление содержит иногда состав иного, оконченного, преступления (например, приготовление к убийству может заключаться в незаконном приобретении оружия).

Приготовление может заключаться:

а) в приискании, изготовлении или приспособлении лицом орудий и средств совершения преступления;

б) в приискании соучастников преступления;

в) в сговоре на совершение преступления;

г) ином умышленном создании условий для совершения преступления.

Приготовительные действия не доводятся до конца по причинам, не зависящим от воли виновного. При приготовлении не причиняется вред объекту посягательства, и поэтому общественная опасность приготовительных действий зависит от категории преступления. Уголовная ответственность наступает только за приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению.

Наказание за приготовление не может превышать половины максимального срока или размера наказания за оконченное преступление.

Покушение – это вид неоконченного преступления, при котором умышленные действия лица, являющиеся элементом объективной стороны данного состава преступления, непосредственно направлены на оконченное преступление и достижение общественно опасного результата, но преступление не было закончено и результат не наступил помимо воли виновного. От оконченного преступления отличается частичным выполнением объективной стороны преступления.

Признаки покушения:

1) с субъективной стороны – прямой умысел;

2) с объективной стороны – выполнение элементов состава преступления;

3) преступление не доведено до конца по причинам, не зависящим от воли виновного.

Виды покушений.

В зависимости от степени выполнения объективной стороны преступления:

1) неоконченное покушение;

2) оконченное покушение.

При неоконченном покушении лицо только частично выполнило объективную сторону (например, «добровольно» прекращенное покушение по причинам, не зависящим от воли виновного; неудавшееся покушение; ошибка лица относительно предмета или объекта посягательства).

При оконченном покушении субъект сделал все, что считал необходимым, но преступный результат не наступил по не зависящим от его воли причинам.

По степени годности:

1) годные;

2) негодные.

Негодное покушение связано с ошибкой лица.

Покушение на негодный объект (негодный предмет).

Покушение на негодный объект оценивается как покушение (неоконченное).

Покушение с негодными средствами связано с ошибкой в средствах: средства, негодные в данной ситуации; средства, абсолютно непригодные. Во втором случае уголовная ответственность не наступает.

Покушение в отличие от приготовления обладает большей степенью опасности и всегда влечет уголовную ответственность.

Наказание за покушение не может превышать $^{3}/_{4}$ максимального наказания, предусмотренного за оконченное преступление. За приготовление к преступлению и покушение на преступление смертная казнь и пожизненное лишение свободы не назначаются.

Добровольный отказ от преступления – это окончательный отказ лица по собственной воле в силу любых мотивов от продолжения и доведения до конца задуманного преступления при сознании объективной возможности продолжения начатой преступной деятельности.

Признаки добровольного отказа:

1) отказ должен быть окончательным; мотивы отказа значения не имеют;

2) осознание лицом реальной возможности продолжения начатой преступной деятельности.

Правовое значение добровольного отказа.

Лицо не подлежит уголовной ответственности, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца. Лицо подлежит уголовной ответственности при добровольном отказе только в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления.

Добровольный отказ возможен всегда на стадии приготовления. С объективной стороны, как правило, добровольный отказ характеризуется бездействием, т.е. окончательным прекращением начатой преступной деятельности; при этом не требуется явки с повинной.

Добровольный отказ возможен всегда при неоконченном покушении. Добровольный отказ может быть в форме активного и пассивного поведения. Вопрос о возможности добровольного отказа при оконченном покушении в теории уголовного права носит дискуссионный характер. Некоторые ученые (например, А.В. Наумов) считают, что при оконченном покушении добровольный отказ невозможен, а возможно только деятельное раскаяние. Другие ученые считают, что добровольный отказ при оконченном покушении возможен в редких случаях, когда есть разрыв во времени между деянием и наступившими последствиями.

Деятельное раскаяние – это деятельность лица после совершения преступления, направленная на оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, на добровольное возмещение имущественного и морального вреда или заключающаяся в иных действиях, заглаживающих вред, причиненный потерпевшему. Деятельное раскаяние может заключаться в изобличении других соучастников преступления, поиске имущества, добытого преступным путем.

Правовое значение деятельного раскаяния заключается в следующем:

1) деятельное раскаяние является обстоятельством, смягчающим наказание. Если при этом нет других отягчающих обстоятельств, то при деятельном раскаянии срок или размер наказания не могут превышать $^{3}/_{4}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания;

2) если лицо впервые совершило преступление небольшой тяжести, то оно может быть освобождено от уголовной ответственности при деятельном раскаянии;

3) лицо, совершившее преступление иной степени тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в случаях, специально предусмотренных статьями

Особенной части УК РФ, например, ст. 126 – похищение человека; ст. 205 – терроризм; ст. 206 – захват заложника; ст. 208 – организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем; ст. 222, 223 – незаконный оборот оружия; ст. 228 – незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ; ст. 275, 276, 278 – государственная измена, шпионаж, насильственный захват власти или насильственное удержание власти; ст. 307 – заведомо ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод; ст. 291 – дача взятки; ст. 204 – коммерческий подкуп.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Неоконченное преступление» (глава 8)

I. Задачи, изложенные в данной главе, можно подразделить на несколько категорий:

1) оконченное преступление;

2) неоконченное преступление;

3) приготовление к преступлению;

4) покушение на преступление;

5) добровольный отказ от преступления.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применения к данному случаю;

3) обоснование решения. Оно должно опираться на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства (фабулу) дела.

III. В качестве примера предлагается решение задачи № 155.

1. Ответ на поставленный вопрос. Действия Федорова необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

2. Правовая база: ст. 25, 162 УК РФ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

3. Обоснование решения.

Так как состав преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ, является усеченным, то данное преступление является оконченным с момента начала нападения с применением насилия, опасного для

жизни и здоровья, или с угрозой применения такого насилия. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ тяжкий, средней тяжести и легкий вред здоровью относятся к опасному для жизни и здоровья.

155. Федоров зашел в магазин перед его закрытием. Там он бросил на пол большую сумку, достал из-под плаща автомат и скомандовал: «Всем стоять, ограбление!». При этом он стал присоединять к автомату магазин с патронами, но продавец Миронова, вцепившаяся в оружие, не давала ему это сделать. В ответ Федоров несколько раз ее ударил, причинив легкий вред ее здоровью. Воспользоваться оружием и завладеть деньгами он не сумел, так как был обезоружен подбежавшими на помощь Мироновой гражданами.

Какое преступление совершил Федоров? Определите стадию совершения преступления.

156. Валеев, работавший на текстильной фабрике, в присутствии Светловой, также работавшей там, похитил в цехе ткань стоимостью 2000 руб., но при выходе с территории предприятия был задержан на проходной.

Можно ли рассматривать совершенное Валеевым преступление как оконченное?

157. Яшин и Куприянов договорились обокрасть квартиру Пахомова, воспользовавшись тем, что в ночь в квартире должна остаться одна престарелая мать хозяина квартиры. Накануне днем они достали деревянную лестницу и наняли автомашину для того, чтобы с похищенными вещами быстро скрыться с места преступления. Опасаясь возможного обнаружения их в квартире и сопротивления со стороны Пахомовой, они решили захватить с собой холодное оружие. Яшин и Куприянов были задержаны работниками милициии при попытке купить два финских ножа у Савина.

На какой стадии были пресечены преступные действия Яшина и Куприянова? Подлежит ли уголовной ответственности Савин? Определите грань между приготовлением и покушением на преступление.

158. Никонов познакомился в здании железнодорожного вокзала с Хрусталевым и пригласил его в ресторан пообедать. Он помог Хрусталеву сдать в камеру хранения чемодан с вещами, после чего они пошли в ресторан. Во время застолья Хрусталев сильно опьянел. Воспользовавшись этим, Никонов незаметно вытащил жетон, с которым

направился в камеру хранения, чтобы похитить чемодан с вещами потерпевшего. При опускании жетона он был задержан.

Определите стадию преступления, совершенного Никоновым. Назовите объективные признаки приготовления и покушения на преступление.

159. Лукиных был признан виновным в покушении на изнасилование Ветровой и осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «в» и «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ. Преступление им было совершено при следующих обстоятельствах.

В состоянии опьянения Лукиных пришел в квартиру Ветровой с целью изнасилования потерпевшей. Там он стал приставать к Ветровой, угрожая убийством, душить ее, требуя уступить его сексуальным домогательствам. Когда она закричала, Лукиных стал оттаскивать ее от входной двери. На крик потерпевшей пришла соседка Саблина и помешала насильнику довести его умысел до конца.

Квалифицируя действия Лукиных по ч. 3 ст. 30 и п. «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ, суд сослался на то, что потерпевшая в целях самозащиты сказала насильнику, что ей 17 лет, хотя на день совершения преступления ей исполнилось 18 лет. Это послужило, по мнению суда, основанием для отказа признания в его действиях признаков добровольного отказа.

Правильно ли квалифицированы действия Лукиных? Имеются ли в его действиях признаки добровольного отказа от изнасилования?

160. Пуданский, работая трактористом фермы, во время перевозки похитил 150 кг семенной пшеницы и спрятал в лесополосе, чтобы в дальнейшем перевезти ее домой. Случайно обнаруживший это зерно Дубков перевез его к себе домой, полагая, что оно принадлежит ферме.

Как должен быть решен вопрос об ответственности Пуданского и Дубкова? Определите стадии совершения кражи виновными.

161. Казачков признан судом виновным в том, что в троллейбусе покушался на тайное хищение имущества Узденовой на сумму 9000 руб.

Он же и Кудаева признаны виновными в том, что в тот же день в троллейбусе у той же Узденовой открыто похитили золотую цепочку стоимостью 5200 руб., но были задержаны.

По делу установлено, что Казачков после хищения имущества у Узденовой скрылся от преследования, но вскоре встретил Кудаеву, с которой договорился похитить имущество у той же Узденовой. Выследив потерпевшую, Казачков и Кудаева в троллейбусе подошли к Узденовой. Кудаева сорвала с шеи Узденовой золотую цепочку и, воспользовавшись остановкой троллейбуса, выскочила из дверей, пытаясь убежать, но была

задержана потерпевшей. Казачков пытался помочь Кудаевой скрыться и стал удерживать Узденову, но подоспевшими гражданами Казачков и Кудаева были задержаны и доставлены в милицию.

Как должны быть квалифицированы действия виновных? Определите стадию совершенных ими преступлений.

162. Тимохин пригласил несколько подростков пойти с ним к кювету около полотна железной дороги, где неизвестные парни насилуют какую-то женщину. При этом Тимохин заявил, что он также намерен вступить с потерпевшей в половую связь. По прибытии к месту преступления Тимохин спустился в кювет, где находилась потерпевшая, но тут же был задержан работниками полиции. Допрошенный по делу Тимохин показал, что если бы не пришли работники полиции, то также изнасиловал бы женщину.

Подлежит ли Тимохин уголовной ответственности? Проведите отграничение обнаружения умысла от приготовления к преступлению.

163. Николаев и Шилов, вооружившись обрезами, на мотоциклах приехали на полигон старательской артели. Они связали двух рабочих и завладели 40 кг золотого концентрата, после чего уехали с места происшествия. В нескольких километрах от полигона они были задержаны. Было установлено, что в похищенном концентрате золота было лишь 5 г, хотя обычно содержание в нем золота бывает в сотни раз больше, на что и рассчитывали виновные.

Является ли данное преступление оконченным? Влияет ли направленность умысла виновного на определение стадии совершения преступления?

164. Будучи в нетрезвом состоянии, Игумнов зашел в комнату общежития, где проживала бригада плотников, и учинил там ссору с Костроминым, приставал к другим жильцам, в связи с чем был удален из комнаты.

Спустя некоторое время Игумнов пришел в общежитие с двуствольным ружьем и со словами: «Всех перестреляю» произвел через фанерную дверь комнаты плотников пять выстрелов дробовыми зарядами. При этом он причинил Костромину и Полякову легкий вред здоровью. Установлено, что комната плотников была небольшого размера и вся ее площадь при выстрелах находилась в районе поражения дробью.

Как надлежит квалифицировать действия Игумнова? Проведите отграничение покушения на преступление от приготовления к преступлению и оконченного преступления.

165. Бураков ночью охранял свой огород, расположенный вблизи дороги, на который совершали набеги деревенские подростки. Услышав громкий смех и разговоры возвращающейся из клуба молодежи, он в целях предотвращения хищения овощей произвел в направлении идущих выстрел из двухствольного охотничьего ружья, ранив в обе ноги и грудь 18-летнего Шавло. В результате ранения потерпевший около двух месяцев находился на излечении в больнице.

Бураков был осужден за покушение на убийство. Правильно ли суд квалифицировал действия Буракова? Возможно ли покушение на убийство с косвенным умыслом?

166. Власов на почве ревности решил убить Михайлова. С этой целью он взял гирю в 1 кг весом и привязал ее к ремню. Встретив Михайлова, Власов затеял с ним ссору, а затем выхватил из кармана гирю и пытался нанести ею удар по голове Михайлова. При замахе ремень, к которому была привязана гиря, развязался, сорвавшаяся с него гиря отлетела в сторону и попала в лицо проходившего мимо Семенова, выбив ему глаз.

Решите вопрос об ответственности Власова.

167. Берляев признан виновным в том, что из хулиганских побуждений совершил выстрел из охотничьего ружья в находившегося в беспомощном состоянии Новикова, но промахнулся.

Определите стадию преступления, совершенного в отношении Новикова.

Как квалифицировать действия Берляева?

Как следует оценивать действия лица, имеющего намерение убить двух лиц, но фактически лишившего жизни одного из потерпевших, а в отношении другого его преступное намерение не было реализовано по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного?

Ознакомьтесь с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

168. Бейлан, Белобабка, Бугаков и Путилин осуждены по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166 и другим статьям УК РФ. Они признаны виновными, в частности, в покушении на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершенном по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и угрозой применения такого насилия.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ судебные постановления в отношении названных лиц в части осуждения

их по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166 УК РФ отменила и дело прекратила ввиду добровольного отказа от совершения преступления, указав следующее.

Осужденные пришли в квартиру Костюка, где по предварительному сговору, угрожая расправой, избили руками, ногами и сигнальным пистолетом Костюка В. и Костюка А., потребовали от хозяев деньги, золото и ключи от автомобиля с целью его угона. Но Костюк А. заявил, что ключи и документы от автомобиля находятся у его жены, которой нет дома, хотя ключи лежали у него в пиджаке. Поверив ему, нападавшие ключами не завладели и стали искать в шкафах ценные вещи и деньги. Костюк А. схватил для обороны нож и стал им угрожать злоумышленникам. Испугавшись, они убежали.

Суд, по мнению Коллегии, дал неправильную оценку действиям виновных, поскольку они действий, непосредственно направленных на угон автомобиля, не совершали. Вывод суда о недоведении преступления до конца по не зависящим от виновных обстоятельств ошибочный, так как ничто не препятствовало им обыскать карманы потерпевшего и завладеть ключами от автомобиля или совершить его угон, используя иные средства и способы. Поэтому согласно ч. 2 ст. 31 УК РФ они не подлежат уголовной ответственности.

Дайте юридическую оценку доводам Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и принятому ею решению.

На какой стадии находилось совершение указанного преступления и почему?

Каковы признаки добровольного отказа от преступления и на каких стадиях он возможен?

169. Осминин осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ. Он признан виновным в том, что, находясь в квартире Н., решил завладеть ее имуществом. Реализуя свой умысел, он нанес ей несколько ударов руками по голове и телу, а потом утопил в ванной. После этого Осминин перенес в прихожую принадлежавшие убитой телевизор, плащ и другое имущество. В это время в дверь квартиры потерпевшей постучали. Испугавшись, он выпрыгнул из окна. В тот же день Осминин попросил Бакунина помочь перенести телевизор, на что последний согласился. Подойдя к открытому окну квартиры потерпевшей, они заметили охранявших квартиру сотрудников полиции и скрылись.

Оцените правильность квалификации действий Осминина по ч. 3 ст. 30, п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и ч. 3 ст. 162 УК РФ. Ознакомьтесь с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». С какого момента разбой признается оконченным?

170. Внуков и Красиков задумали совершать хищение товаров из вагонов железнодорожных составов на станции во время их стоянки. С этой целью они узнали график поездов, разработали план, распределили обязанности, достали ножницы по металлу. Однако осуществить задуманное им не удалось, поскольку на следующий день Внуков был задержан за хулиганство.

Определите стадию преступления, совершенного Внуковым и Красиковым.

Вариант. Указанные лица создали преступное сообщество (преступную организацию) в тех же целях. Определите стадии совершения этих преступлений.

171. Проверяя факты появления в обороте фальшивых денег, работники полиции обратили внимание на ранее судимого Зимина. В ходе проверки у него на квартире были обнаружены инструмент, приспособления и краски, которые могли быть использованы при изготовлении фальшивых денег. При опросе Зимин признался, что в споре пообещал изготовить новую 50-тысячную купюру, но сбывать ее не собирался. Факт спора подтвердили друзья Зимина – Ковалев и Каленов.

Определите вид неоконченного деяния и дайте уголовно-правовую оценку изложенному факту.

172. Григорьев на центральном рынке города похитил из кармана Макаровой сверток, с которым пытался скрыться, но был задержан. Похищая сверток, Григорьев полагал, что в нем завернуты деньги, однако там оказался лист бумаги с отметками о работе, выполненной Макаровой.

Квалифицируйте содеянное виновным.

Определите стадию преступления, совершенного Григорьевым.

173. Ильин, затаив злобу на директора рыбоохраны Боброва за то, что тот задерживал его за браконьерство, и решил его убить. Он взял с собой двуствольное ружье, укрылся в кустах на берегу реки и, когда Бобров проплывал на лодке на расстоянии 15 м от него, выстрелил в того из ружья. Пуля попала Боброву в левое плечо, причинив легкий вред его здоровью. От второго выстрела Ильин воздержался.

Определите стадию совершенного Ильиным преступления. Имеет ли уголовно-правовое значение то обстоятельство, что он воздержался от повторного выстрела в Боброва? Какой вид покушения на преступление имеет место в данном случае?

174. Ревнуя своего мужа к соседке по квартире Поляковой, Николаева решила причинить ей ожоги лица с помощью серной кислоты. С этой целью она приготовила бутылку с серной кислотой и поставила ее за дверь своей спальни, ожидая удобного случая, чтобы осуществить свое намерение.

Убиравшая комнату мать Николаевой нечаянно разбила бутылку с неизвестной ей жидкостью и, чтобы избежать упреков дочери, поставила на это место другую бутылку, наполнив ее водой. Однажды, когда Полякова вошла в квартиру Николаевой, последняя схватила стоявшую в спальне бутылку и плеснула из нее в лицо Поляковой со словами: «На, получай, не будешь больше пялить глаза на чужих мужей!». Поскольку в бутылке была вода, никаких последствий от действий Николаевой не наступило.

Должна ли Николаева нести уголовную ответственность за содеянное? Как должны быть квалифицированы ее действия? Влияет ли ошибка в объекте посягательства, потерпевшем, средствах или причинной связи на уголовно-правовую оценку совершаемых преступных действий?

175. Шумакова в отсутствие мужа, отбывавшего наказание, сошлась с Бабушкиным, от которого впоследствии родила сына. При родах присутствовала мачеха Шумаковой – Черткова, которая решила сразу же после родов убить новорожденного. О своем намерении Черткова сообщила Шумаковой, которая дала на это согласие. Черткова выполнила свое намерение. Судебно-медицинская экспертиза установила, что новорожденный был рожден мертвым и Черткова ошибочно полагала, что ребенок зарыт в землю живым.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц. Дайте понятие ошибки и назовите виды ошибок в уголовном праве.

176. По приговору областного суда Маклакаев осужден по ч. 1 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. «а», «в» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Маклакаев признан виновным в убийстве Лохова на почве ссоры, в покушении на убийство двух лиц, включая малолетнюю Кастину, а также в тайном хищении имущества Вакулина, причинившем значительный ущерб потерпевшему.

В кассационной жалобе осужденный, выражая несогласие с вынесенным в отношении него приговором, утверждал, что, несмотря на наличие возможности незаметно скрыться с места преступления, пытался помочь Кастиной и отвез ее на такси в больницу. Он попросил приговор изменить, переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30,

п. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ и назначить ему более мягкое наказание.

Маклакаев на почве ссоры во время распития спиртных напитков в квартире Панина совершил убийство Лохова, а затем решил лишить жизни и малолетнюю дочь Лохова – Кастину, опасаясь, что громкие крики и плач ребенка будут услышаны соседями. С этой целью он нанес Кастиной удар ногой, а когда та упала на пол, нанес ей пять ударов ножом в грудь, причинив ей колото-резаные раны, проникающие в плевральную полость, т.е. опасные для жизни потерпевшей.

Сочтя Кастину мертвой, Маклакаев разбудил сестру Лохова – Евдакову и сообщил ей о происшедшем. Когда та, осмотрев девочку, выяснила, что она жива, упросила Маклакаева отвезти ребенка в больницу, что оба они и сделали, сев возле дома в такси. Уходя из квартиры, Маклакаев захватил с собой наиболее ценные вещи, принадлежавшие хозяевам квартиры.

По материалам дела также установлено, что когда Маклакаев нанес Кастиной ножевые ранения, то набросал на нее груду белья, а когда Евдакова сообщила ему, что девочка жива, он взял Кастину за ножку, поднял и бросил в кроватку. При этом Евдакова настаивала на том, чтобы отвезти Кастину в больницу, а Маклакаев только сопровождал их с той целью, чтобы Евдакова не сообщила о случившемся в полицию, поэтому взял с собой нож и сразу же после того, как они оставили девочку в больнице, потащил Евдакову на улицу в такси.

Имелся ли у Маклакаева умысел на причинение смерти Кастиной? Какие обстоятельства могут указывать на наличие или отсутствие умысла на убийство другого человека? Как следует квалифицировать содеянное виновным?

Ознакомьтесь с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

177. Арсеньев продал М. 0,104,3 г наркотического средства – героина (в небольших размерах). Он был осужден по ч. 1 ст. 228^1 УК РФ.

Президиум Верховного Суда РФ переквалифицировал действия осужденного по ч. 1 ст. 228^1 УК РФ на ч. 3 той же статьи, мотивируя свое решение следующим.

Установлено, что Арсеньев продал героин в ходе проверочной закупки, которая производилась представителями правоохранительных органов, в связи с чем его действия не могут быть расценены как оконченное преступление, их следует рассматривать как покушение на сбыт наркотических средств.

Как следует квалифицировать содеянное виновным?

Дайте юридический анализ состава преступления, совершенного Арсеньевым.

178. Петренко из чувства ложно понятых интересов военной службы нанес подчиненному военнослужащему Н. удары кулаком и ногой в лицо, причинив вред здоровью – поперечные перелом косточек носа, а также травму головы, сопровождавшуюся кровоизлияниями в ткань мозга, повлекшие смерть потерпевшего.

Гарнизонный военный суд квалифицировал содеянное виновным по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 286 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Правильно ли судом квалифицированы действия Петренко с учетом того, что согласно Правилам судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью поперечные переломы носовых косточек, которые были выявлены у Н., не расцениваются как тяжкий вред здоровью?

Можно ли расценивать содеянное Петренко как оконченное убийство?

179. Гоголев признан виновным в посягательстве на жизнь депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ М. в целях прекращения его государственной деятельности и осужден по ст. 272 УК РФ.

По делу установлено, что Гоголев согласился с предложением другого лица совершить убийство потерпевшего для прекращения его депутатской деятельности. Для этого получил от заказчика 150 тыс. дол. США. Он несколько раз выезжал в г. Москву, на место, где планировалось это преступление, вел переговоры по телефону с заказчиком убийства.

Правильно ли квалифицированы судом действия виновного?

Покажите отличие убийства от посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля по моменту окончания названных преступлений.

180. Палкин и Крючков договорились ограбить ларек в соседнем селе. Захватив с собой орудие взлома, они пошли в село. По пути следования повстречали Ситнова, у которого отбрали наручные часы и перочинный нож. К месту расположения ларька в соседнем селе Палкин и Крючков подошли на рассвете. Опасаясь быть замеченными, они отказались от хищения, решив это сделать в другое время. При возвращении домой преступники были задержаны.

Дайте характеристику стадий совершенных Палкиным и Крючковым деяний. Имеется ли в действиях добровольный отказ от совершения преступления?

ГЛАВА 9. СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

Институт соучастия позволяет разрешить вопросы привлечения к ответственности и назначения наказания в отношении лиц, совершивших преступление совместно. Соучастие может служить обстоятельством, отягчающим ответственность всех соучастников (п. «в» ч. I ст. 63 УК РФ), отдельного соучастника (п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ) или смягчающим ответственность отдельного соучастника (п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Соучастием в преступлении признается совместное умышленное участие двух или более лиц в совершении *умышленного* преступления.

Признаки соучастия принято разделять на объективные и субъективные.

Объективные признаки соучастия:

1) участие в преступлении двух или более лиц, каждое из которых обладает признаками субъекта преступления;

2) совместность действий соучастников, т.е. действия каждого из соучастников находятся в причинной связи с общим преступным результатом, который является общим для всех соучастников.

Субъективные признаки:

1) умышленная форма вины всех соучастников. Умысел может быть как прямым, так и косвенным;

2) участие в совершении *умышленного* преступления.

Соучастие в преступлении следует отграничивать от иных видов множественности участников преступления.

В частности, к ним относится *прикосновенность к преступлению* – общественно опасная деятельность лица, не принимавшего участия в совершении преступления, которая препятствует изобличению виновного.

Различают три формы прикосновенности к преступлению:

1) попустительство;

2) недонесение;

3) заранее не обещанное укрывательство преступления.

Попустительство – деятельность лица, которое своими действиями способствует совершению преступления. Попустительство уголовно

ненаказуемо, кроме тех случаев, когда предупреждение преступлений является обязанностью должностного лица. Но в некоторых странах попустительство к тяжким преступлениям является уголовно наказуемым (например, к убийству).

Все УК советского периода предусматривали уголовную ответственность за недонесение о тяжком и особо тяжком преступлении. В УК РФ ответственность за недонесение не предусмотрена.

Заранее не обещанное укрывательство преступника, следов преступления, орудия и средств совершения преступления влечет уголовную ответственность, если это укрывательство особо тяжких преступлений. От ответственности за заранее не обещанное укрывательство освобождаются супруг и близкие родственники виновного (ст. 316 УК РФ).

Не являются соучастием также неосторожное сопричинение и посредственное исполнение.

Виды соучастников

В зависимости от роли лица в совершении преступления выделяют четыре вида соучастников.

1. Исполнитель. Непосредственный исполнитель – это лицо, непосредственно совершившее преступление; лицо, непосредственно участвовавшее в совершении преступления совместно с другими лицами – соисполнителями (в этом случае исполнитель лишь частично выполняет объективную сторону).

В качестве исполнителя законодатель называет также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ. Речь идет о посредственном исполнении как разновидности множественности участников преступления. Посредственное исполнение имеет место в следующих случаях:

а) использование несубъектов – малолетних или невменяемых;

б) использование лиц под влиянием психического или физического принуждения;

в) если непосредственный исполнитель действовал неумышленно.

Исполнитель – это обязательная фигура в соучастии, без исполнителя преступления соучастия нет. Действия исполнителя квалифицируются только по статье Особенной части УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ.

2. Организатор – это лицо, организовавшее совершение преступления (составление плана, подбор соучастников, орудия и т.д.); лицо, руководившее исполнением преступления; лицо, создавшее организо-

ванную группу или преступное сообщество либо руководившее ими. Действия организатора квалифицируются по той же статье Особенной части УК РФ, что и действия исполнителя, с обязательной ссылкой на ч. 3 ст. 33 УК РФ. Если организатор одновременно является и соисполнителем преступления, то его действия квалифицируются только по статье Особенной части.

3. *Подстрекатель* – лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или иным способом. Главным для подстрекателя является то, что он формирует у исполнителя желание совершить конкретное преступление. Подстрекательство всегда конкретно. Нельзя рассматривать как подстрекателя лицо, которое пропагандирует преступный образ жизни в целом, рассказывает о способах совершения преступлений. Подстрекатель отличается от организатора. Мотивы совершения преступления у подстрекателя и исполнителя могут быть разные. Это может отражаться на квалификации. Действия подстрекателя квалифицируются, как правило, по той же статье Особенной части УК РФ, что и действия исполнителя, но с обязательной ссылкой на ч. 4 ст. 33 УК РФ.

4. *Пособник*. Выделяют два вида пособничества: физическое и интеллектуальное.

Физический пособник содействует совершению преступления предоставлением средств или орудий совершения преступления, устранением препятствий. Физическим пособником может быть также лицо, которое заранее обещало скрыть преступника, орудие или средство совершения преступления, следы преступления, предметы, добытые преступным путем. Физическим пособником также является лицо, которое заранее обещало приобрести или сбыть предметы, добытые преступным путем.

Интеллектуальный пособник – лицо, которое содействовало совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации. Интеллектуального пособника следует отличать от подстрекателя. Подстрекатель возбуждает у исполнителя желание совершить преступление, а интеллектуальный пособник только содействует совершению преступления.

Действия пособника квалифицируются по той же статье Особенной части, что и действия исполнителя с обязательной ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ. Иногда действия пособника могут содержать самостоятельный состав преступления (ст. 175, 222 УК РФ).

Форма соучастия – это способ совместной преступной деятельности. Формы соучастия отличаются друг от друга как по характеру взаимодействия соучастников, так и по внутренней взаимосвязи между ними.

По субъективным признакам можно выделить соучастие:

а) по предварительному сговору;

б) без предварительного сговора.

По объективным признакам:

а) простое соучастие (соисполнительство);

б) сложное соучастие (с распределением ролей), когда кроме исполнителя в преступлении участвуют другие фигуры.

Уголовный закон выделяет следующие формы соисполнительства.

1. Группа лиц без предварительного сговора. Преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

2. Группа лиц по предварительному сговору. Она имеет место, если в преступлении участвовали лица, заранее договорившиеся о его совместном совершении.

3. Организованная группа – это устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Во многих статьях Особенной части совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой признается квалифицирующим обстоятельством.

4. Преступное сообщество (организация):

а) структурированная организованная группа или объединение организованных групп;

б) наличие единого руководства;

в) цель объединения – совместное совершение одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

В литературе присутствует мнение, что организованная группа и преступное сообщество (преступная организация) выступают в качестве соучастия особого рода (соучастия в преступной деятельности).

В ст. 210 УК РФ предусматривается ответственность за создание преступного сообщества или за участие в нем. В ст. 209 УК РФ предусматривается ответственность за создание или участие в особом виде организованной группы – в банде.

Понятие банды дается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1, согласно которому под *бандой* следует понимать организованную, устойчивую вооруженную группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации. Банда может быть создана и для совершения одного, но требующего тщательной подготовки нападения. От иных организованных групп банда отличается своей вооруженностью и преступными целями, т.е. совершением нападений на граждан и ор-

ганизации. Об устойчивости банды свидетельствуют такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее участниками, согласованность действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений. Обязательным признаком банды является ее вооруженность, предполагающая наличие у участников банды огнестрельного, холодного, в том числе метательного оружия, как заводского, так и самодельного изготовления, в том числе различных взрывных устройств, также газового и пневматического оружия. Причем банда признается вооруженной при наличии оружия хотя бы у одного из ее членов и осведомленности об этом других членов банды.

Если члены банды совершают какие-либо нападения, то содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений – бандитизм и другие преступления.

Признаки преступного сообщества (преступной организации) раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12.

Основание и пределы ответственности соучастников

Принципы ответственности соучастников:

1) равной уголовной ответственности за соучастие в преступлении и за совершение преступления одним лицом;

2) самостоятельности ответственности каждого соучастника;

3) индивидуализации наказания, которое зависит от степени участия лица в преступлении, от характеристики личности преступника, от обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание каждого соучастника.

Ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершенном преступлении.

Эксцесс исполнителя – это совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников. Выделяют два вида эксцесса: количественный и качественный.

При количественном эксцессе исполнитель совершает то же преступление, но в бóльшем размере (обычно при хищении). При качественном эксцессе исполнитель совершает другое преступление. За эксцесс исполнителя другие соучастники ответственности не несут.

Соучастие в преступлении со специальным субъектом

Лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части, но участвовавшее в совершении этого преступления, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве соучастника преступления. Необ-

ходимо только, чтобы непосредственным исполнителем преступления выступал специальный субъект.

Добровольный отказ при соучастии

Исполнителю при добровольном отказе не требуется ставить в известность об этом других соучастников. Организатор и подстрекатель преступления для добровольного отказа должны своевременным сообщением органам, власти или иными предпринятыми мерами предотвратить доведение преступления исполнителем до конца. Если им это не удалось, то предпринятые ими меры могут быть признаны судом смягчающими обстоятельствами при назначении наказания. Пособник преступления не подлежит уголовной ответственности, если он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления.

Если исполнитель не довел преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам, остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на него. За приготовление к преступлению уголовную ответственность несет также лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления (неудавшееся подстрекательство).

Ответственность организаторов и участников организованных групп и преступных сообществ (преступных организаций)

Лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство в случаях, предусмотренных ст. 208–210, 282² УК РФ, а также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) преступления, если они охватывались его умыслом. Участники организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за участие в них в случаях, предусмотренных ст. 208–210 и 282² УК РФ, а также за преступления, в подготовке или совершении которого они участвовали.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Соучастие в преступлении» (глава 9)

I. Решение задач, включенных в эту главу, предполагает знание основных положений учения о соучастии в преступлении и одноименного института уголовного права, закрепленного в нормах гл. 7 УК РФ.

При этом следует помнить, что ответственность за организованные формы совместной преступной деятельности регламентируется в Особенной части УК РФ (ст. 208–210, 282[1] и др.). Особый акцент в практическом применении названных положений делается на формирование **умения** отграничивать соучастие от иных видов множественности участников преступления (неосторожное сопричинение, посредственное причинение, прикосновенность) по объективным и субъективным признакам. В ходе практического занятия должны быть сформированы **навыки** по квалификации деяний участников преступления, совершенного в соучастии, которая зависит как от типовых особенностей совместной умышленной деятельности лиц, находящих отражение в той или иной форме соучастия, так и от индивидуальной роли каждого из них в ходе его подготовки и совершения, т.е. зависит от вида соучастия. Основание и пределы ответственности соучастников определяются в соответствии с уголовно-правовой оценкой деяния, совершенного исполнителем, а это означает, что все соучастники отвечают в рамках той статьи Особенной части УК РФ, которая вменяется исполнителю. В нормах Общей части УК РФ (ст. 33 и 34) законодатель уточняет и конкретизирует уголовно-правовую специфику оценки деятельности организатора, подстрекателя и пособника, определяя содержание объективной и субъективной сторон их преступной деятельности. Вместе с тем, имея единое основание уголовной ответственности, соучастники отвечают хотя и за общее преступление, но в пределах лично ими совершенного, т.е. в зависимости от характера и степени их участия в преступлении. Подтверждением этого служит норма УК РФ об эксцессе исполнителя (ст. 36), согласно которой совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников, не влечет их ответственности.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая (нормативная) база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование ответа со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу). Решение отдельных задач предполагает обоснование с помощью соответствующих положений постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера (образца) предлагается решение задачи № 181.

1. Ответ на поставленный в условиях задачи вопрос**.**

Лихачева и Фомина соучастниками преступления признать нельзя.

2. Правовая база: ст. 14, 19, 20, 24–26, 32, 33 УК РФ.

3. Обоснование ответа.

Согласно ст. 32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления.

Соучастниками преступления признаются соисполнитель, организатор, подстрекатель и пособник (ч. 1 ст. 33 УК РФ).

Соисполнителем признается лицо, непосредственно участвовавшее в совершении преступления совместно с другими лицами (ч. 2 ст. 33 УК РФ).

Таким образом, согласно закону соучастником любого вида может быть признан субъект, принимавший совместное умышленное участие в совершении умышленного преступления.

Из фабулы задачи следует, что действия Лихачева и Фомина характеризуются неосторожной формой вины, а потому соучастия не образуют. Следовательно, признать названных лиц соучастниками преступления нельзя. В подобных случаях речь идет о такой разновидности множественности участников преступления, как неосторожное сопричинение, поэтому каждый из них несет самостоятельную ответственность за неосторожное причинение вреда.

181. Лихачев и Фомин, удалявшие строительный мусор с крыши строящегося здания, вдвоем сбросили вниз тяжелую бетонную балку, не убедившись в безопасности своих действий. Балка упала на стоявшего внизу рабочего, причинив ему смерть.

Можно ли признать Лихачева и Фомина соучастниками преступления?

182. Восемнадцатилетний Сакулин и 16-летний Долонин, действуя из хулиганских побуждений, избили своего собутыльника ногами, обутыми в кирзовые сапоги, при этом наносили сильные удары в область головы и шеи. Смерть потерпевшего наступила в результате повреждений головы через несколько минут после начала избиения.

Что понимается под соучастием в преступлении? Каковы его объективные и субъективные признаки?

183. Петров обратился к своему приятелю Никонову с просьбой дать ему на несколько часов пистолет, который имелся у Никонова по характеру его работы, объяснив ему, что подозревает у своей собаки бешенство и хочет ее убить. Получив оружие, Петров в тот же день

убил из него сослуживца Линькова, с которым у него были личные неприязненные отношения.

Проанализируйте объективные и субъективные признаки соучастия и решите, имеется ли соучастие в данном случае.

184. Токарев, Карпов и Бушуев осуждены за убийство, сопряженное с изнасилованием. По этому же делу за пособничество осужден Рекунков.

Они были признаны виновными в совершении преступления при следующих обстоятельствах. Поздним вечером Токарев, Карпов, Бушуев и Рекунков в состоянии алкогольного опьянения встретили несовершеннолетнюю М. Имея умысел на ее изнасилование, Токарев столкнул потерпевшую в овраг. С целью преодоления сопротивления потерпевшей он зажал ей рот руками, сказав при этом Карпову и Бушуеву, чтобы они держали жертву за руки. От Рекункова он потребовал стоять на страже и в случае появления посторонних лиц предупредить об этом. Подчиняясь указанию, Карпов и Бушуев схватили лежавшую на спине девушку за руки, а Токарев, продолжая закрывать ей рот, изнасиловал. Затем ее поочередно изнасиловали Карпов и Бушуев. Вскоре стоявший на страже Рекунков подал сигнал о приближении посторонних и преступники с места преступления скрылись. Потерпевшая на месте происшествия скончалась, смерть ее наступила от механической асфиксии в результате закрытия рукой верхних дыхательных путей.

Что понимается в уголовном праве под видом соучастия? Определите виды соучастников применительно к анализируемому преступлению. Определите форму соучастия в совершенном преступлении и дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

185. По уголовному делу установлено, что Архипов одобрил преступный замысел Белова и Храмова о краже семян подсолнечника со склада, однако от предложения идти с ними на склад отказался. При этом попросил украсть один мешок для него самого и оставить его в условленном месте.

В тот же вечер Белов и Храмов по предварительной договоренности взломали крышу склада и похитили из него пять мешков семян, один из них оставили в канаве для Архипова, который в ту же ночь перенес его к себе домой.

Имеется ли в содеянном соучастие? Определите форму соучастия в данном преступлении. Определите роли перечисленных в задаче лиц. Охарактеризуйте объективные и субъективные признаки подстрека-

тельства и пособничества. Квалифицируйте содеянное каждым из указанных лиц.

186. Чемоданов за соучастие в хищении имущества и вовлечение несовершеннолетних в совершение преступление был осужден по ч. 2 ст. 158 и по п. «а» и «б» ч. 4 ст. 150 УК РФ. Будучи в нетрезвом состоянии, он предлжил Павлову и Вильданову похитить из помещения техникума радиоприемники, на что они дали согласие. После этого Чемоданов разработал план совершения преступления, определил функциональные роли.

Следствием установлено что между всеми участниками преступной группы были заранее распределены роли, а затем хищение было совершено по предварительному сговору группой лиц с проникновением в помещение. В помещение согласно договоренности проник лишь Павлов. Вильданов принимал участие во взломе оконной решетки и подстраховывал от возможного появления посторонних.

Дайте характеристику видов соучастников. Охарактеризуйте объективные и субъективные признаки организатора преступления. Изменится ли квалификация содеянного Чемодановым в случае недостижения несовершеннолетними возраста уголовной ответственности за кражу?

187. Ельцов и Мухаметов осуждены за кражу имущества граждан группой лиц по предварительному сговору по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Они ночью приехали на автомашине на неорганизованную стоянку автотранспорта, где Мухаметов вышел из автомобиля, а Ельцов стал наблюдать за окружающей обстановкой. Подойдя к автомашине «Лада-Приора», Мухаметов вскрыл багажник и вынул запасное колесо, но здесь же вместе с Ельцовым был задержан сотрудниками полиции.

Оцените правильность принятого судом решения. Могут ли распределяться роли при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору? Какова позиция Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу?

188. Приговором суда Фомин и Кротов осуждены за кражу с территории автозавода 10 колес и аккумуляторной батареи, которые они вывезли на автомашине, закрепленной за шофером завода Жуковым. Из материалов дела усматривается, что последний, заведомо зная о готовящемся преступлении, предоставил осужденным автомашину для вывоза похищенного с территории завода.

Какова форма соучастия в данном случае? Решите вопрос об уголовной ответственности Жукова.

189. Отиев и Киреев признаны виновными в пособничестве хищению чужого имущества, выразившемся, по мнению суда, в том, что они «систематически приобретали заведомо похищенный спирт, тем самым содействовали Хованскому в сбыте похищенного». Каждый из виновных по два раза купил похищенный спирт.

Является ли вывод суда правильным? Что такое прикосновенность к преступлению и каковы ее виды? Чем отличается пособничество от приобретения имущества, заведомо добытого преступным путем?

190. Вощин и Феклистов напали на потерпевшую, повалили ее на землю. При этом Феклистов обыскал ее, а Вощин сорвал с руки часы, и оба убежали. В суде действия Вощина и Феклистова были квалифицированы по эпизоду нападения на потерпевшую как покушение на изнасилование, а действия Вощина дополнительно квалифицированы как грабеж. После рассмотрения материалов дела судом вышестоящей инстанции было установлено, что они напали на потерпевшую не с целью изнасилования, а с целью грабежа.

Что такое групповая форма соучастия и каковы ее разновидности? Кто признается исполнителем преступления?

191. Михайлов и Семенов, дезертировав из воинской части, в целях приобретения одежды и денег для отъезда из Москвы совершили квартирную кражу, похитив имущество на сумму 25 тыс. руб. Поскольку похищенного имущества оказалось недостаточно, они договорились совершить нападение на гражданина Ивлева с целью завладеть его имуществом, в том числе ключами от квартиры, чтобы в дальнейшем проникнуть в нее для совершения хищения.

Осуществляя задуманное, они в подъезде дома жестоко избили Ивлева, причинив телесные повреждения, повлекшие смерть на месте совершения преступления. Семенов обыскал одежду убитого и похитил паспорт, имевшиеся деньги и ключи от квартиры.

Ночью Михайлов и Семенов похищенными ключами открыли входную дверь, проникли в квартиру, где спала жена Ивлева, и чтобы она не воспрепятствовала завладению имуществом, убили ее. Похитив вещи, преступники скрылись, но через четыре дня были задержаны.

Охарактеризуйте уголовно-правовые признаки группы лиц по предварительному сговору и организованной группы. Какова форма соучастия в данном случае?

192. Михайлов Юрий, Михайлов Николай и Другов были осуждены за убийство потерпевшего Архипова в соисполнительстве. Осужденные, будучи в нетрезвом виде, с целью приобретения вина подъехали к ресторану. За вином пошел Михайлов Юрий. Увидев потерпевшего, он из хулиганских побуждений начал избивать его. Затем к нему присоединились Михайлов Николай и Другов. Они сбили потерпевшего с ног и стали наносить удары ногами в голову, шею, туловище. Потерпевший Архипов скончался на месте.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть наступила мгновенно от удара ногой, обутой в жесткую обувь, в шею, в сонную артерию. Именно этот удар был смертельным. Все другие повреждения относились к категории легких. В жесткую обувь был обут только Михайлов Николай.

Дайте юридическую оценку содеянному виновными. Что такое сложное соучастие? Охарактеризуйте группу лиц и группу лиц по предварительному сговору. Какова форма соучастия в данном случае?

193. Репин и Чуркин были осуждены, первый за убийство, а второй за пособничество совершению убийства.

По делу установлено, что они во время поисков спиртного встретили потерпевшего. Репин ударил его кулаком в лицо, а затем с целью убийства нанес ему несколько ударов ножом в шею и грудь. Когда лезвие ножа согнулось, Репин взял другой нож и, сидя на лежавшем потерпевшем, продолжал с целью убийства наносить ему множественные удары ножом в шею. Чуркин при этом ударов не наносил, но удерживал руки пытавшегося защищаться от наносимых ударов ножом потерпевшего.

Охарактеризуйте пособничество как вид соучастия. Правильно ли квалифицировано судом содеянное Чуркиным?

194. Мишин, Березовский и Касьянов осуждены за покушение на убийство по предварительному сговору группой лиц. По данному делу три указанных субъекта договорились убить потерпевшего, но выстрел из пистолета произвел лишь один Мишин, который причинил жертве сквозное огнестрельное ранение. Выстрел был произведен в присутствии Березовского и Касьянова. После этого все трое с места преступления скрылись.

Оцените правильность принятого судебного решения.

195. Потерпевшая В., находясь в сильной степени опьянения, упала у железнодорожного переезда. Гринев и 13-летний Крутиков под-

няли ее и повели к дороге. В пути следования у Гринева возник умысел совершить с В. половой акт, воспользовавшись ее беспомощным состоянием. С этой целью Гринев с помощью Крутикова отвел потерпевшую к копне соломы, где изнасиловал ее. По его предложению половой акт с потерпевшей совершил и Крутиков.

Имеет ли место соучастие в преступлении в приведенном случае? Является ли соучастником изнасилования Крутиков? Чем посредственное исполнение и сопричинение отличаются от соучастия?

196. Портнов и Хряков в парке у лодочной станции встретили двух девушек и предложили им покататься на лодке. Увезя их в отдаленное место, предложили им сойти на берег, чтобы отдохнуть. На берегу они разговаривали, выпили пива. Затем Портнов и Хряков потребовали совершить с ними половые акты, а когда девушки отказались, то стали угрожать убийством. Действуя согласованно, они развели их в разные стороны и совершили насильственные половые акты. Судом они признаны виновными в изнасиловании, совершенном группой лиц с угрозой убийства. Правильно ли решение суда?

197. Девятых потребовал у потерпевшего в течение нескольких дней передать ему 50 тыс. руб., сопровождая это требование угрозой «зарезать». В это время Белкин поддержал требование, проявив солидарность с действиями Девятых и рекомендовал потерпевшему «лучше отдать деньги». По делу установлено, что сам Белкин непосредственно перед этим ограбил потерпевшего, о чем тот в правоохранительные органы не заявлял. Потерпевший воспринимал обоих как совместно действовавших преступников.

Определите роли виновных и форму соучастия в совершенном преступлении.

198. Сотрудник дорожно-патрульной службы Зайченко с использованием своего служебного положения создал группу, которой руководил совместно с Жадовцом. Зная об имевшихся у других членов группы автоматах, ножах и обрезе, Зайченко для повышения мобильности группы предоставил в ее распоряжение свою автомашину.

По заранее разработанному плану Зайченко привез Жадовца и Чеберко к помещению ТОО «Булат», а сам остался ждать их в автомашине. Жадовец и Чеберко, угрожая потерпевшему Юрченко автоматом, потребовали ключи от сейфа. Получив отказ, избили его. Поскольку крики Юрченко привлекли внимание находившихся поблизости людей, виновные с места происшествия скрылись.

Спустя неделю Зайченко, Жадовец, Чеберко и Бенедик с целью завладения имуществом потерпевшего Манахимова обманным путем выманили его из дома, избили, а затем втащили в дом, связали вместе с находившейся там Оленцовой. Угрожая им убийством, потребовали показать, где находятся золотые изделия. Потерпевшие, опасаясь угроз нападавших, сообщили им об этом. Завладев золотыми изделиями, виновные с места преступления скрылись.

Однако по дороге автомашину остановили сотрудники ОВД для проверки документов. Чтобы избежать досмотра автомашины и выявления причастности к нападению, Жадовец произвел в сотрудников милиции из автомата не менее 30 выстрелов, причинив двум из них огнестрельные ранения.

Определите форму соучастия, вид каждого из соучастников. Каким образом следует квалифицировать содеянное каждым из виновных?

199. Акмалов проиграл в карты потерпевшему 150 тыс. руб. С целью избавления от возврата карточного долга он решил убить потерпевшего и попросил Ивакина помочь ему в этом. Во время разговора с потерпевшим о возврате долга Акмалов и Ивакин попросили его разрешить возвратить долг частями, однако потерпевший отказался, предлагая оплатить долг полностью. Тогда Акмалов двумя выстрелами из ружья убил его.

Каковы роли соучастников и форма соучастия в приведенной задаче? В чем выражается субъективная связь соучастников?

200. Косолапов и Полищук создали в г. Магадане общественную организацию социальных новаций «Афина», председателем совета которой был избран Полищук, а его заместителем – Косолапов. Основным содержанием деятельности организации было приглашение в нее новых членов, которые при вступлении вносили денежную сумму, эквивалентную 1900 дол. США. Лица, внесшие данную сумму, в свою очередь вовлекали в организацию других лиц, при этом за первого приглашенного, который полностью внес первоначальный взнос (1900 дол.), они получали сумму, эквивалентную 300 дол., за второго – 900, а если нового члена привлекал ранее приглашенный этим лицом, то – 600 дол.

Вовлекаемые в организацию лица приглашались в престижные помещения города на так называемые гостевые семинары, в ходе которых Полищук и Косолапов в форме чтения лекций, путем использования псевдонаучной терминологии создавали у аудитории ошибочное представление о возможности быстрого обогащения при участии в деятельности организации и при использовании метода многоуров-

невого маркетинга, при этом умышленно умалчивалась информация о том, что большинство участников организации «Афина» не смогут не только получить доход, но и с неизбежностью потеряют внесенные ими деньги. (В соответствии с заключением экспертов, проводивших математическую экспертизу, при самом выгодном варианте перераспределения денежных средств среди членов организации только 25% ее членов имели теоретическую возможность вернуть свой вступительный взнос и получить прибыль, а оставшиеся 75% не только не смогли бы получить прибыль, но и не имели возможности вернуть внесенные средства.)

Согласно заключению эксперта, проводившего судебно-бухгалтерскую экспертизу, за полгода существования организации в кассе «Афины» не были оприходованы средства на сумму более 1,5 млн руб.

Дайте юридическую оценку ситуации. Какие уголовно-правовые признаки отличают организованную группу и преступное сообщество (преступную организацию)?

201. 22 февраля 2012 г. около 22 часов Королев и Гриднев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, вступили в преступный сговор и напали на идущую впереди ранее незнакомую им Цветкову в целях хищения принадлежащего ей имущества. Действуя совместно и согласованно, реализуя свои преступные намерения, они вошли за ней в подъезд, где на лестничной площадке сняли с нее шубу и шапку. С целью подавления сопротивления потерпевшей они нанесли руками и ногами не менее десяти ударов в грудь и по голове, причинив ей совместными действиями легкий вред здоровью. Кроме того, виновные похитили у Цветковой золотые цепочку и кольцо на сумму 15 тыс. руб.

Раскройте содержание совместности как объективного признака соучастия. Дайте юридическую оценку содеянному Королевым и Гридневым.

202. Бейлан, Белобабка, Путилин и Бугаков пришли на квартиру Костюка, где по предварительному сговору, угрожая расправой, избивая руками, ногами и сигнальным пистолетом Костюка по жизненно важным органам, повалили на пол хозяина квартиры, потребовали деньги, золото, а также ключи от автомобиля с целью его угона. Однако Костюк заявил, что ключи от автомобиля и документы на него находятся у его жены, которой нет дома, хотя они были у него в пиджаке. Поверив ему, нападавшие ключами не завладели и в целях хищения чужого имущества стали искать в шкафах ценные вещи и деньги. В это время Костюк схватил для обороны нож и стал им угрожать.

Испугавшись, они убежали. В результате нападения Костюку причинен средней тяжести вред здоровью, а его знакомому – телесные повреждения, вызвавшие физическую боль.

Какая форма соучастия имела место при совершении этого преступления? Раскройте содержание субъективных признаков соучастия.

203. Братья Бачкало – Дмитрий и Станислав, а также Арчаков, вступив в сговор на завладение чужим имуществом, решили проникнуть в квартиру Р. С этой целью они решили убить несовершеннолетнюю Р., завладеть ключами от квартиры и совершить кражу денег и драгоценностей.

Арчаков и Бачкало Дмитрий обманным путем вызвали из квартиры несовершеннолетнюю Р., доставили на старый аэродром, где их ждал Бачкало Станислав.

Арчаков выстрелил потерпевшей в шею, а когда она упала, два раза ударил куском арматуры по голове. От полученных повреждений потерпевшая скончалась на месте. Похитив у нее золотую цепочку и ключи от квартиры, Арчаков и братья закопали труп потерпевшей и с места происшествия скрылись.

На следующий день Арчаков и Бачкало Станислав проникли в квартиру Р. и похитили оттуда деньги, вещи и другие ценности. После кражи они передали часть денег и золотые изделия Бачкало Дмитрию, тот обещал драгоценности продать, а деньги разделить.

Действия виновных квалифицированы судом по п. «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 и п. «а», «б», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Правильно ли квалифицировано содеянное соучастниками?

204. В начале сентября 2012 г. Харченко, не зная о созданной Кожемяком банде, вступил в преступный сговор с членами банды Кожемякой, Катилевским и Шелудченко для завладения имуществом семьи Галенко путем разбойного нападения. Они вместе разработали план совершения разбоя, распределили роли и для осуществления этого преступления приобрели, хранили и носили огнестрельное оружие – обрез, боеприпасы к нему, а также маски с прорезями для глаз.

7 сентября они прибыли к дому Галенко, Кожемяк передал Шелудченко обрез, а сам пошел в установленное место и стал ждать. Харченко, Катилевский и Шелудченко надели маски, ворвались в квартиру, напали на находившихся там супругов Галенко и их несовершеннолетних детей, потребовали выдать деньги и ценности. Шелудченко угрожал применением обреза, приставляя его к голове хозяина и удерживал потерпевших на кухне. Харченко и Катилевский обыскивали

квартиру. Завладев деньгами в сумме 36 700 руб., нападавшие с места преступления скрылись.

Определите роль каждого из участвовавших в преступлении лиц.

205. Приморским краевым судом 8 мая 2012 г. осуждены Денисов и Ким по п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «ж» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Они признаны виновными в совершении разбойного нападения на Михалькову с целью хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в убийстве Михальковой группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

В ходе кассационного рассмотрения дела установлено, что совместные и согласованные действия виновных выразились в подготовке к нападению на Михалькову с целью завладения ее имуществом с незаконным проникновением в жилище, с использованием масок, перчаток и применением ленты – скотча.

При этом Денисов, как и было обусловлено предварительным сговором, руками и ногами нанес потерпевшей удары по туловищу и по голове, причинив ее здоровью вред средней тяжести. Сразу же после избиения Денисов предложил связать потерпевшую. Затем они перенесли ее на кровать. Денисов закрыл ей рот тряпкой, а Киму сказал тряпку примотать скотчем так, чтобы потерпевшая могла дышать.

Ким же, вопреки этому, перекрыл потерпевшей дыхательные пути, т.е. не только рот, но и нос.

Каковым, на ваш взгляд, должно быть решение суда кассационной инстанции? Что понимается под эксцессом исполнителя и каково его уголовно-правовое значение?

206. Парамонов и Акмалов осуждены за групповое изнасилование при следующих обстоятельствах. Акмалов на автомашине вместе со своим знакомым Парамоновым поехал на берег реки. По дороге машину остановила девушка и, узнав, что им по пути, попросила подвезти ее. Находившийся на заднем сиденье Парамонов начал приставать к ней. Девушка попросила остановить машину, но Акмалов по предложению Парамонова заехал в лес, где Парамонов вытащил из машины потерпевшую и изнасиловал ее.

Оцените правильность принятого судом решения.

207. Теплых и Щербаков, укоротив стволы охотничьего ружья путем их отпиливания, изготовили огнестрельное оружие – обрез и вме-

сте с боеприпасами к нему незаконно хранили, носили и перевозили. По заключению экспертизы, указанный обрез относится к самодельному гладкоствольному оружию. Пригоден для стрельбы.

Дайте юридическую оценку деянию.

208. Кулаков, ранее судимый за разбой и изнасилование, встретив своих старых друзей Третьякова и Малова, предложил им совершить ряд ограблений. Они тщательно выбирали объекты, планировали место и время нападения, заранее разрабатывали алиби на случай задержания, умело уничтожали следы на местах совершения преступлений, принимали меры предосторожности, в обычной жизни старались оставаться незаметными.

Вооружившись пистолетом, обрезом и ножом, они захватили машину «Волга», убили шофера Фарукшина, а труп его спрятали. Потом переоделись в заранее подготовленные рабочие спецовки, надели подшлемники, респираторы и, выбрав подходящий момент, напали на кассира асфальтобетонного завода Перовскую и сопровождавших ее работников завода Быкова и Сладанную.

Быков, оказавший им сопротивление, был убит Кулаковым выстрелом из пистолета. В результате этого нападения они похитили 3 млн руб.

Через три месяца они напали на постового работника милиции Бутина, убили его, завладев пистолетом и патронами к нему.

Затем они напали на кассира автобазы «Спецдормаш» Уманову, четырьмя выстрелами из пистолета убили ее и завладели 350 тыс. руб.

Решив завладеть автоматами, они пытались захватить оружие у караула одной из войсковых частей, но нападение провалилось, преступники были задержаны.

Какая форма соучастия имела место при совершении этих преступлений? Чем отличается преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору, от преступления, совершенного организованной группой? Раскройте признаки организованной группы.

209. Маскин похитил из контейнера два ковра стоимостью 12 тыс. руб. и на следующий день отвез их на квартиру своего знакомого Просолова, которому рассказал о совершенной им краже.

С целью сокрытия похищенного Просолов по просьбе Маскина перевез эти ковры в частный дом своей родственницы Хомяковой и спрятал их с ее согласия на чердаке дома.

Дайте характеристику объективных и субъективных признаков совершенного деяния. Можно ли Просолова и Хомякову привлечь к уголовной ответственности?

210. Гвоздев при разбойном нападении на Егоркина отобрал у него карманные часы, деньги и бутылку водки, а затем убил его. Являясь очевидцем совершенного преступления, Мухин принял от Гвоздева похищенные часы. Передавая часы, Гвоздев просил, чтобы Мухин куда-нибудь их дел и не говорил никому об убийстве. Мухин бросил эти часы в реку.

Можно ли Мухина привлечь к уголовной ответственности? Дайте характеристику объективных и субъективных признаков укрывательства.

211. Зубарев А., совершив убийство Максутова при разбойном нападении, с места происшествия скрылся и длительное время укрывался от следствия у старшей сестры Зубаревой М., которой рассказал о содеянном.

Его отец, Зубарев М., зная, где скрывается сын, не сообщил об этом органам следствия, хотя неоднократно допрашивался по этому вопросу в качестве свидетеля.

Как решается вопрос об ответственности за заранее не обещанное укрывательство родственников?

212. Неоднократно судимые Воронов и Ульяненко организовали структурированную преступную группу, в которую вовлекли 18 человек, жителей пригородного рабочего поселка. Структурные подразделения, входившие в состав преступного объединения, «контролировали» два рынка города, коммерческие торговые точки. Тем самым в «общак» поступали крупные суммы денег с торговцев на рынке и от владельцев торговых точек якобы за охрану их от преступных посягательств со стороны других лиц. Общую «кассу» по поручению Воронова вел Кузовкин, работавший бухгалтером строительного управления. Воронов и Ульяненко планировали и организовывали кражи из квартир зажиточных людей, хотя сами непосредственного участия в них не принимали, но создали продуманную систему сбыта похищенного и дележа доходов. На вооружении группы были автоматы, пистолеты и гранаты.

Какая форма соучастия имеет место в данном случае? Назовите ее признаки и квалифицируйте содеянное Вороновым, Ульяненко, Кузовкиным и другими соучастниками.

213. Митюков, ранее дважды судимый за разбой, организовал группировку антиобщественной направленности, в которой состояло 28 человек. В группировке было три бригады, во главе каждой стоял ру-

ководитель. В условленное время участники группировки собирались для обсуждения текущих задач, планировали совершение разбойных нападений, угоны автомобилей и распределяли между собой роли. До изобличения членами группировки было совершено 25 разбойных нападений, 9 угонов автомашин и 2 убийства.

Определите форму соучастия в преступлении и проведите разграничение между организованной группой и преступным сообществом. Раскройте основание уголовной ответственности руководителей и участников преступного сообщества и организованной группы.

214. Трипов работал в здании международного отдела аэропорта. Обратив внимание на слабую охрану кассы обменного валютного пункта коммерческого банка, он решил завладеть имуществом банка в крупных размерах. С этой целью он создал преступную группу, куда вовлек братьев Зарьяновых. Все трое стали активно готовиться к нападению. Трипов разработал план с распределением ролей между участниками группы. Они обсуждали различные варианты по применению насилия к кассиру, приезжали к месту совершения преступления. Трипов и Зарьянов А. из колготок изготовили две маски, вооружились гранатами и кинжалом, приготовили перчатки и сумку под деньги. В намеченный день около 19 часов они втроем на автомашине Зарьянова В. подъехали к зданию международного аэропорта. Трипов, вооруженный гранатами и кинжалом, и Зарьянов В. вошли в помещение, оставив Зарьянова А. на улице ждать их в автомашине. Кассир, вышедшая из кассы за водой, увидела Трипова в маске и, испугавшись, закричала о помощи, при этом бросила в сторону Трипова ведро с водой. Зарьянов В. в это время выключил свет, а Трипов, не ожидавший от кассира такой реакции, растерялся и, поняв, что крик услышан многими людьми, попытался вместе с Зарьяновым В. скрыться. Их преследовали, и в результате все они были задержаны. В обменном пункте денежных средств в рублях и долларах США было на общую сумму 630 тыс. руб., завладеть которой преступники не смогли. При обыске в квартире Трипова были обнаружены наступательные гранаты, детали гранатомета, множество патронов к различным видам огнестрельного оружия, похищенным им в отряде милиции особого назначения.

Решите, можно ли указанную преступную группу признать организованной? Определите роль названных лиц в совершении преступления.

ГЛАВА 10. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Множественностью преступлений признаются случаи совершения одним лицом двух и более преступлений при отсутствии обстоятельств, исключающих множественность преступлений.

Правовое значение множественности преступлений заключается в том, что она влияет на назначение наказания.

Обстоятельства, исключающие множественность преступлений:

а) погашение или снятие судимости за предыдущее преступление;

б) наличие предусмотренных законом оснований для освобождения от уголовной ответственности за какое-либо из преступлений (истечение срока давности за первое преступление, наличие акта амнистии или иные основания);

в) наличие процессуальных препятствий для возбуждения уголовного дела. Речь идет о делах частного и частно-публичного обвинения, которые возбуждаются только по жалобе потерпевшего (клевета, оскорбление, причинение легкого вреда здоровью; изнасилование, предусмотренное ч. 1 ст. 131 УК РФ).

Множественность преступлений следует также отличать от некоторых единичных преступлений:

а) от сложных преступлений (например, преступление с двумя и более объектами посягательства (разбой)); преступления с двумя формами вины (причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть) (ч. 4 ст. 111 УК РФ); преступления с альтернативными признаками объективной стороны (ст. 222 УК РФ);

б) от длящихся преступлений;

в) от продолжаемого преступления, которое состоит из ряда однородных действий, охватываемых единым умыслом и ведущих к единой цели (хищение, уклонение от уплаты таможенных платежей и налогов, побои).

Виды множественности преступлений впервые выделены в УК РФ.

Совокупность преступлений – это совершение одним лицом двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено,

за исключение случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Виды совокупности: реальная и идеальная.

Реальная совокупность имеет место, когда лицо разновременно совершает два и более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статей. При идеальной совокупности лицо одновременно одним действием совершает два и более разных преступлений (например, поджог дома и убийство).

При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление. Необходимым условием уголовной ответственности является то, что не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за первое преступление.

При конкуренции общей и специальной нормы совокупности преступлений не будет, и уголовная ответственность наступает только по специальной норме (ст. 171 – незаконное предпринимательство – общая норма и ст. 172 – незаконная банковская деятельность – специальная норма).

Рецидив преступления. В УК РФ отсутствует понятие особо опасного рецидивиста, но зато введено понятие рецидива преступления.

Рецидивом преступления признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В теории уголовного права выделяют виды рецидива:

– общий рецидив;

– специальный рецидив;

– легальный рецидив;

– фактический рецидив.

Выделяют также пенитенциарный рецидив – это совершение преступления лицом, которое ранее отбывало лишение свободы и вновь совершило преступление, за которое оно вновь осуждается к лишению свободы. Выделяют и рецидив до полного отбытия наказания или рецидив после отбытия наказания.

В законе выделяют три вида рецидива:

- простой;

- опасный;

- особо опасный.

При решении вопроса о рецидиве преступлений не учитываются судимости, снятые или погашенные в установленном порядке, а также судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет,

за преступления небольшой тяжести, судимости за преступление, осуждение за которое признавалось условным либо за которое предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка не отменялись.

Простым рецидивом является совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Рецидив преступлений признается опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Рецидив преступлений признается особо опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Правовое значение рецидива заключается в том, что оно всегда влечет более строгое наказание.

Совокупность приговоров как самостоятельный вид множественности в законе не выделяется, но учитывается при назначении наказания, и фактически в этом случае речь идет о самостоятельном виде рецидива преступления.

Совокупностью приговоров признается осуждение лица за совершение преступления в период отбывания наказания.

Методические рекомендации
к решению задач по теме «Множественность преступлений» (глава 10)

I. Задачи, изложенные в данной главе, нацеливают студентов на уяснение общего понятия множественности преступлений, ее видов и определение их уголовно-правового значения.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения. Оно должно опираться на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства (фабулу) дела.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 215.

1. Ответ на поставленный вопрос. С учетом обстоятельств дела действия Скворцова следует рассматривать как совокупность преступлений.

2. Правовая база: ст. 17, 18, 69 УК РФ, ст. 38 УПК РФ.

3. Обоснование решения. Согласно ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

От совокупности преступлений следует отличать единичные смежные преступления, к числу которых относятся продолжаемые преступления. Продолжаемые преступления – это такие преступления, которые состоят из нескольких тождественных действий, направленных на предельно определенный объект и охватываемых единым умыслом.

Анализ субъективной стороны содеянного Скворцовым позволяет утверждать, что совершенные хищения следует рассматривать как самостоятельные – кража и покушение на кражу. При анализе субъективной стороны следует обратить внимание на следующие обстоятельства:

1) хищение было совершено открытым способом, было разбито витринное стекло универсама. Для того чтобы вновь проникнуть в магазин, Скворцов должен был вновь решиться на хищение;

2) Скворцов вновь решился на хищение через час.

215. Скворцов с целью кражи разбил витринное стекло универсама, расположенного на одной из центральных улиц города, проник в универсам и похитил спиртные напитки и другие продукты на сумму 64 530 руб. В имеющихся у него двух сумках Скворцов отнес похищенное к себе на квартиру. Через час он вновь проник в тот же универсам, однако с похищенными продуктами был задержан недалеко от магазина.

Раскройте субъективную сторону содеянного Скворцовым.

216. Буланова с целью кражи сапог зашла в обувной магазин, откуда тайно вынесла один сапог и спрятала его, потом вновь вошла в магазин и пыталась похитить второй сапог, но была задержана у выхода из магазина.

Назовите виды единых сложных преступлений и покажите их отличие от множественности преступлений. Дайте понятие совокупности преступлений и назовите ее отличие от продолжаемого преступления.

217. Макаров зашел к знакомому Малюкову и попросил у него для временного пользования магнитолу. Завладев, таким образом, магнитолой, Макаров присвоил ее себе. В другом случае Макаров проник в дом Лазаревой, выставив оконную раму, и похитил из дома деньги и *DVD* на общую сумму 63 680 руб.

Затем, находясь в купейном вагоне пассажирского поезда, Макаров, воспользовавшись временным отсутствием Кондратьева и Лысенко, проник в купе последних и совершил хищение цифрового фотоаппарата на общую сумму 15 420 руб., принадлежащего Кондратьеву.

Имеется ли в действиях Макарова множественность преступлений? Перечислите обстоятельства, которые исключают оценку содеянного в качестве множественности преступлений. Ознакомьтесь со ст. 17, 18 УК РФ.

218. Самойлов признан виновным в убийстве, совершенном при следующих обстоятельствах. Около 23 часов Самойлов, будучи в нетрезвом состоянии, на дачном участке беспричинно затеял ссору с Гайдуковым, во время которой покушался на убийство последнего, произведя в него выстрел из самодельного пистолета с близкого расстояния. После выстрела Самойлов убежал на дачу Исаченко, перезарядил пистолет и с целью сокрытия учиненного им ранее покушения на убийство совершил убийство Гайдукова.

Дайте оценку действиям Самойлова. Покажите отличие продолжаемого преступления от случаев совокупности преступлений.

219. Воронов признан виновным в том, что 18 ноября 2012 г. из кабинета интенсивной терапии психиатрической службы г. Мешана украл лекарства на сумму 2078 руб. 60 коп.; 20 декабря того же года он тайно похитил из квартиры Бабошина принадлежащие тому компьютер стоимостью 15 300 руб. и фотоаппарат стоимостью 12 600 руб.

Квалифицируйте действия Воронова.

220. Карамышев в нетрезвом состоянии пытался пройти на станцию метро, но не был пропущен женщиной-контролером. Разозлившись, Карамышев стал оскорблять ее нецензурной бранью и толкать. От одного из толчков женщина упала и сломала руку, получив вред здоровью средней тяжести.

Можно ли содеянное Карамышевым квалифицировать как единое преступление? Ознакомьтесь со ст. 112, 213 УК РФ.

221. Шурыгин, работавший на железнодорожном складе, ночью пришел на запасные пути, где стояли платформы с грузовыми автомашинами и сельскохозяйственной техникой.

Из одной автомашины он похитил комплект инструментов, а из двигателя другой вывинтил свечи зажигания, намереваясь использовать все это в личных целях.

Образуют ли деяния Шурыгина совокупность преступлений либо это одно продолжаемое деяние?

222. 27 июля 2011 г. ночью Панов и Кузьмин в состоянии алкогольного опьянения приехали к дому престарелой Волковой и, выражаясь нецензурными словами, стали требовать от нее совершения с ними полового акта. Для устрашения Панов воткнул в пол нож, а затем ударил потерпевшую в бок и по лицу. Кузьмин же стал избивать ее кулаками, сопровождая свои действия бранью. Боясь дальнейшего избиения, Волкова сказала Панову, чтобы он приходил на следующий день один и просила не бить ее. После этого Панов и Кузьмин ушли. В результате избиения Волковой был причинен легкий вред здоровью.

7 февраля 2012 г. ночью Панов и Кузьмин, также находясь в нетрезвом состоянии, пришли к дому Карцевой и из хулиганских побуждений начали стучать в окно, требуя впустить их. На ее отказ они стали выражаться нецензурными словами, угрожать расправой и ломиться в дверь. Услышав, как затрещала дверь, Карцева, испугавшись, убежала через другую дверь к соседям. Ворвавшись в дом, Панов и Кузьмин в грязной одежде легли на постель, где, проявляя исключительный цинизм, оба справили естественные надобности. Кузьмин, кроме того, развалил угол печи.

Дайте уголовно правовую оценку содеянному названными лицами. Можно ли в данной ситуации говорить о множественности преступлений?

223. Лукьянов проживал в общежитии строительно-монтажного управления. Воспользовавшись тем, что он своим ключом мог открыть другие комнаты, Лукьянов, находящийся в нетрезвом состоянии, проник в комнату, где проживали Манин, Никитин и Бубенцов, и совершил кражу принадлежавших им вещей.

Квалифицируйте действия Лукьянова. Можно ли признать факт одновременного хищения имущества у нескольких лиц как множественность преступлений?

224. Воробьев признан виновным в том, что управлял автомашиной в нетрезвом состоянии и, будучи ослеплен встречной машиной, не останавливался, скорость движения не снизил. В результате он сбил двух велосипедистов, с места происшествия уехал, не оказав им помощи. От полученных повреждений потерпевшие скончались.

Квалифицируйте действия Воробьева. Назовите случаи, исключающие совокупность преступлений.

225. Фортунов и Козлов, разъезжая по городам России и стран СНГ, совершили несколько хищений чужого имущества. В г. Красноуфимске, взломав запоры в магазине горпромторга, они похитили товары на сумму 500 тыс. 61 руб. Через месяц в г. Харькове Фортунов и Козлов по фиктивным документам получили с базового склада разные товары на сумму 160 тыс. 800 руб. Приехав в г. Казань, преступники во время обеденного перерыва вошли в сберегательную кассу и угрожая ножом, принудили кассира передать им по 650 тыс. руб.

Дайте характеристику совершенных Фортуновым и Козловым деяний с позиций множественности преступлений. Все ли совершенные хищения входят в множественность преступлений.

226. Будучи студентом Ижевского механического института, Филатов дважды совершил кражи компьютеров из учебного кабинета института, а затем разработал и осуществил план хищения стрелкового автоматического оружия из музея института в количестве восьми пистолетов, трех автоматов системы Калашникова и опытного образца автомата системы Драгунова. Часть похищенного оружия Филатов с помощью своих соучастников реализовал неустановленным лицам. Уверовав в свою безнаказанность, он вооружился пистолетом с патронами и глушителем, украденным из музея института, пришел в тир и совершил убийство начальника тира, потом еще двоих лиц, которые случайно зашли в тир в момент совершения убийства. Из тира Филатов похитил два револьвера ТОЗ-36, 10 пистолетов системы Марголина, пистолетные и спортивно-охотничьи патроны калибра 5,6 мм.

Дайте характеристику множественности преступлений, совершенных Филатовым. Укажите в содеянном единичные сложные преступления.

227. Рыбаков 3 января 2012 г. совершил хулиганство. 3 мая 2012 г. Рыбаков был осужден по ч. 1 ст. 213 УК РФ к двум годам лишения свободы и взят под стражу. Когда он полностью отбыл наказание по этому приговору и освободился из мест лишения свободы, была раскрыта совершенная им 25 апреля 2012 г. по предварительному сговору с дру-

гими лицами кража мотоцикла, за которую он был привлечен к уголовной ответственности.

Определите, есть ли в поведении Рыбакова множественность преступлений. Ознакомьтесь со ст. 17, 18, 78, 158, 213 УК РФ.

228. Пятнадцатилетний Пуговкин ночью проник через забор на территорию завода, а затем в цех и с помощью отвертки и кусачек вытащил из станков 10 ячеек с полупроводниковыми элементами. Похищенные ячейки на сумму 2840 руб. он решил продать радиолюбителям. В момент продажи ячеек Пуговкин был задержан.

В ходе расследования было установлено, что, похищая ячейки, Пуговкин повредил некоторые комплектующие элементы, в том числе транзисторы, конденсаторы и др. Стоимость поврежденных элементов определена в 4570 руб.

Решите, единое преступление или множественность преступлений усматривается в действиях Пуговкина. Ознакомьтесь со ст. 17, 158, 167 УК РФ.

229. Тракторист агрофирмы Калашников, недовольный служебной деятельностью механика Литвиненко, решил убить последнего и членов его семьи. С этой целью он начинил бездымным порохом гранату Ф-1, герметически закрыл ее пробкой и ночью вложил гранату в золу печного очага летней кухни Литвиненко.

Утром жена Литвиненко растопила печь и вышла во двор. Вскоре произошел взрыв, повредивший печной очаг.

Определите вид совокупности преступлений в содеянном. Ознакомьтесь со ст. 17, 105, 167, 223 УК РФ.

230. Рогозин, отбывая наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима, избил члена секции по охране общественного порядка осужденного Капустина, причинив средней тяжести вред здоровью, в связи с его общественной деятельностью.

Образует ли деяние Рогозина совокупность преступлений либо это одно сложное составное преступление? Дайте характеристику единого сложного составного преступления. Ознакомьтесь со ст. 17, 112, 321 УК РФ.

231. Гришанин, задумав убийство Митина и Васильева в связи с выполнением ими своего служебного долга, изготовил из охотничьего ружья обрез, который хранил и носил без соответствующего разреше-

ния. Совершив убийство Митина и Васильева, Гришанин продал обрез неустановленным следствием лицам.

Дайте характеристику содеянного Гришаниным с точки зрения множественности преступлений. Ознакомьтесь со ст. 17, 105, 222, 223 УК РФ.

232. Носов, будучи пьяным, на улице ударил кулаком в лицо неизвестного прохожего. Сержант полиции Авдеев, увидев это, решил задержать Носова. Носов побежал, пытаясь скрыться. На требования сотрудника полиции остановиться он достал складной нож и нанес Авдееву несколько ударов в область груди и живота, от которых тот скончался на месте преступления.

Охарактеризуйте деяние Носова с позиции множественности преступлений. Что следует понимать под конкуренцией уголовно-правовых норм и как следует поступить при конкуренции общей и специальной норм? Ознакомьтесь со ст. 17, 105, 116, 213, 317 УК РФ.

233. Петров, судимый за кражу чужого имущества по ч. 1 ст. 158 УК РФ, был условно-досрочно освобожден от отбывания назначенного по приговору суда наказания в виде лишения свободы. В оставшийся период неотбытой части наказания Петров совершил кражу личного имущества из квартиры Волкова.

Можно ли признать второе преступление, совершенное Петровым, рецидивом преступлений? Какое правовое значение имеет в данном случае наличие судимости? Как следует решить вопрос об ответственности Петрова? Ознакомьтесь со ст. 18, 70, 158 УК РФ.

234. Марфин 10 января 2012 г. был приговорен по ч. 1 ст. 213 УК РФ к одному году исправительных работ. По небрежности секретаря суда приговор не был приведен в исполнение, и Марфин наказание не отбывал. В апреле 2012 г. Марфин совершил новое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 150 УК РФ, – кражу.

Имеется ли в данном случае рецидив преступлений? Какие преступления образуют рецидив преступлений?

235. Варкин, ранее дважды судимый за совершение хищений в несовершеннолетнем возрасте, был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ за совершение кражи имущества у Сабиной с проникновением в жилище и грабежа имущества у Пуртовой с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей.

Определите вид множественности преступлений. Какие судимости не учитываются при признании рецидива преступлений?

236. Васин за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов (ст. 317 УК РФ) приговорен к 15 годам лишения свободы.

Ранее за совершение нападения в целях хищения чужого имущества (ч. 1 ст. 162 УК РФ) он был осужден на 5 лет лишения свободы, наказание полностью отбыл.

Определите вид рецидива. Какие уголовно-правовые последствия влечет рецидив?

237. Муров совершил вымогательство с применением насилия. Ранее он два раза был судим за хищение по УК Украины. Органы предварительного расследования квалифицировали действия Мурова по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Имеется ли в действиях Мурова множественность преступлений? Определите понятие множественности преступлений.

238. Соев осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком на два года. Через пять дней после вынесения приговора он совершил хулиганские действия с применением оружия.

Определите вид множественности преступлений.

239. Хизин совершил изнасилование Вафиной. На основании заявления потерпевшей было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 131 УК РФ. В процессе расследования уголовного дела было установлено, что Хизин ранее совершил изнасилование Яшиной, однако последняя отказалась подать об этом заявление.

Можно ли рассматривать совершенные Хизиным изнасилования как множественность преступлений? Назовите обстоятельства, исключающие множественность преступлений.

240. Пятнадцатилетний Зайцев путем обмана завладел видеомагнитофоном, принадлежащим Горину, а затем тайно проник в квартиру потерпевшего и совершил хищение телевизора.

Имеется ли в действиях Зайцева множественность преступлений?

241. Галиулин для постройки фундамента дачного домика периодически похищал со строящегося объекта красный кирпич и складывал его в подвал дома. Всего им похищено 1500 штук кирпича. Можно ли признать в действиях Галиуллина множественность преступлений?

242. Смолова, ранее осужденная по ч. 1 ст. 161 УК РФ к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком на один год, по предварительному сговору с группой лиц совершила разбойное нападение, за которое осуждена по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет с присоединением в соответствии со ст. 70 УК РФ части неотбытого наказания – всего на 13 лет и 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Дайте анализ законности приговора в части назначения Смоловой наказания. Определите вид рецидива и его уголовно-правовое значение.

243. Салов был признан виновным в покушении на изнасилование потерпевшей, заведомо не достигшей 14-летнего возраста, совершенном с угрозой убийством. Суд квалифицировал его действия по ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 3 ст. 131 и ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ.

Имеется ли в действиях Салова совокупность преступлений? Как должны быть квалифицированы действия виновного?

244. Кафиятуллова с целью завладения деньгами ударом топора по голове убила Левина, после чего похитила у него 47 000 руб. Судом ее действия были квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Определите вид совокупности преступлений и определите его уголовно-правовое значение.

245. Ранин привлечен к уголовной ответственности за создание устойчивой группы (банды) в целях нападения на граждан и за участие в совершаемых ею нападениях. Судом его действия были квалифицированы по ч. 1 и 2 ст. 209 УК РФ.

Правильно ли суд квалифицировал действия Ранина? Имеется ли в его действиях совокупность преступлений?

246. Халиуллин был привлечен к уголовной ответственности за кражу. На момент вынесения приговора было известно, что по другому делу он также привлекается к уголовной ответственности за аналогичное преступление.

Можно ли признать в действиях Халиуллина совокупность преступлений? Дайте понятие совокупности преступлений.

247. Буров и Олин, подозреваемые в хулиганстве, предложили следователю Хузину взятку за освобождение их от уголовной ответствен-

ности. Получив от Хузина согласие на прекращение уголовного дела, Буров и Олин через своего знакомого Климова передали Хузину 1000 дол. в качестве взятки.

Имеется ли в действиях Хузина множественность преступлений? Если нет, то почему; если да, то определите вид множественности преступлений.

248. Алаев был осужден за мошенничество по УК Азербайджана. После отбытия наказания на территории России он вновь совершил мошенничество.

Можно ли факт совершения Алаевым мошенничества на территории Азербайджана учесть в качестве множественности преступлений?

249. Харитонов был признан виновным в том, что он совместно с другими лицами в ночь на 20 августа 2012 г. совершил кражу из магазина, а 3 сентября 2012 г. вновь пытался совершить кражу из другого магазина, но, услышав сработавшую звуковую сигнализацию, скрылся с места преступления.

Какой вид множественности преступлений можно усмотреть в действиях Харитонова?

250. Колядин совершил покушение на убийство работника полиции Худова с целью воспрепятствования его законной деятельности, а затем на почве ссоры убил Мохина.

Как следует квалифицировать действия Колядина?

251. Кузьмин по ч. 1 ст. 159 УК РФ был осужден к 1 году исправительных работ. Через 1 год и 8 месяцев он был осужден за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью к 2 годам лишения свободы. Еще через 1 год после отбытия наказания он совершил хулиганские действия с применением оружия.

Какой вид рецидива содержится в действиях Кузьмина? Определите понятие простого, опасного и особо опасного рецидива.

252. Расулов, ранее судимый за изготовление поддельных кредитных карт (по ч. 2 ст. 187 УК РФ) к 5 годам лишения свободы после отбытия наказания совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 162 УК РФ (разбой).

Определите вид рецидива и определите его уголовно-правовое значение.

253. Остапин признан виновным в совершении разбойного нападения по предварительному сговору группой лиц и завладении имуществом в особо крупном размере. В совершение преступления он вовлек несовершеннолетних Шутова и Сокова.

Суд квалифицировал действия Остапина по п. «б» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 150 УК РФ.

Проанализируйте приговор суда.

254. Ильин, работая в должности следователя УВД, принял к своему производству уголовное дело по факту кражи из гаража.

Не проводя соответствующих следственных действий, Ильин изготовил фиктивные производственные документы, внес в протоколы допросов обвиняемых ложные сведения.

Судом Ильин был признан виновным в фальсификации документов, злоупотреблении должностными полномочиями и осужден по ч. 2 ст. 303 и ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Имеется ли в действиях Ильина совокупность преступлений?

255. Сысоев был судим по ч. 1 ст. 134 УК РФ, после отбытия наказания он вечером завел на территорию детского сада 13-летнюю Чудину и изнасиловал ее.

Какое значение для квалификации преступления имеет наличие у Сысоева судимости?

ГЛАВА 11. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

Под *обстоятельствами, исключающими преступность деяния,* понимаются такие обстоятельства, при которых действие или бездействие, формально предусмотренные Особенной частью УК РФ, не образуют преступления в силу того, что они соответствуют закону либо не противоречат ему. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, можно разделить на две группы:

1) обстоятельства, относящиеся к признакам преступления или составу преступления;

2) обстоятельства, не относящиеся к этим признакам.

К первой группе относятся, например, обстоятельства, указывающие на малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ); случаи декриминализации деяния, добровольный отказ от преступления, невменяемость лица, недостижение соответствующего возраста субъектом преступления.

Обстоятельства, лежащие за пределами признаков преступления, характеризуются одним общим условием правомерности. По основаниям правомерности данные обстоятельства могут быть разделены на несколько групп.

Основаниями могут быть:

внешнее воздействие:

– крайняя необходимость;

– физическое или психическое принуждение;

профессиональная обязанность:

– исполнение приказа или распоряжения;

– исполнение профессиональных обязанностей;

– обоснованный риск.

Субъективное право лица – право на необходимую оборону.

Осуществление субъективного права должно соответствовать закону (членовредительство военнослужащего с целью уклониться от военной службы неправомерно).

Действие, совершенное по закону:

– причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.

В теории уголовного права выделяются и такие обстоятельства, как согласие потерпевшего, исключающее уголовную ответственность.

Необходимая оборона.

Необходимая оборона – это причинение вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства. Федеральный закон от 14 марта 2002 г. внес существенные изменения в ст. 37 УК РФ, регулирующую условия необходимой обороны. Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Сущность необходимой обороны заключается в осуществлении лицом своего права на защиту от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему лицу. Это право принадлежит лицу независимо от возможности избежать посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти. Это право в равной степени принадлежит всем лицам независимо от их профессиональной или специальной подготовки и служебного положения.

Выделяют условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству и защите.

1. *Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству*:

а) посягательство должно быть общественно опасным, т.е. деяние должно быть направлено на причинение вреда социально значимым ценностям – интересам личности, общества и государства. Посягательство должно исходить от человека. Возможно также посягательство со стороны невменяемого и малолетнего, но в этом случае при защите следует использовать минимально необходимые меры. Посягательство должно быть существенным. Недопустима оборона против малозначительных действий. Посягательство может совершаться умышленно и по неосторожности (в редких случаях); посягательство может совершаться путем действия или бездействия (в редких случаях). Недопустима оборона против правомерных действий должностных лиц. Нельзя также противодействовать тому лицу, которое само

действует при правомерных обстоятельствах. Нельзя признавать необходимую оборону в действиях лица, спровоцировавшего посягательство. В этом случае речь идет о провокации обороны, которая исключает правомерность защиты. Примеры провокации обороны: подкидывание чужого имущества лицу, чтобы уличить его, провоцирование ссоры и оскорбление лица, развязывание драки;

б) наличность и реальность посягательства, т.е. посягательство уже началось или вот-вот начнется. Если посягательство уже окончилось, то право на необходимую оборону отсутствует;

в) действительность посягательства. Посягательство происходит в действительности, а не в воображении обороняющегося. В связи с этим может возникнуть такое состояние, как мнимая оборона. Это заблуждение лица относительно обстоятельств, относящихся к нападению.

Возможны несколько случаев:

1) неправильная оценка обстановки нападения;

2) неправильное определение личности нападающего;

3) неправильное определение момента окончания нападения.

При мнимой обороне лицо может отвечать лишь за неосторожные действия либо вообще не нести уголовной ответственности, когда вся обстановка происшествия давала лицу основания предполагать, что оборона не является мнимой.

2. *Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите*:

а) защита возможна только против посягательства, способного причинить существенный вред;

б) вред должен быть нанесен только нападающему;

в) не должно быть разрыва во времени между нападением и защитой. Защита должна следовать сразу за нападением;

г) защита не должна превышать пределов необходимости. Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. Явно не соответствующей посягательству следует признать защиту, осуществляемую такими способами и средствами, применение которых не вызывалось ни характером, ни опасностью посягательства, ни реальной обстановкой его совершения, и которая без явной необходимости причинила посягающему тяжкий вред.

В случае превышения пределов необходимой обороны наступает ответственность за убийство (ч. 1 ст. 108 УК РФ), за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 114 УК РФ). Согласно Федеральному закону от 14 марта 2002 г. № 29-ФЗ превышение пределов

необходимой обороны имеет место, если посягательство сопряжено с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица.

Применение оружия при необходимой обороне. Согласно Федеральному закону от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» выделяют три вида оружия в зависимости от цели его использования и основных параметров:

а) гражданское;

б) служебное;

в) боевое.

Гражданское оружие тоже может быть нескольких видов:

– оружие самообороны;

– спортивное;

– охотничье;

– сигнальное;

– холодное клинковое, предназначенное для ношения с национальным костюмом.

Оружием самообороны может быть огнестрельное, гладкоствольное, длинноствольное оружие; огнестрельное бесствольное оружие; газовые пистолеты и револьверы, аэрозольные механические распылители; электрошоковые устройства и искровые разрядники.

Право на приобретение оружия самообороны имеют граждане РФ с 18 лет после получения лицензии в органах внутренних дел по месту жительства. Получение лицензии требуется для приобретения огнестрельного оружия: бесствольного оружия и газовых пистолетов. Огнестрельное гладкоствольное, длинноствольное оружие приобретается в целях самообороны без права ношения по лицензиям органов внутренних дел. Механические распылители, аэрозольные устройства, электрошоковые и искровые разрядники приобретаются без лицензии. В ст. 24 Федерального закона «Об оружии» говорится: «Граждане Российской Федерации могут применять имеющееся у них на законных основаниях оружие для защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Применению оружия должно предшествовать четко выраженное предупреждение об этом лица, против которого оно применяется, за исключением случаев, когда промедление в применении оружия создает непосредственную опасность для жизни людей или может повлечь иные тяжкие последствия.

Запрещается применять огнестрельное оружие в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, за исключением совершения указанными лицами вооруженного или группового нападения.

О каждом случае применения оружия необходимо сообщить в ОВД по месту применения оружия в течение суток».

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.

Задержание преступника – это правомерный акт воздействия на лицо, совершившее общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, с целью доставления его в органы власти в связи с совершенным деянием. Условия правомерности причинения вреда при задержании лица зависят от:

– основания задержания;

– способа задержания.

Основания задержания:

– наличие обвинительного приговора в отношении данного лица;

– наличие постановления о розыске лица, совершившего преступление.

Основания, необходимые для задержания лица по подозрению в преступлении, закреплены в ст. 91 УПК РФ:

1) если лицо задерживается непосредственно на месте совершенного преступления;

2) если на данное лицо прямо указывают потерпевший и очевидцы преступления;

3) если на самом лице, на его одежде или в его жилище обнаружены явные следы преступления.

Цель задержания лица в отличие от необходимой обороны – не пресечение посягательства, а доставление задерживаемого в органы власти.

Своевременность задержания отсутствует, если, например, лицо совершило деяние, а сроки давности истекли.

Характер и степень общественной опасности совершенного преступления учитываются при выборе мер воздействия, применяемых к лицу.

Возможность применения оружия при задержании лица указана в Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

Обстановка и поведение задерживаемого также учитываются при применении мер, необходимых для задержания.

При задержании лица возможно превышение мер, необходимых для задержания, когда эти меры явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам задержания и обстановке. При превышении таких мер так же, как и при превышении пределов необходимой обороны, наступает уголовная ответственность в случае умышленного причинения вреда: за убийство (ч. 2 ст. 108 УК РФ) и за причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью (ч. 2 ст. 114 УК РФ). За причинение легкого вреда здоровью уголовной ответственности нет.

Крайняя необходимость – это особая обстановка, которая вынуждает лицо совершить какое-либо деяние, предусмотренное уголовным законом; при этом причиняется вред охраняемым уголовным законом интересам.

Условия правомерности, относящиеся к опасности. Источники опасности при крайней необходимости:

– стихийные силы;

– физиологические или патологические процессы (состояние опьянения или болезнь);

– животные;

– механизмы (чаще неисправные);

– деяние человека, кроме правомерных действий;

– вещества и предметы, представляющие повышенную опасность для окружающих (например, невзорвавшийся снаряд).

Опасность должна быть наличной (действительной).

Условия правомерности, относящиеся к отражению опасности:

1) вред должен быть причинен лицам, не создававшим опасность, т.е. третьим лицам;

2) причинение вреда должно быть вынужденным и единственно возможным способом устранения опасности. Вред, причиненный при крайней необходимости, может быть возмещен в гражданско-правовом порядке тем лицом, по вине которого эта опасность возникла;

3) причиненный вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный вред.

Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых она устраняется, когда указанным интересам был причинен равный вред или более значительный, чем предотвращенный. Уголовная ответственность наступает при умышленном причинении такого вреда.

Физическое или психическое принуждение.

Принуждение – это воздействие на человека неблагоприятными для него факторами с целью добиться изменения в поведении. Уголовно-правовые последствия зависят при этом от степени примененного насилия.

Физическое принуждение – это применение насилия, которое заключается в воздействии на внешние ткани человека и на внутренние органы, например, опаивание, введение наркотических средств. Физическое принуждение по степени воздействия может быть следующим:

а) физическое принуждение, при котором лицо теряет возможность руководить своими действиями или бездействием; в этом случае лицо не подлежит уголовной ответственности;

б) физическое принуждение, при котором лицо сохраняет возможность руководить своими действиями или бездействием; в этом случае вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда разрешается в соответствии с правилами о крайней необходимости.

Психическое принуждение – это угроза применения физического насилия. При психическом принуждении лицо всегда сохраняет возможность руководить своими действиями и вопрос об уголовной ответственности разрешается в соответствии с правилами о крайней необходимости.

Обоснованный риск.

Обоснованный риск – это действие или бездействие, которое связано с наступлением общественно опасных последствий. При обоснованном риске возможно наступление общественно опасных последствий в результате деятельности, направленной на получение социально необходимого результата при условии использования всех средств, предупреждающих эти последствия. Сферы такой деятельности могут быть различны: производственная, медицинская, техническая, организационно-управленческая деятельность.

Признаки обоснованного риска:

1) вред причиняется охраняемым уголовным законом интересам;

2) вред причиняется в связи с совершением действий, направленных на достижение социально полезной деятельности;

3) при этом не нарушается прямой правовой запрет. Ситуация вообще не урегулирована никакими правилами (так называемая экстремальная ситуация);

4) действия лица обеспечиваются в такой ситуации его знаниями и умением;

5) лицо должно сделать все необходимое для предотвращения вреда;

6) достижение социально полезной цели невозможно иным способом;

7) возможные вредные последствия должны быть осознанными;

8) риск не признается обоснованным и правомерным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия.

Исполнение приказа или распоряжения.

Впервые проблема, связанная с этим обстоятельством, была выделена в УК РФ.

Приказы могут быть законные и правомерные или незаконные и неправомерные. Исполнение законного и правомерного приказа или рас-

поряжения, которые обязательны для исполняющего лица, исключает его уголовную ответственность. При исполнении незаконного и неправомерного приказа возможны следующие ситуации уголовной ответственности:

1) исполнение приказа подчиненным, не осведомленным о его незаконном и преступном характере. Подчиненный в этом случае не привлекается;

2) исполнение заведомо преступного и незаконного приказа влечет уголовную ответственность лица, исполнившего этот приказ. Лицо, отдавшее такой приказ, отвечает как подстрекатель.

Неисполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность;

3) исполнение приказа лицом, сомневающимся в правомерности полученного приказа.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Обстоятельства, исключающие преступность деяния» (глава 11)

I. Задачи изложенные в данной главе, можно подразделить на несколько категорий:

1) необходимая оборона;

2) причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление;

3) крайняя необходимость;

4) физическое или психическое принуждение;

5) обоснованный риск;

6) исполнение приказа или распоряжения.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения. Оно должно опираться на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства (фабулу) дела.

III. В качестве примера предлагается решение задачи № 256.

1. Ответ на поставленный вопрос. Действия Хлопушкина необходимо признать неправомерными.

2. Правовая база: ст. 25, 38 УК РФ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

3. Обоснование решения.

Согласно постановлению Пленума состояние необходимой обороны возникает не только в самый момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы такого обстоятельства.

Следует различать состояние необходимой обороны и состояние так называемой мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает его наличие. В тех случаях, когда обстановка происшествия давала основания полагать, что совершается реальное посягательство и лицо, применившее средства защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. Если при этом лицо превысило пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, оно подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

Обстановка происшествия давало основания полагать, что нападение носит реальный характер. В то же время сторож Хлопушкин нарушил правила применения огнестрельного оружия. При решении вопроса о правомерности действий с применением оружия должно быть установлено соблюдение указанными лицами предусмотренного законодательством порядка применения оружия. В соответствии со ст. 24 Федерального закона «Об оружии» граждане РФ могут применять имеющееся у них на законных основаниях оружие для защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Применению оружия должно предшествовать четко выраженное предупреждение об этом лица, против которого применяется оружие, за исключением случаев, когда промедление в применении оружия создает непосредственную опасность для жизни людей или может повлечь за собой иные тяжкие последствия.

256. Сторож магазина Хлопушкин заметил, что дверь охраняемого им магазина открыта и в помещении кто-то есть. Он подошел к двери и крикнул: «Кто там? Выходи!» В ответ на это он услышал голос из магазина: «Не подходи!» – и тут же в его голову полетела бутылка, которая, разбившись о дверь, осколками засыпала сторожа. Тогда сторож произвел выстрел и ранил находившегося там человека. Как по-

том было установлено, ночью в магазин вошел подвыпивший директор магазина и, решив проверить бдительность сторожа, совершил указанные действия.

Правомерны ли действия сторожа? Назовите основания и условия правомерности действий при необходимой обороне. Нет ли в его действиях нарушения правил применения огнестрельного оружия?

257. Кайбышев, работая бухгалтером расчетного отдела, сообщил об известных ему случаях злоупотреблений со стороны отдельных должностных лиц и рабочих в местные органы власти. По его информации, шофер Менглиев использовал закрепленную за ним автомашину не по назначению. Узнав об этом, Менглиев разыскал Кайбышева и потребовал от него, чтобы тот объяснил, почему сообщил в местные органы власти о совершенных нарушениях. При этом он оскорблял Кайбышева, нанес ему несколько ударов кулаком по голове, стал его душить. Кайбышеву удалось вырваться из рук Менглиева только благодаря вмешательству соседа Назипова. На другой день Менглиев встретил на дороге Кайбышева и заявил ему, что выколет глаза, а детей его оставит сиротами. Опасаясь исполнения угроз Менглиева, Кайбышев приобрел у неустановленных лиц обрез малокалиберной винтовки.

Спустя месяц Менглиев ночью проник в дом Кайбышева. Проснувшись, хозяин дома поднялся с постели и потребовал, чтобы Менглиев не подходил к нему, предупредив, что в противном случае будет стрелять. Несмотря на предупреждение, Менглиев приблизился к Кайбышеву и ударил его кулаком в лицо, а последний в тот же момент произвел в него выстрел из обреза малокалиберной винтовки. Однако раненый Менглиев не прекратил посягательства, пытался отнять у потерпевшего обрез. Кайбышеву удалось перезарядить обрез, из которого он произвел второй выстрел в Менглиева, а затем ударил его по голове подвернувшейся табуреткой. Менглиев упал и вскоре от полученных ранений скончался.

Дайте характеристику необходимой обороны по УК РФ. Соблюдены ли в данном случае условия правомерности необходимой обороны?

258. Находясь на посту, сотрудник патрульно-постовой службы Уманцев получил сообщение о том, что остановленный на одном из постов ГИБДД для досмотра трейлер на большой скорости уехал, не подчинившись требованиям сотрудников службы, а преследовавшую его машину ГИБДД столкнул в кювет.

Уманцев предпринял попытку остановить автомашину жезлом. Водитель трейлера проигнорировал это требование и совершил наезд

на водителя «Жигулей», стоявшего рядом с трассой. Уманцев на автомашине догнал трейлер и потребовал по громкоговорителю остановить трейлер, однако грузовик продолжал мчаться к оживленной развязке трасс. Уманцев произвел четыре выстрела по колесам автомашины, однако трейлер не остановился. Тогда Уманцев произвел несколько выстрелов по кабине водителя. В результате автомашина потеряла управление, съехала в кювет и перевернулась. Оказалось, что водитель был убит. При досмотре трейлера в нем был обнаружен автомат Калашникова, пистолет Стечкина и девять патронов к нему.

Ознакомьтесь со ст. 38 и ч. 2 ст. 108 УК РФ, ст. 23–24 Федерального закона «О полиции». Правомерно ли применение оружия Уманцевым? Не было ли в его действиях превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление?

259. Между супругами Шипиловыми возникла очередная ссора, во время которой Шипилов брюками несколько раз ударил жену по голове, кулаком по лицу, а затем нанес ей удар ногой в живот, причинив жене легкий вред здоровью. Продолжая насильственные действия, он схватил жену за отвороты одежды, придавил ее к перилам крыльца, угрожая задушить. В это время Шипилова имевшимся у нее ножом, которым она счищала с обуви мужа грязь, ударила его в брюшную полость. От полученного ранения потерпевший в тот же день скончался в больнице.

Проанализируйте ситуацию с точки зрения оснований и условий правомерности необходимой обороны. Можно ли признать действия Шипиловой совершенными в состоянии необходимой обороны?

260. Сажин признан виновным по ч. 1 ст. 105 и ч. 3 ст. 30, ст. 105 УК РФ в убийстве Полева и покушении на убийство Карабанова, которые он совершил при следующих обстоятельствах.

Сажин работал сторожем вневедомственной охраны и находился на дежурстве по охране мясокомбината. Во время обхода объекта охраны он увидел на его территории двух незнакомых ему мужчин. Пытаясь их задержать, Сажин потребовал, чтобы они остановились, а затем произвел предупредительный выстрел в воздух. Однако мужчины (как было установлено позднее, это были Карабанов и Полев) его требованию не подчинились и побежали в сторону забора, ограждавшего территорию мясокомбината.

Сажин произвел в них выстрел из гладкоствольного оружия на поражение в тот момент, когда они через лаз пытались покинуть территорию мясокомбината. Выстрелом был убит Полев, а здоровью Карабанова был причинен легкий вред.

Раскройте объективные и субъективные признаки причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление. Дайте юридическую оценку действиям Сажина. Правильно ли он осужден судом?

261. Григорович был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ за убийство Гуськова, совершенное им из ревности и личных неприязненных отношений.

В приговоре было указано, что пьяный Гуськов пришел в дом Сиразетдиновой, вызвал ее во двор и стал избивать. Она стала кричать, звать на помощь соседей. На ее крик из своего дома вышел Григорович и потребовал от Гуськова, чтобы тот прекратил избиение потерпевшей. Тогда Горшунов бросился с кулаками на Григоровича. В ходе возникшей драки оба они упали на землю. При этом из кармана брюк Гуськова выпал нож. Григорович схватил его и нанес Гуськову два удара, причинив ему непроникающую рану передней брюшной стенки, а также проникающее ранение живота с повреждением печени, печеночной вены и диафрагмы, повлекшее смерть Гуськова.

Кассационная судебная инстанция, рассмотрев данное дело по жалобе адвоката осужденного, приговор изменила, указав, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела, но дал ошибочную юридическую оценку действиям Григоровича. Действия Григоровича были обусловлены не чувством ревности, а необходимостью защиты от общественно опасного посягательства, осуществляемого Гуськовым. При этом осужденным были превышены пределы необходимой обороны, поскольку он применил явно несоразмерные средства защиты.

Учитывая вышесказанное, кассационная инстанция переквалифицировала действия Григоровича с ч. 1 ст. 105 на ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Дайте характеристику уголовной правомерности необходимой обороны и раскройте понятие ее превышения. Изменится ли квалификация содеянного Григоровичем, если он находился с Гуськовым в личных неприязненных отношениях из-за того, что ревновал его к своей любовнице Сиразетдиновой?

262. Ранее трижды судимый (в последний раз за убийство) Султанов систематически устраивал в семье пьяные дебоши: громко бранился, избивал жену, угрожая убийством, отчего она была вынуждена спасаться у соседей.

В очередной раз вечером, вырвавшись от избивавшего ее мужа, Султанова убежала в квартиру своей соседки Чулочниковой. Она стала просить у хозяйки квартиры убежища и уговорила ее не пускать в квартиру мужа. Позднее в квартиру Чулочниковой стали ломиться Султанов и его приятель Андрианов. Хозяйка открыла входную дверь, и они во-

рвались в жилое помещение. При этом Султанов ударил Чулочникову и ее мужа Бухарова кулаком по лицу, свалив последнего на пол. Когда пришедшие на шум соседи выпроводили Султанова и его приятеля из помещения, Султанов на лестничной клетке вновь ударил Чулочникову.

В этот момент по лестнице поднимался ее 15-летний сын Дима, который видел происходящее, плачущую мать. Хулиганы были выпровожены из подъезда дома. Однако поздно ночью они возвратились и стали звонить в квартиру Чулочниковой, в которой оставались только Дима и его отчим Бухаров. Когда Дима открыл входную дверь, Султанов и Андрианов ворвались в квартиру. Убедившись, что жены в квартире нет, Султанов ударил спящего Бухарова, схватил его за волосы и продолжал избивать. Андрианов подошел к Бухарову и пнул его ногой. От ударов Бухаров потерял сознание. В этот момент проснулся трехлетний брат Димы, спавший рядом с Бухаровым, и заплакал. Тогда Дима взял столовый нож, стал спиной к лежащему отчиму и закричал, чтобы того перестали избивать. Когда Султанов подошел к нему и пытался его ударить, подросток нанес ему ножевое ранение, причинившее тяжкий вред здоровью потерпевшего.

Органами предварительного расследования деяние, совершенное Дмитрием Чулочниковым, было квалифицировано по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Султанов и Андрианов были освобождены от уголовной ответственности на том основании, что побои и легкий вред здоровью Чулочниковой и Бухарову были причинены во время взаимной ссоры и драки.

Суд первой инстанции переквалифицировал действия Дмитрия Чулочникова с ч. 1 ст. 105 на ч. 1 ст. 108 УК РФ, признав, что он действовал в ситуации необходимой обороны, но превысил ее пределы.

Кассационная инстанция вынесла Дмитрию Чулочникову оправдательный приговор на том основании, что он действовал в состоянии необходимой обороны, не превышая ее пределов. Одновременно она поставила вопрос перед прокуратурой о привлечении Султанова к уголовной ответственности за хулиганство.

Ознакомьтесь со ст. 20, 105, 108, 213 УК РФ. Дайте юридическую оценку указанным решениям органов предварительного следствия и суда по данному уголовному делу.

263. Ионычев осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Он был признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью своего пасынка Петрова, которое повлекло по неосторожности смерть потерпевшего и которое (согласно приговору суда) было совершено при следующих обстоятельствах.

В праздничный день Ионычев в своей квартире распивал спиртные напитки с женой. В это время в комнату к ним зашел Петров, схватил

стоявшую на полу бутылку водки и ударил ею Ионычева по голове, отчего у того потекла кровь. Ионычев ушел умыться, а когда вернулся, Петров, размахивая ножом, порезал ему губу. Ионычев вырвал у него нож и нанес ему этим ножом удары в грудь и спину, причинив потерпевшему телесные повреждения, опасные для жизни, от которых Петров скончался на месте происшествия.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ судопроизводство прекратила на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Ионычева состава преступления.

В судебном заседании установлено, что когда Ионычев умылся в ванной комнате и вернулся в комнату, Петров стал с ножом в руках наступать на него, порезал ему губу. Ионычев схватил Петрова за рукав, прижал его к стене. Тогда Петров обхватил его рукой за шею и стал душить. В этот момент Ионычев выхватил из руки Петрова нож и ударил им нападавшего наугад. Но тот его не отпустил, продолжая душить. Развернувшись к Петрову лицом, Ионычев нанес ему удар ножом в правый бок.

При таких обстоятельствах Ионычев, по признанию Судебной коллегии, находился в состоянии необходимой обороны и действовал без превышения ее пределов, поскольку посягательство Петрова было сопряжено с непосредственным применением насилия, опасного для жизни обороняющегося.

Имеются ли в данном случае основания необходимой обороны и не превышены ли ее пределы?

264. Волков осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ за то, что из личной неприязни совершил убийство двух лиц при следующих обстоятельствах.

Вицких и Калиничев, находившиеся в нетрезвом состоянии, пришли в дом к Волкову и потребовали уплатить долг. Уходя, сказали, что придут вновь. Через полчаса они вернулись и снова стали требовать деньги, причем Калиничев ударил Волкова, а Вицких взял лопату и начал приближаться к нему. Волков забежал в другую комнату, собрал и зарядил находившееся там охотничье ружье и предложил им уйти из квартиры. Поскольку те отказались уходить, он стал в них стрелять и убил обоих, а затем сообщил о случившемся в полицию и вызвал скорую помощь.

В надзорной жалобе осужденный Волков просил вынести оправдательный приговор, поскольку он, по его словам, действовал не из личной неприязни, а в состоянии необходимой обороны.

Верховный Суд РФ не изменил квалификацию содеянного Волковым и указал, что выстрелы в потерпевших осужденный произвел потому, что Вицких и Калиничев не уходили из его дома, а не в связи

с их нападением на него. Следовательно, непосредственно перед выстрелами посягательства на жизнь и здоровье Волкова со стороны потерпевших не было и его действия, направленные на лишение жизни Калиничева и Вицких, не являются необходимой обороной.

Дайте юридическую оценку указанным доводам Верховного Суда РФ.

Что такое «несвоевременная оборона»? Ознакомьтесь с содержанием ст. 37 УК РФ и постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и задержании лица, совершившего преступление».

265. Шаронов вышел ночью во двор своего дома и, заметив, что двое неизвестных пытаются взломать дверь его голубятни, поднял шум. Когда воры бросились бежать, Шаронов взял ружье и вместе с сыном стал их преследовать, чтобы задержать. Догнав злоумышленников (ими оказались Алаев и Ильин), Шаронов потребовал, чтобы они бросили монтировку и легли на землю. Но те с угрозами стали приближаться к Шаронову и его сыну. При этом Ильин ударил сына Шаронова монтировкой по голове, и тот упал. После этого чего Шаронов выстрелил в Алаева, который пытался завладеть его ружьем, и убил его.

Дайте юридическую оценку действиям Шаронова. Являются ли его действия правомерными? Если да, то почему? Чем необходимая оборона отличается от правомерного задержания лица, совершившего преступление?

266. Исаев в составе группы лиц с целью выяснения отношений с другой группой лиц участвовал в подготовке драки: ездил к их дому, заранее расставил автомашины таким образом, чтобы свет фар затруднял видимость поджидаемым ими лицам, принес оружие, которое затем применил при нападении. В результате произведенных Исаевым выстрелов был смертельно ранен один человек из противостоящей стороны, а трое получили телесные повреждения с причинением различного по тяжести вреда здоровью.

Действия Исаева были квалифицированы по п. «е» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. «е», «и» ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 112 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат просил изменить квалификацию содеянного подзащитным с п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ, утверждая, что Исаев действовал в состоянии необходимой обороны, превысив ее пределы.

Основательны ли доводы адвоката? Как должны быть квалифицированы действия Исаева?

267. Из квартиры Михайлова была совершена кража имущества, среди которого была черная меховая шуба. Допрошенный по данному делу потерпевший показал, что перед тем, как он обнаружил кражу в своей квартире, возвращаясь домой, он увидел издалека, как из подъезда его дома вышел незнакомый человек. Стремясь помочь следствию, Михайлов описал его приметы.

Вскоре после происшествия на той же улице, где была совершена кража, работниками полиции был замечен человек, по описанию потерпевшего похожий на подозреваемого. В руках он держал черную меховую шубу. Им оказался Николаев. Решив задержать его, полицейские потребовали, чтобы тот проехал с ними в отдел полиции. Но он отказался им подчиниться, пытался бежать. Тогда задерживающие нанесли ему несколько ударов резиновой дубинкой, надели на него наручники и силой увезли в отдел полиции. Как оказалось, Николаев не совершал кражи из квартиры Михайлова, а шуба, с которой он был задержан, принадлежала другому лицу, который попросил его отнести эту вещь в комиссионный магазин.

Действия работников полиции по задержанию Николаева были признаны правомерными.

Имело ли место в данном случае правомерное задержание лица, совершившего преступление, или речь может идти лишь о мнимом задержании преступника? Дайте юридическую оценку указанным действиям работников полиции.

268. Григорьев, ранее судимый за разбой и кражи чужого имущества, подозревался в совершении в составе группы лиц ряда разбойных нападений. Подозреваемые были выслежены работниками уголовного розыска на квартире Григорьева. При задержании один из подозреваемых пытался бежать через окно. Когда он выпрыгнул из окна квартиры, находящийся под окном работник полиции с целью задержания нанес ему несколько ударов резиновой дубинкой, после чего подозреваемый был задержан и доставлен в наручниках в полицию.

Там выяснилось, что при падении из окна квартиры Григорьева задержанный сломал себе ногу, ушиб другую и фактически не смог бы убежать от задерживающих его работников милиции. Действия работника полиции, применившего при задержании данного лица дубинку и наручники, были признаны правомерными.

Дайте юридическую оценку данному решению.

269. Пятнадцатилетний Мамедов совершил кражу транзисторного приемника из квартиры своего одноклассника Фадеева. Мать послед-

него сообщила о краже в полицию и рассказала о своем подозрении в краже в отношении Мамедова. Работники полиции выехали по адресу, где проживал Мамедов, с целью задержания подозреваемого.

Увидев автомашину полиции, Мамедов испугался и побежал в ближайший сквер, чтобы там спрятаться. Его стали преследовать трое работников полиции. Они догнали его, сбили с ног и стали избивать резиновыми дубинками, а затем затащили в автомашину и отвезли в отдел полиции. Там обнаружилось, что задержанный не в состоянии двигаться. Медицинское освидетельствование Мамедова показало, что у него в результате побоев при задержании был поврежден позвоночник, он получил сотрясение головного мозга второй степени, перелом двух ребер и ему причинен иной вред здоровью, относящийся к тяжкому.

По факту причинения тяжкого вреда здоровью Мамедова при его задержании было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 114 УК РФ.

Правильно ли дана юридическая оценка действиям работников полиции при задержании Мамедова?

270. Студенты Ларин и Милюков отдыхали в альпинистском лагере. Пройдя соответствующий курс обучения и тренировки, они в группе с двумя альпинистами стали совершать восхождение на одну из горных вершин. Для безопасности они были связаны между собой прочной капроновой веревкой. Ларин следовал в связке последним. Когда группа поднималась по скале, он предупредил товарищей: «Падаю». По этому сигналу шедший впереди его Мишаков должен был ослабить веревку для того, чтобы Ларин смог беспрепятственно совершить падение. Однако Мишаков не выполнил своих обязанностей, поэтому при падении Ларин, не достигнув уступа, повис над бездной. Мишаков почувствовав, что груз тянет его к краю пропасти, выхватил нож и перерезал веревку. Ларин упал в пропасть и разбился насмерть. Свои действия Мишаков объяснил состоянием крайней необходимости.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Мишакова.

271. Поздно вечером Чиназиров шел по улице вслед за Кунцовой. Поскольку он шел быстрым шагом, Кунцова заподозрила его в преследовании, подняла с дороги камень и с расстояния 1,5 м бросила в него. Камень попал Чиназирову в шею. Опасаясь новых нападений со стороны женщины, он схватил ее за руки, выкрутил их, стал наносить удары по голове, причинив Кунцовой средней тяжести вред здоровью. Подошедший Габдуллин, увидев происходящее, схватил обломок трубы и ударил им по голове Чиназирова, причинив тяжкий вред его здоровью.

Дайте понятие мнимой обороны. Какие действия при мнимой обороне считаются правомерными?

272. Плотников, ранее судимый за убийство, был признан виновным в убийстве Горбунова и незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия, совершенными при следующих обстоятельствах.

Без соответствующего разрешения Плотников приобрел у неустановленных следствием лиц малокалиберную винтовку с боеприпасами, которую незаконно хранил и часто брал с собой на охоту.

Работники экспедиции, в том числе Плотников, Горбунов Н. и Горбунов И., отмечали день рождения Чиркина. Между Плотниковым и Горбуновым Н. произошла ссора, в ходе которой Горбунов Н. ударил Плотникова, но драка была прекращена присутствующими.

Поздно вечером возникла ссора между Плотниковым и Горбуновым И. из-за того, что Плотников не возвращал долг. Ссора переросла в драку, в ходе которой Горбуновы нанесли побои Плотникову. Последний ушел в свой вагончик. Ночью Горбунов И. и Горбунов Н. пришли в вагончик к Плотникову, где Горбунов И. нанес ему побои. Затем Горбуновы со словами: «Это еще не все» ушли.

Боясь новой расправы, Плотников зарядил двумя патронами имевшееся у него двуствольное охотничье ружье 16-го калибра и стал ждать. Узнав вновь вошедшего в вагончик Горбунова И. по голосу, Плотников выстрелом с расстояния 2,5 м убил его.

Имело ли место общественно опасное посягательство на Плотникова? Нет ли в этом случае признаков превышения пределов необходимой обороны? Квалифицируйте действия виновных.

273. Возвращаясь поздно вечером домой, Мухамадиева увидела у подъезда незнакомых ей ранее Суворова, Громова, Перевезнева и Аглиуллина, находящихся в нетрезвом состоянии.

Когда она попыталась открыть дверь, Суворов взял ее за руку и попросил постоять с ними, а Аглиуллин облокотился на дверь и преградил ей путь. Мухамадиева сказала, что спешит, тогда Суворов предложил ей «оплатить» проход в квартиру и пытался снять с нее браслет. После этого Мухамадиева резким рывком освободила руку, отбежала в сторону и, достав из кармана плаща баллончик с нервно-паралитическим газом, направила струю газа в стоявших на ее пути парней. В результате ее действий Перевезнев потерял сознание, упал и ударился головой о ступеньку подъезда, получив тяжкое телесное повреждение.

Проанализируйте действия Мухамадиевой с точки зрения условий правомерности необходимой обороны.

274. Климов осужден за неправомерное завладение транспортным средством, соединенное с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

Климов, Манаков и Ларина собирали грибы в лесу. Срезая гриб, Ларина почувствовала укол в руку и увидела уползающую змею. Позвав на помощь товарищей, Ларина сообщила им о случившемся. Манаков с Климовым перевязали ей руки выше укуса змеи, довели до шоссе. Поблизости стояла автомашина «Москвич-2141». Климов побежал к автомашине и стал объяснять водителю ситуацию, просить его отвезти их в город. Водитель Баранов категорически отказался ехать с пострадавшей в город. Тогда Климов ударил его ногой в живот, а рукой в лицо, оттолкнул от машины, сел на место водителя, позвал пострадавшую и Манакова в автомашину и уехал на ней в город.

Доехав до больницы, Климов оставил машину на стоянке и вместе с Манаковым проводил Ларину в приемный покой. В результате медицинского осмотра выяснилось, что укус змеи опасности жизни и здоровью Лариной не представлял.

Дайте понятие крайней необходимости. Раскройте условия правомерности действий, совершенных в состоянии крайней необходимости.

275. Исполняя обязанности дежурного врача, хирург Малышева приняла доставленного на скорой помощи Базылева, имевшего многочисленные огнестрельные ранения и потерявшего большое количество крови. Установив у Базылева редкую группу крови, Малышева в поисках донора обратилась в санчасть военного училища, в соседние больницы и другие места, но необходимой группы крови нигде не оказалось. Тем временем состояние Базылева ухудшилось. Малышева вспомнила о том, что накануне проводила операцию 70-летней Ивлевой, имевшей аналогичную группу крови. Войдя в палату к Ивлевой, Малышева обнаружила ее в бессознательном состоянии. Тогда Малышева отдала распоряжение медсестре Гайфуллиной взять у Ивлевой кровь, необходимую для проведения неотложной операции Базылеву. Гайфуллина выполнила указания Малышевой. На следующее утро Ивлева скончалась от недостатка крови. Базылев благодаря своевременно проведенной операции остался жив.

Имеются ли в действиях указанных лиц обстоятельства, исключающие преступность деяния? Дайте оценку правомерности действий Малышевой и Гайфуллиной.

276. В районную больницу ночью был доставлен Ковалев с сильным обморожением ног. Осмотрев больного, медсестра Гусева пыта-

лась вызвать дежурного врача, но того на месте не оказалось. Вызвать дежурную машину из города также не представлялось возможным из-за сильного снегопада и заносов на дорогах. Опасаясь развития гангрены, Гусева приняла решение о проведении немедленной операции больного самостоятельно. Не обнаружив на складе средств для проведения общего наркоза, Гусева предупредила Ковалева о необходимости проведения операции под местной анастезией и, получив согласие, просила больного потерпеть. В процессе проведения операции Ковалев скончался от шока, вызванного острой болью.

Имеются ли в данном случае обстоятельства, исключающие преступность деяния?

277. Лейтенант Лукшин и двое курсантов военного училища находились в наряде на КПП. В это время к КПП подъехали несколько легковых автомашин с вооруженными людьми и потребовали пропустить их на территорию училища, однако Лукшин как старший наряда отказал им в этом и потребовал удалиться от военного объекта. Прибывшие стали возмущаться и пытались силой проникнуть на территорию объекта, тогда Лукшин приказал открыть огонь по нарушителям порядка, в результате чего трое нападавших погибли, а двое получили тяжелые ранения. Как установлено следствием, стрельбу из автоматов вели находившиеся в наряде курсанты Титов и Борисов. Определите, несут ли Титов и Борисов ответственность за указанные действия? Несет ли лейтенант Лукшин ответственность за дачу приказа об открытии огня на поражение в сложившейся ситуации? Покажите условия, при которых исполнение приказа или иной обязанности является обстоятельством, исключающим преступность деяния.

278. Головлев, работая директором многоотраслевого сельскохозяйственного предприятия, с учетом полученного им из района долгосрочного прогноза погоды принял решение засеять основные посевные площади кукурузой, отказался от посевов свеклы, бахчей и других культур. Позднее оказалось, что прогноз погоды был ошибочным и возглавляемое Головлевым предприятие понесло огромные убытки.

Несет ли Головлев уголовную ответственность за причинение своему предприятию особо крупного имущественного ущерба? При каких условиях хозяйственный риск считается оправданным и исключает уголовную ответственность?

279. В хирургическое отделение больницы был доставлен Ольховский с признаками гангрены обеих ног, который находился в тяжелом

состоянии. Дежурный хирург Юров, осмотрев больного, пришел к выводу, что спасти больного можно только путем немедленной ампутации обеих ног. Получив согласие на операцию у жены больного, Юров с ассистентами произвел ампутацию ног Ольховского и спас ему жизнь. Выписавшись из больницы и почувствовав неудобства инвалидности, Ольховский обратился о заявлением в прокуратуру и потребовал привлечь к уголовной ответственности Юрова за то, что он сделал его инвалидом.

Решите вопрос об ответственности хирурга Юрова.

280. Директор опытно-механического завода Борев на закрепленной за ним автомашине «Волга» под управлением водителя Вирюлина выехал на загородную стройку объекта. После осмотра стройки и производственного совещания по этому вопросу Борев во время обеда выпил несколько рюмок водки и отправился в обратный путь на той же автомашине. В пути следования он приказал Вирюлину увеличить скорость движения, так как опаздывал на какую-то важную встречу. Вирюлин увеличил скорость до 90 км в час, но Борев остался этим недоволен и приказал еще увеличить скорость движения. Вирюлин отказался это сделать, опасаясь, что по дороге могут встретиться работники ГАИ. Тогда опьяневший Бореев потребовал, чтобы Вирюлин освободил место за рулем и пересел на заднее сиденье, а сам сел за руль автомобиля. Водитель исполнил этот незаконный приказ, остановил машину и пересел на заднее сиденье салона автомашины. Бореев сел за руль автомашины и лично повел ее по направлению к городу, на повороте он не справился с управлением и совершил столкновение с автомашиной «Жигули», причинив смертельную травму водителю.

Решите, несет ли уголовную ответственность Вирюлин за исполнение приказа директора Борева.

281. На Энском авиапредприятии производились испытания новой модели спортивного самолета. По замыслу Генерального конструктора 11 августа должны были быть отработаны режимы полета № 8 и 9. При полете в режиме № 9 самолет вошел в штопор и потерпел катастрофу, летчик-испытатель погиб.

Несет ли уголовную ответственность Генеральный конструктор за наступившие тяжкие последствия?

ГЛАВА 12. СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЯ

Система наказаний – это установленный законом исчерпывающий перечень наказаний, расположенных в определенном порядке в зависимости от степени их тяжести. Можно выделить признаки системы наказаний:

а) исчерпывающий перечень наказаний;

б) для суда этот перечень наказаний является обязательным;

в) каждый вид наказания занимает строго определенное место в перечне.

Перечень видов наказаний таков: в действующем новом УК РФ – от менее к более строгим.

Система наказаний формировалась постепенно, некоторые наказания отменялись и вводились новые. До 1993 г. в системе наказаний предусматривались ссылка и высылка. В УК РФ система пополнилась новыми видами наказаний (обязательные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, принудительные работы и арест).

Система наказаний:

1) штраф;

2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

3) лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

4) обязательные работы;

5) исправительные работы;

б) ограничение по военной службе;

7) ограничение свободы;

8) принудительные работы;

9) арест;

10) содержание в дисциплинарной воинской части;

11) лишение свободы на определенный срок;

12) пожизненное лишение свободы;

13) смертная казнь.

Впервые в систему наказаний включена смертная казнь. Раньше она рассматривалась как исключительная и временная мера наказания (в систему не входила).

Все наказания делятся на определенные группы по разным основаниям.

Основные и дополнительные:

– основные наказания сами по себе обеспечивают достижение целей наказания;

– дополнительные могут назначаться только вместе с основными, они повышают гарантии достижения отдельных целей.

Некоторые виды наказаний могут назначаться в качестве основных и дополнительных наказаний (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы).

Наказание, которое является только дополнительным, – это лишение специального воинского звания или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Общие наказания (штраф и др.) могут назначаться любому лицу, совершившему преступление. Специальные наказания – это лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части и др.

Лишение свободы является основным видом наказания, которое назначается в пределах 30% лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

Значительно меньшее число лиц осуждается к штрафу и исправительным работам, – в пределах от 7 до 10%.

Необоснованно редко суды назначают дополнительные наказания.

Характеристика наказаний

Штраф – это денежное взыскание, назначаемое в определенных пределах. Он устанавливается в размере от 5 тыс. до 5 млн руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 2 недель до 5 лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф в размере от 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа или взятки. Штраф, исчисляемый ис-

ходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее 25 тыс. руб. и более 500 млн руб.

Штраф может быть как основным, так и дополнительным наказанием. В качестве дополнительного наказания может назначаться только тогда, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

При определении размера штрафа суд учитывает тяжесть совершенного преступления и имущественное положение осужденного и его семьи.

Лицо должно уплатить штраф в течение 30 дней после вступления приговора суда в законную силу. При наличии уважительных причин уплата штрафа может быть отсрочена до 5 лет. При уклонении от уплаты штрафа взыскание может быть обращено на имущество осужденного, которое подлежит конфискации. Если лицо злостно уклоняется от уплаты штрафа, то он заменяется другим видом наказания в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Это наказание может быть как основным, так и дополнительным. Причем как дополнительное наказание может назначаться и тогда, когда это не предусмотрено санкцией статьи, т.е. по усмотрению суда. Это наказание состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Срок этого вида наказания дифференцирован.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от 1 года до 5 лет в качестве основного вида наказания и на срок от 6 месяцев до 3 лет в качестве дополнительного вида наказания. В случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок до 20 лет в качестве дополнительного вида наказания.

Это наказание имеет особенности при исчислении сроков наказания в качестве дополнительного:

а) если оно назначается наряду с обязательными работами, исправительными работами и ограничением свободы, а также при условном

осуждении, то срок его исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу;

б) при других видах наказания его срок исчисляется после их отбытия, но при этом действие этого наказания распространяется на весь период отбытия основного наказания.

Лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Этот вид наказания может быть только дополнительным. Ни в одной санкции статьи Особенной части УК РФ, оно не предусмотрено. Назначается только по усмотрению суда. Может назначаться за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. Необходимо при этом учитывать личность виновного. Суд окончательно лишает лицо звания, чина и государственной награды, для этого не требуется согласие органа, присвоившего это звание или награду.

Обязательные работы – это новый вид наказания. Впервые предусмотрено УК РФ, заимствовано из зарубежного законодательства. Данный вид наказания заключается в выполнении осужденным в свободное от основной учебы или работы время бесплатных общественно полезных работ, вид которых определяется органами местного самоуправления (уборка улиц, посадка деревьев и т.д.). Наказание исчисляется в часах: от 60 до 480 часов, не более 4 часов в день. Наказание не назначается инвалидам I группы, беременным женщинам и женщинам с детьми в возрасте до 3 лет, некоторым категориям военнослужащих, проходящих службу по призыву или по контракту. Если лицо злостно уклоняется, то обязательные работы заменяются лишением свободы.

Исправительные работы впервые были введены в УК РСФСР 1922 г.

Исправительные работы назначаются осужденному на срок от 2 месяцев до 2 лет, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Производится удержание от 5 до 20% от заработной платы в доход государства по усмотрению суда. Сумма удержаний не указывается в санкциях статей Особенной части УК РФ.

Срок исправительных работ засчитывается в общий трудовой стаж, но не засчитывается в стаж, дающий право на получение льгот и надбавок. В этот период осужденный имеет право на отпуск (18 рабочих

дней); на него может быть возложена обязанность не покидать место жительства.

Исправительные работы не назначаются инвалидам I группы, беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет, некоторым категориям военнослужащих, проходящих службу по призыву или по контракту.

Если осужденный злостно уклоняется от отбывания исправительных работ (прогул без уважительной причины, неявка на работу в течение определенного времени после письменного предупреждения и т.д.), то неотбытая часть исправительных работ может быть заменена лишением свободы из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Ограничение по военной службе впервые предусмотрено в УК РФ. Это наказание назначается военнослужащим, проходящим службу по контракту, на срок от 3 месяцев до 2 лет. Из денежного содержания осужденного производятся удержания в доход государства в размере до 20%. Назначается за совершение преступлений по военной службе, когда это указано в санкциях статей; за совершение иных преступлений вместо исправительных работ. Во время отбывания этого наказания осужденный не может быть повышен в должности и срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания.

Ограничение свободы – этот новый вид наказания может назначаться в качестве основного и дополнительного наказания.

Ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному ограничений: не уходить из дома в определенное время суток, не посещать определенные места и др. (см. ст. 53 УК РФ). Оно назначается на срок от 2 месяцев до 4 лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой и средней тяжести, а также на срок от 6 месяцев до 2 лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам и в случаях, предусмотренных в статьях Особенной части УК РФ.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд может заменить неотбытую часть наказания лишением свободы из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Этот вид наказания не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ.

Принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими стать-

ями Особенной части УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

Если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При назначении судом наказания в виде лишения свободы на срок более 5 лет принудительные работы не применяются.

Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.

Принудительные работы назначаются на срок от 2 месяцев до 5 лет.

Из заработной платы осужденного к принудительным работам производятся удержания в доход государства, перечисляемые на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы, в размере, установленном приговором суда, и в пределах от 5 до 20%.

В случае уклонения осужденного от отбывания наказания в виде принудительных работ они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Принудительные работы не назначаются несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами I или II группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет, женщинам, достигшим 55-летнего возраста, мужчинам, достигшим 60-летнего возраста, а также военнослужащим.

Арест – это основной вид наказания. Он впервые предусмотрен в УК РФ. Однако положения об аресте еще не введены в действие.

Арест заключается в содержании осужденного в условиях *строгой* изоляции от общества. Срок ареста – от 1 до 6 месяцев. Не назначается арест несовершеннолетним к моменту вынесения судом приговора, беременным женщинам и женщинам с детьми в возрасте до 14 лет. Военнослужащие отбывают наказание на гауптвахте. Все остальные должны отбывать наказания в арестных домах по месту осуждения. Осужденные содержатся в запираемых камерах, перемещаются под конвоем, не имеют права на свидания, кроме свиданий с адвокатами; не имеют права на посылки и передачи, кроме передач с сезонной одеждой.

Осужденные могут расходовать ежемесячно на продукты питания не более 20% от минимальной зарплаты. Работой не обеспечиваются;

могут привлекаться к бесплатному обслуживанию своего учреждения не более 4 часов в неделю; предоставляется ежедневная прогулка продолжительностью 1,5 часа в день.

Содержание в дисциплинарной воинской части – это основное специальное наказание. Назначается военнослужащим, проходящим службу по призыву или по контракту, рядового или сержантского состава. Срок наказания – от 3 месяцев до 2 лет.

Назначается в двух случаях: за преступления против военной службы, когда это предусмотрено санкцией статьи; за совершение иных преступлений вместо лишения свободы. Срок наказания по общему правилу не засчитывается в срок воинской службы, но в некоторых случаях с разрешения Министерства обороны РФ срок может быть зачтен в срок воинской службы.

Лишение свободы на определенный срок является основным видом наказания. Назначается на срок от 2 месяцев до 20 лет.

Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Лишение свободы может быть назначено более чем на 20 лет:

– по совокупности преступлений – до 25 лет;

– по совокупности приговоров – до 30 лет;

– в порядке замены смертной казни – до 25 лет.

Виды исправительных учреждений (ИУ).

Для взрослых:

1) колония-поселение – назначается судом лицам, совершившим преступление по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы;

2) колония общего режима – назначается мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление, в том числе при любом виде рецидива;

3) колония строгого режима – назначается мужчинам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений; при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный мужчина ранее отбывал лишение свободы;

4) колония особого режима – назначается мужчинам при особо опасном рецидиве; при пожизненном лишении свободы; лицам, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок.

По УИК РФ в колонии каждого режима вводятся разные условия содержания: обычные, строгие и облегченные;

5) тюрьма может быть назначена мужчинам при особо опасном рецидиве преступлений; осужденным за особо тяжкие преступления на срок свыше 5 лет лишения свободы. Отбывание наказания в тюрьме может быть назначено только на часть срока.

В тюрьме выделяются общий и строгий режимы;

6) для несовершеннолетних предусмотрены воспитательные колонии.

Пожизненное лишение свободы и смертная казнь впервые включены в систему наказаний; могут быть назначены за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь (ст. 20 Конституции РФ).

За пять преступлений по УК РФ альтернативно предусмотрены эти наказания:

– ч. 2 ст. 105 – убийство при отягчающих обстоятельствах;

– ст. 277 – посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля;

– ст. 295 – посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование;

– ст. 317 – посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа;

– ст. 357 – геноцид.

Федеральным законом от 21 июля 2004 г. № 74-ФЗ установлено, что пожизненное лишение свободы назначается за особо тяжкие преступления против общественной безопасности (ст. 205 и 206 УК РФ).

Смертная казнь и пожизненное лишение свободы не назначаются женщинам; лицам, которым не было 18 лет на момент совершения преступления; мужчинам, достигшим возраста 65 лет к моменту вынесения приговора.

Смертная казнь не назначается лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законода-

тельством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.

В настоящее время более 100 стран применяют смертную казнь, в том числе США и Китай.

В настоящее время наказание в виде смертной казни назначаться не может.

Методические рекомендации
к решению задач по теме «Система и виды наказаний» (глава 12)

I. Решение задач, включенных в эту главу, предполагает использование положений теории о системы наказаний, законодательной регламентации перечня видов наказаний как в ст. 44 УК РФ, так и в альтернативных санкциях норм Особенной части УК РФ, классификации видов наказаний по различным основаниям в их практическом преломлении. На практическом занятии должны быть сформированы навыки исчерпывающего определения правоограничений, составляющих содержание каждого вида наказания, отграничение одних видов наказаний от других, правильного определения срока или размера назначаемого судом наказания, а также учета условий (особенностей) применения отдельных видов наказаний (например, основных и дополнительных наказаний).

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 282.

1. Ответ на поставленный в условиях задачи вопрос.

Штраф – это имущественный вид наказания, который может назначаться в качестве и основного, и дополнительного наказания. Законодатель использует три способа определения размера штрафа. Злостное

уклонение от уплаты штрафа (основного наказания) является основанием его замены судом иным наказанием, кроме лишения свободы. Хотя и здесь имеются исключения в отношении лишения свободы (ч. 5 ст. 46 УК РФ). В качестве дополнительного наказания суду следовало бы его сформулировать в соответствии с законом – лишение права заниматься деятельностью, связанной с деятельностью в коммерческих организациях.

2. Правовая база: ст. 45–47, 201, 204, 290 УК РФ.

3. Обоснование решения.

Назначенные Ефимову штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельности предусмотрены в перечне видов наказаний (ст. 44 УК РФ), а также в санкциях всех норм, указанных в ч. 1–4 ст. 204 УК РФ. Поэтому в принципе суд мог назначить Ефимову эти виды наказаний.

Размер штрафа суд установил исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, т.е. в размере 10-кратной суммы коммерческого подкупа, что соответствует санкции ч. 1 ст. 204 УК РФ.

В ч. 2 ст. 46 УК РФ предусмотрены еще два способа определения судом размера штрафа – или в фиксированном его размере в пределах от 5 тыс. до 5 млн руб., или же в размере заработной платы либо иного дохода, определенного за период от 2 недель до 5 лет.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ подлежит замене иным наказанием, за исключением лишения свободы. Однако если штраф был назначен за коммерческий подкуп, получение, дачу взятки или посредничество во взяточничестве (ст. 204, 290, 291, 291[1] УК РФ), он может заменяться лишением свободы.

В то же время при назначении Ефимову дополнительного наказания суду следовало бы конкретизировать деятельность, которую не может осуществлять виновный, и сформулировать дополнительное наказание следующим образом – с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением управленческих функций в коммерческих организациях.

Что касается продолжительности срока дополнительного наказания, то суд установил его в соответствии с ч. 2 ст. 47 и ч. 1 ст. 204 УК РФ. При этом срок должен исчисляться с момента вступления приговора суда в законную силу (см. ч. 4 ст. 47 УК РФ).

282. Ефимов признан виновным в коммерческом подкупе и осужден к штрафу в размере 10-кратной суммы коммерческого подкупа с лишением права заниматься определенной деятельностью на срок до 2 лет.

Дайте характеристику штрафа как вида уголовного наказания. Какие размеры штрафа установлены в УК РФ? Какие последствия влечет уклонение осужденного от уплаты штрафа? Правильно ли назначено дополнительное наказание?

283. Скворцову назначено наказание в виде штрафа. До вынесения приговора он в течение 5 месяцев находился под стражей в качестве меры пресечения.

Должен ли суд учесть это обстоятельство при назначении штрафа?

284. Глазунову был назначен штраф в размере 400 тыс. руб. с рассрочкой выплаты на 3 года равными частями ежемесячно. В течение года он своевременно уплачивал штраф. Через год предприятие, на котором работал Глазунов, закрылось, и он был вынужден устроиться на менее оплачиваемую работу. Размер заработной платы Глазунова оказался меньше той суммы, которую он обязан был ежемесячно отдавать в счет штрафа.

Какое решение должен принять суд?

285. Аскарову за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (ч. 2 ст. 166 УК РФ) было назначено наказание в виде штрафа в размере 200 тыс. руб. Дополнительно суд лишил Аскарова ордена Красной Звезды, полученного за участие в боевых действиях в Афганистане.

Имел ли право суд назначить такое дополнительное наказание?

286. Гайнуллин осужден за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 204 УК РФ, к 5 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением управленческих функций в коммерческих организациях, сроком на 2 года.

Обоснованно ли суд назначил Гайнуллину дополнительное наказание?

287. Заляев признан виновным в совершении разбоя. Кроме основного наказания ему было назначено дополнительное наказание в виде лишения права приобретения, хранения и ношения огнестрельного и газового оружия.

Соответствует ли закону приговор суда?

288. Суд назначил Вавилову наказание в виде 150 часов обязательных работ по озеленению дворовых территорий Ново-Савиновского района г. Казани.

Является ли приговор обоснованным?

289. Красавиной было назначено наказание в виде 50 часов обязательных работ. Забеременев, она отказалась от дальнейшего отбывания наказания. На этот момент она уже отбыла 12 часов обязательных работ.

Как должен поступить суд?

290. Находившемуся в шестимесячном неоплачиваемом отпуске из-за простоя предприятия Абдрахманову суд назначил исправительные работы сроком на 4 месяца и 20 дней (до окончания отпуска).

Соответствует ли закону приговор суда?

291. Зюзина за кражу осуждена к 1 году исправительных работ по месту работы с лишением права работать в торговых предприятиях общественного питания в течение 5 лет.

Во исполнение приговора суда Зюзина была трудоустроена уборщицей в том же магазине. Спустя 3 месяца она несколько раз появлялась на работе в нетрезвом состоянии, в течение недели не выходила на работу.

Правильно ли суд определил наказание в виде исправительных работ Зюзиной? Какие последствия влечет злостное уклонение от отбывания исправительных работ? Как исчисляется срок наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью? Определите момент освобождения Зюзиной от дополнительного наказания, если бы суд заменил неотбытые 9 месяцев исправительных работ лишением свободы.

292. Котову, злостно уклонявшемуся от отбывания исправительных работ, суд заменил неотбытую часть наказания (1 месяц) 10 днями лишения свободы.

Законно ли решение суда?

Если вы считаете определение суда законным, целесообразно ли такое решение?

293. Пенсионеру Зайцеву 70 лет суд назначил наказание в виде исправительных работ сроком на 4 месяца.

Вправе ли суд назначить такое наказание?

294. Рядовой Хитров, отслуживший по контракту 3 года и 4 месяца, за неисполнение приказа (ч. 1 ст. 332 УК РФ) был осужден к 2 годам содержания в дисциплинарной воинской части.

Является ли приговор законным?

295. Осужденному за уничтожение чужого имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ) сержанту срочной службы Павлову было назначено наказание в виде 2 лет содержания в дисциплинарной воинской части.

Обоснованно ли назначено наказание Павлову?

296. Певцову за вымогательство (ч. 1 ст. 163 УК РФ) было назначено наказание в виде 6 месяцев ареста со штрафом в размере 50 тыс. руб. По приговору суда штраф он должен был уплатить в течение 3 месяцев после отбытия основного наказания.

Имел ли право суд вынести такое решение?

Поскольку Певцов злостно уклонялся от уплаты штрафа, суд постановил заменить штраф исправительными работами сроком на 1 год.

Законно ли такое решение?

297. Сержант срочной службы Крюков был осужден военным судом к 1 году ограничения по военной службе за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 332 УК РФ.

Соответствует ли закону приговор суда?

298. Ибрагимовой был назначен арест сроком на 6 месяцев. Через месяц выяснилось, что она беременна.

Должна ли она отбывать наказание в полном объеме?

Каким образом должна быть разрешена эта ситуация, если Ибрагимова забеременела: а) до вынесения приговора; б) после вынесения приговора?

299. Неотбытая часть наказания в виде 84 часов обязательных работ была заменена несовершеннолетнему Смирнову, злостно уклонявшемуся от их выполнения, принудительными работами.

Определите срок данного наказания, который может быть назначен Смирнову.

300. Степанов был осужден за преступление, предусмотренное ч. 6 ст. 264 УК РФ (управляя автомобилем в состоянии сильного алкогольного опьянения, он сбил троих пешеходов). Суд назначил максимальное наказание: 9 лет лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на 3 года, а также лишил Степанова почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», мотивировав свое решение тем, что столь грубое нарушение закона несовместимо с этим званием.

Вправе ли был суд лишить Степанова почетного звания?

301. Прапорщик Завидов по приказу командира роты саперов Поспелова должен быть выехать на полковые военные учения, однако приказ не исполнил, ссылаясь на болезнь жены. Под угрозой оказалось участие роты, в которой служил Завидов, в полковом учении.

За неисполнение приказа Завидов осужден к 2 годам ограничения по военной службе.

Какие правоограничения влечет применение ограничения по военной службе? На какой срок может назначаться данное наказание?

302. Шилов осужден за убийство к лишению свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии строгого режима. Вид колонии суд определил с учетом того, что Шилов осуждался ранее к лишению свободы. Однако фактически в следственном изоляторе после вступления приговора в законную силу он находился всего 7 дней, а затем был освобожден по амнистии.

Правильно ли определен осужденному вид исправительной колонии? Во всех ли случаях наличие прежней судимости должно учитываться при определении вида исправительной колонии?

303. Терапевт Карнаухов, находясь у себя в саду, отказался оказать срочную врачебную помощь Исламову. От инфаркта миокарда последний скончался. Судом установлено, что Карнаухов имел при себе лечебные препараты.

Суд признал Карнаухова виновным в неоказании помощи больному и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 5 месяцев с лишением права заниматься врачебной деятельностью в течение 4 лет. На какой срок может быть назначено наказание в виде лишения свободы? Правильно ли суд назначил дополнительное наказание?

304. Обухову за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года.

Вправе ли был суд не назначить дополнительное наказание?

Чем может быть мотивировано такое решение?

305. Ранее судимый Османов организовал вооруженную банду в составе Галикперова, Фролова и Кочнева. В течение нескольких лет бандиты нападали на владельцев легковых автомашин, убивали их, а автомобили сбывали. В декабре 2012 г. участники банды напали на ресторан «Купол», убили бармена, семерых посетителей, сторожа и собаку.

Османов был приговорен к смертной казни, Галикперов и Фролов – к 25 годам лишение свободы, а Кочнев – к 15 годам лишения свободы.

Основано ли на законе применение смертной казни в отношении Османова и лишение свободы в отношении остальных членов банды? На какой срок может назначаться лишение свободы по УК РФ? Какие требования выдвигает Совет Европы и Конституционный Суд РФ в отношении наказания в виде смертной казни?

306. Самойлов, ранее судимый по ч. 1 ст. 158 УК РФ и ч. 2 ст. 159 УК РФ, вновь совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 161 УК РФ. Учитывая все обстоятельства дела, суд назначил ему в качестве основного вида наказания 3 года принудительных работ с ограничением свободы 1 год и 6 месяцев. Осужденный обратился в Верховный Суд Республики Татарстан с жалобой и просил смягчить ему наказание.

Дайте оценку законности приговора суда.

307. Макаров осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему Потапову по ч. 3 ст. 111 УК РФ. Суд назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев и одновременно заменил это наказание принудительными работами на тот же срок.

Основан ли на законе данный приговор?

308. Рязанин в возрасте 17 лет признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ, и осужден на 2 года и 6 месяцев ограничения свободы со штрафом в размере 60 тыс. руб. Адвокат осужденного обратился с жалобой в Самарский областной суд и просил осудить Рязанина условно.

Дайте оценку законности приговора суда и обоснованности жалобы адвоката.

309. Шупыгин признан приговором Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан виновным в изнасиловании 14-летней Т., повлекшем по неосторожности смерть потерпевшей. С учетом повышенной общественной опасности содеянного суд назначил ему наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Обоснован ли приговор суда? В каких случаях назначается пожизненное лишение свободы?

ГЛАВА 13. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

Общие начала назначения наказания – это общие требования или правила назначения наказания, которыми должен руководствоваться суд. Они обязательны для суда.

1. Справедливое наказание назначается в пределах, предусмотренных статьей Особенной части с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания назначается только в том случае, если менее строгий вид не может обеспечить достижение целей наказания. Более строгое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, может быть назначено только по совокупности преступлений или приговоров.

2. Учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления. Характер – это качественный признак; зависит от объекта посягательства. Степень общественной опасности зависит от размера последствий, от мотивов и целей преступления, от обстановки его совершения, способа совершения и др.

3. Учитывается личность виновного.

4. Учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

5. Учитывается влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, – это обстоятельства, относящиеся к личности осужденного или к совершенному им преступлению, которые обязательно учитываются судом при назначении наказания. Если какое-либо смягчающее или отягчающее обстоятельство предусмотрено в статье Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим. Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, является открытым. Суд может в качестве смягчающего признать любое другое обстоятельство.

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, установленных законом:

1) совершение преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;

2) несовершеннолетие виновного;

3) беременность;

4) наличие малолетних детей у виновного;

5) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;

6) совершение преступления в результате психического или физического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

7) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны; задержания лица, совершившего преступление; крайней необходимости; обоснованного риска; исполнения приказа или распоряжения;

8) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившиеся поводом для преступления;

9) явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления;

10) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления; добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда и иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств

При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего УК РФ.

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Положения ч. 1 ст. 61 не применяются, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное ли-

шение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать $^{2}/_{3}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, не может превышать $^{2}/_{3}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в ст. 226^{9} УПК РФ, – $^{1}/_{2}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Перечень обстоятельств, отягчающих наказание:

1) рецидив преступления;

2) наступление тяжких последствий в результате совершения преступления;

3) совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества;

4) особо активная роль в совершении преступления;

5) привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо которые находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность;

6) совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

7) совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

8) совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

9) совершение преступления в отношении женщины, заведомо находящейся в состоянии беременности, в отношении малолетнего, дру-

гого беззащитного либо беспомощного лица, либо лица, находящегося в зависимости от виновного;

10) совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего;

11) совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения;

12) совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках;

13) совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора;

14) совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти;

15) совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел;

16) совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней), а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней).

Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление

Основанием назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, являются исключительные обстоятельства.

В качестве исключительного обстоятельства могут быть признаны как совокупность смягчающих обстоятельства, так и одно смягчающее обстоятельство, в частности такие обстоятельства, которые существенно снижают степень общественной опасности преступле-

ния, а также связаны с личностью виновного, поведением виновного во время и после совершения преступления и др.

Три варианта смягчения наказания:

1) суд может назначить наказание ниже низшего предела;

2) суд может назначить другой, более мягкий вид наказания;

3) суд может не применять дополнительное наказание, предусмотренное в качестве обязательного.

Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении

Срок или размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающему снисхождения, не может превышать $^{2}/_{3}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

При назначении наказания по совокупности преступлений или по совокупности приговоров вид, срок или размер наказания назначаются по правилам, предусмотренным ст. 69 и 70 УК РФ.

При назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

Назначение наказания за неоконченное преступление и за преступление, совершенное в соучастии

При приготовлении и покушении не могут быть назначены смертная казнь и пожизненное лишение свободы. При назначении наказания учитываются обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца. За приготовление к преступлению срок или размер наказания не могут быть больше половины максимального срока или размера наиболее строго наказания, предусмотренного за оконченное преступление. За покушение срок или размер наказания не могут быть больше $^{3}/_{4}$ максимального срока или размера наиболее строгого наказания за оконченное преступление.

При назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитываются характер и степень фактического участия лица в совершенном преступлении; значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда, а также обстоятельства, смягчающие

и отягчающие наказание, относящиеся к личности каждого из соучастников.

Назначение наказания при рецидиве преступлений

При назначении наказания за рецидив преступлений учитываются:

а) число, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений;

б) обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось неэффективным;

в) характер и степень общественной опасности нового преступления.

При любом виде рецидива наказание не может быть менее $^{1}/_{3}$ максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за данное преступление, но в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ.

При любом виде рецидива, если установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее $^{1}/_{3}$ максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных в ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Назначение наказания по совокупности преступлений

При совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление.

Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

При совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Назначение наказания по совокупности приговоров

Совокупность приговоров имеет место, если после вынесения приговора суда лицо совершает новое преступление, а наказание за первое преступление еще не отбыто. В этом случае суд назначает наказание за второе преступление.

Действует принцип присоединения полного или частичного: к вновь назначенному наказанию полностью или частично присоединяется неотбытая часть наказания по первому приговору:

– если наказание менее строгое, чем лишение свободы, то окончательное наказание не может быть больше максимального срока или размера наказания, установленного для данного вида наказания Общей частью УК РФ;

– если наказание – лишение свободы, то окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может быть более 30 лет.

Окончательное наказание обязательно должно быть больше как вновь назначенного наказания, так и оставшейся части неотбытого наказания. Дополнительное наказание назначается по тем же правилам, что и по совокупности преступлений.

Исчисление сроков наказания

Сроки лишения свободы и других наказаний исчисляются в месяцах и годах; сроки обязательных работ – в часах. Но при замене наказания и сложении наказаний сроки наказаний могут исчисляться также и в днях.

Время содержания лица под стражей до суда засчитывается в срок лишения свободы из расчета: 1 день лишения свободы = 1 дню ареста = 1 дню содержания в дисциплинарной воинской части = 2 дням ограничения свободы = 3 дням исправительных работ = 8 часам обязательных работ.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Назначение наказания» (глава 13)

I. Задачи, изложенные в данной главе, можно подразделить на несколько категорий. Одни из них нацелены на уяснение студентом общих начал назначения наказания, другие – на умение правильно применять специальные правила назначения наказания, а третьи связаны с условным осуждением.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 310.

1. Ответ на поставленный в условиях задачи вопрос.

С учетом обстоятельств дела суд кассационной инстанции, изменив квалификацию преступления, совершенного Ионычевым, необоснованно оставил наказание прежним.

2. Правовая база: ст. 60, 61, 63 УК РФ, ст. 377–379 УПК РФ.

3. Обоснование решения.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд должен учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Эти обстоятельства были учтены судом первой инстанции. Действия Ионычева суд квалифицировал по п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Суд второй инстанции изменил квалификацию действий Ионычева с п. «л» ч. 2 ст. 105 на ч. 4 ст. 111 УК РФ, т.е. применил более мягкий закон, изменил характер общественной опасности преступления. Характер общественной опасности преступления определяется важностью охраняемого объекта и тяжестью совершенного преступления.

Суд не учел данные обстоятельства и оставил наказание прежним. Учет названных обстоятельств обязывал суд снизить ранее назначенное наказание.

310. Ионычев был осужден по п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Решая вопрос о наказании, суд сослался в приговоре как на отягчающие наказание обстоятельства: совершение преступления в отношении беззащитного лица и с использованием оружия, так и на смягчающие обстоятельства: чистосердечное раскаяние в содеянном и совершение преступления впервые.

Кассационная инстанция изменила квалификацию действий Ионычева с п. «л» ч. 2 ст. 105 на ч. 4 ст. 111 УК РФ, по которой назначила ему наказание в виде лишения свободы на 14 лет.

Соблюдены ли требования ст. 60 УК РФ кассационной инстанцией?

311. Мусин осужден по п. «в» и «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы за убийство своего малолетнего пасынка с особой жестокостью.

При назначении наказания суд учел, что Мусин на работе характеризовался отрицательно, несмотря на молодость, является хроническим алкоголиком, жертвой преступления явился беззащитный пятилетний ребенок, преступление совершено Мусиным с особой жестокостью. Как видно из материалов дела, на теле потерпевшего были обнаружены множественные телесные повреждения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, сославшись на то, что Мусин молод, ранее не судим, занимался общественно полезным трудом, приговор изменила, назначила Мусину 20 лет лишения свободы.

Обоснованно ли кассационное определение Верховного Суда РФ?

312. Егоров осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В качестве основного и дополнительного наказаний суд назначил ему штраф.

Дайте анализ приговора суда в части назначения наказания.

313. По приговору районного суда были осуждены Карпов по ч. 2 ст. 258 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с конфискацией мотоцикла, охотничьего ружья и лишением права на охоту; Михайлов – по ч. 2 ст. 258 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года и лишением права на охоту.

Карпов и Михайлов признаны виновными в том, что без надлежащего разрешения и в запрещенное для охоты время на мотоцикле приехали на территорию охотничьих угодий, где произвели отстрел двух лосей, причинив государственному охотничьему фонду крупный ущерб.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ исключила из приговора назначенное осужденным дополнительное наказание в виде лишения права на охоту в силу того, что Карпов и Михайлов не занимались охотой как профессионально-служебной деятельностью, а являлись лишь любителями, состояли членами Общества охотников и рыболовов.

Каковы условия и порядок назначения дополнительных наказаний? Соблюдены ли они в данном случае? Правильно ли суд определил конфискацию имущества?

314. Оставненко осужден по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 200 тыс. руб. Он признан виновным в том, что совершил карманную кражу.

Из материалов дела видно, что Оставненко ранее был судим за тяжкое преступление, в местах отбывания наказания зарекомендовал себя с отрицательной стороны, к труду относился недобросовестно, допускал нарушения режима содержания.

Соответствует ли приговор суда в части назначения наказания требованиям закона и указаниям Пленума Верховного Суда РФ в постановлениях от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»?

315. Приговором районного суда Чубин осужден по ч. 2 ст. 312 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 213 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 109 УК РФ к 1 году лишения свободы, а по совокупности преступлений на основании ст. 69 УК РФ – к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Дайте оценку приговору суда.

316. Яров был признан виновным в убийстве Мустовой из хулиганских побуждений с особой жестокостью и осужден по п. «д», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы.

Суд отметил в приговоре, что в качестве смягчающих обстоятельств учтены явка Ярова с повинной, занятие общественно полезным трудом, положительная характеристика с места работы.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признал наступление тяжких последствий – смерть потерпевшего.

Дайте оценку приговору суда.

317. Валетов, Теплов и Кузин были осуждены за хищение чужого имущества путем присвоения и растраты по ч. 2 ст. 160 УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права занимать руководящие ответственные должности сроком на 3 года. Правильно ли суд назначил дополнительное наказание? Определите порядок исчисления срока дополнительного наказания.

318. Несовершеннолетний Лапин признан присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения. Суд квалифицировал действия Лапина по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ и назначил ему наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Правильно ли суд назначил наказание? Раскройте особенности назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.

319. Судом первой инстанции Гаглоев (ранее осужденный по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 2 года условно с испытательным сроком на 2 года. В срок отбытия наказания зачтено 2 месяца содержания под стражей) осужден по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 1 году лишения свободы, в силу ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию в виде 1 года частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 2 года лишения свободы.

Прокурор в кассационном представлении поставил вопрос об отмене приговора в отношении Гаглоева и направлении дела на новое судебное рассмотрение, считая, что суд назначил осужденному окончательное наказание по совокупности приговоров без учета положений ч. 4 ст. 70 УК РФ.

Подлежит ли представление удовлетворению?

320. Между бывшими супругами Зариповыми возникла ссора. Зарипов Р., находясь в нетрезвом состоянии, требовал от Зариповой Д. достать водки, выражался нецензурной бранью. Получив отказ, Зарипов Р. стал наносить Зариповой Д. побои. Чтобы защититься от нападения, Зарипова Д. нанесла Зарипову Р. кухонным ножом удар в грудь и убила его.

Суд квалифицировал действия Зариповой Д. по ч. 1 ст. 108 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы на 1 год и 6 месяцев условно с испытательным сроком на 2 года.

Обосновывая свое решение, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность Зариповой Д., которая характеризуется положительно, на ее иждивении находятся двое малолетних детей. После случившегося она явилась с повинной, признала вину и раскаялась.

Правильно ли суд определил наказание и применил условное осуждение? Раскройте особенности назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

321. Авзалов, ранее осужденный за кражу по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к реальному лишению свободы, на территории рынка, воспользовавшись временным отсутствием потерпевшей, похитил с прилавка торговой палатки пиджак, пытался скрыться, но был задержан сотрудниками полиции.

Суд квалифицировал действия подсудимого по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. При назначении наказания суд принял во внимание чистосердечное раскаяние подсудимого и полное признание им вины, положительную характеристику. При определении меры наказания суд исходил из требований ч. 3 ст. 66 и ч. 2 ст. 68 УК РФ и назначил Авзалову наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Правильно ли суд учел положения ст. 66 и 68 УК РФ?

322. Кочнев, ранее судимый по ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 213 УК РФ к 2 годам лишения свободы реально, незаконно проник в квартиру и совершил хищение чужого имущества. Суд квалифицировал действия Кочнева по ч. 3 ст. 158 УК РФ. Выбирая вид и меру наказания, суд учел рецидив преступлений, личность Кочнева, а также то, что он нуждается в принудительном лечении от алкоголизма, назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года со штрафом в размере 5000 руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Правильно ли судом назначено наказание?

323. Районным судом Абдулов осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году, по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 6 годам лишения свободы. На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Абдулову определено наказание – 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 5 тыс. руб.

Правильно ли суд определил наказание по совокупности преступлений?

324. Алтаев осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ и приговорен с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам исправительных работ по месту работы с удержанием 20% из заработка в доход государства. По делу установлено, что Алтаев полностью признал свою вину, чистосердечно раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, причиненный ущерб возместил полностью, все похищенные деньги выдал сотрудникам полиции, преступление раскрыто и похищенное возвращено в течение двух часов. Алтаев совершил преступление впервые, ранее к уголовной ответственности не привлекался.

Обоснованно ли суд применил положение ст. 64 УК РФ?

325. Абакирова, ранее судимая по ч. 2 ст. 160 УК РФ, осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Дайте оценку законности приговора.

326. Сорин, ранее осужденный по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, осужден по ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 13 лет с присоединением в соответствии со ст. 70 УК РФ части неотбытого наказания – всего к 13 годам и 6 месяцам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определите, правильно ли назначено наказание по совокупности приговоров. Раскройте содержание ст. 70 УК РФ.

327. Суд назначил наказание осужденному Ивлеву по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде штрафа в размере заработной платы и иного дохода за 6 месяцев. В приговоре суд не указал размер денежного взыскания.

Можно ли данное обстоятельство рассматривать в качестве нарушения положений ст. 46 УК РФ?

Ознакомьтесь с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

328. Суд назначил осужденному Капрову по ч. 2 ст. 213 УК РФ наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года, по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на срок 18 лет, по совокупности преступлений – 21 год лишения свободы.

Правильно ли суд определил наказание? Раскройте особенности назначения наказания за неоконченное преступление.

329. Шарипов признан виновным в том, что, работая доцентом кафедры педагогики и психологии высшего учебного заведения и являясь членом государственной экзаменационной комиссии, при приеме государственного экзамена от группы студентов заочного отделения путем вымогательства получил взятку за проставление оценок без сдачи экзаменов.

Судом Шарипов осужден по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года и со штрафом в размере 60-кратной суммы взятки. На основании ст. 48 УК РФ суд лишил его ученой степени кандидата педагогических наук.

Правильно ли суд назначил дополнительные виды наказаний? Раскройте особенности их назначения.

330. Районным судом Будин осужден по ч. 1 ст. 163 УК РФ к 3 годам лишения свободы. Во время отбывания Будиным наказания было установлено, что до вынесения первого приговора он совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК РФ. За это преступление приговором суда Будин осужден к 2 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к этому наказанию суд присоединил 1 год от неотбытого по предыдущему приговору и окончательно определил отбытие наказания в виде 3 лет лишения свободы.

Правильно ли суд назначил окончательное наказание?

331. Валетов осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ, приговорен к штрафу в размере 50 тыс. руб., по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 20% из заработка в доход государства.

Назначьте Валетову окончательное наказание по совокупности преступлений.

332. Пономарев (судимый в 1984 г. за бродяжничество и ведение паразитического образа жизни по ч. 1 ст. 209 УК РСФСР) осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 2 года в исправительной колонии строгого режима.

Правильно ли суд определил меру наказания и вид исправительной колонии?

333. Казаков осужден по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года. Мотивируя необходимость назначения Казакову наказания в виде лишения свободы, суд сослался на то, что он ранее привлекался к уголовной ответственности, скрывался от органов следствия и вновь совершил корыстное преступление.

В кассационной жалобе адвокат в интересах осужденного просил изменить меру наказания на не связанную с лишением свободы, считал назначенное наказание чрезмерно суровым, определенным без учета раскаяния Казакова в содеянном, возмещения им ущерба, положительных характеристик. Кроме того, адвокат считал необоснованными ссылки в приговоре о привлечении Казакова ранее к уголовной ответственности и о том, что он скрывался от следствия, как на обстоятельства, отягчающие наказание.

Подлежит ли жалоба удовлетворению и соблюдены ли требования общих начал назначения наказания судом?

334. Марков в состоянии алкогольного опьянения, находясь в одном вагоне электропоезда с ранее незнакомым Шумелевым, из хулиганских побуждений пристал к нему, после чего избил, причинив легкий вред здоровью. Марков был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году лишения свободы. При назначении наказания суд учел, что Марков совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения, ранее привлекался к уголовной ответственности.

Государственный обвинитель в кассационном представлении поставил вопрос об изменении приговора и назначении Маркову наказания в виде исправительных работ. В протесте указано, что Марков совершил преступление небольшой тяжести, его прежняя судимость погашена, на его иждивении находятся двое малолетних детей, его жена не работает из-за слабого здоровья, трудовой коллектив ходатайствовал перед судом об избрании ему наказания, не связанного с лишением свободы.

Подлежит ли представление удовлетворению?

335. Юн, ранее отбывавший наказание в местах лишения свободы за спекуляцию, был привлечен к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 159 УК РФ и осужден к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Правильно ли суд определил вид исправительной колонии?

336. Верховным Судом Республики Татарстан Яшин осужден по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы.

Суд отметил в приговоре, что в качестве смягчающих наказание обстоятельств учтены явка Яшина с повинной, занятие общественно полезным трудом, положительная характеристика с места работы.

Отягчающими наказание Яшина обстоятельствами суд признал совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения и то, что преступление совершено в отношении престарелого лица.

В кассационной жалобе адвокат Яшина просил исключить из приговора указание об обстоятельствах, отягчающих наказание, и применить правила ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Подлежит ли жалоба удовлетворению? Можно ли применить по данному делу правила ч. 1 ст. 62 УК РФ?

337. Суд первой инстанции назначил осужденному Вафину по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ 2 года, по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ – 8 лет, по совокупности преступлений на основании ст. 69 УК РФ – 12 лет лишения свободы.

Правильно ли суд назначил наказание за единичные преступления и по совокупности преступлений?

338. Филиппова осуждена к лишению свободы по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ сроком на 2 года, по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 12 лет и по совокупности преступлений на основании ст. 69 УК РФ – сроком на 12 лет.

Правильно ли суд назначил наказание по совокупности преступлений? Раскройте содержание требований ст. 69 УК РФ.

339. Краевым судом Безматерных осужден по п. «а», «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы за убийство двух дочерей в связи с осуществлением ими своей служебной деятельности.

В представлении прокурора был поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, так как органы следствия в обвинительном заключении признали явку с повинной Безматерных установленной и это обстоятельство было одним из доказательств вины осужденного и смягчающим наказание. Суд же, как указано в представлении, рассматривая дело, не согласился с доводами органов следствия и прокурора, утвердившего обвинительное заключение, пришел к выводу о том, что заявление Безматерных, именуемое «явкой с повинной», таковым не является и не может влечь за собой предусмотренных ст. 62 УК РФ последствий, так как было вынужденным признанием вины под тяжестью собранных улик.

Подлежит ли протест удовлетворению? Раскройте основания применения ст. 62 УК РФ. Что следует считать явкой с повинной?

340. Судом с участием присяжных заседателей Зарипов признан виновным в убийстве (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и покушении на убийство (ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ), но заслуживающим снисхождения.

Определите пределы наказания Зарипову.

341. Козлов был осужден по ч. 1 ст. 155 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием из заработка 15% в доход государства условно с испытательным сроком на 1 год. В течение испытательного срока он совершил преступление, предусмотренное ст. 125 УК РФ.

Примите решение по данному делу в части назначения наказания.

342. Жаров был осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года. Через год после осуждения установлено, что Жаров виновен в убийстве, которое он совершил до вынесения приговора по первому делу.

Как следует назначить наказание Жарову?

343. Яраев был осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из зарплаты 5% в доход государства и по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 15% в доход государства.

Назначьте наказание по совокупности преступлений.

344. Муртазин был осужден за приготовление к совершению террористического акта по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ. При назначении наказания суд сослался на ч. 2 ст. 66 УК РФ и назначил Муртазину наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 205 УК РФ, – в виде 7 лет и 6 месяцев лишения свободы.

Правильно ли поступил суд?

345. Саляхов осужден по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 2 годам лишения свободы за применение в отношении сотрудника органов внутренних дел насилия, не опасного для жизни и здоровья. Во время отбывания Саляховым наказания было установлено, что до указанного осуждения он совершил кражу чужого имущества (без квалифицирующих признаков). За это преступление по приговору суда Саляхов осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году и 6 месяцам лишения свободы. К данному наказанию суд присоединил 6 месяцев от неотбытого по предыдущему приговору наказания и окончательно определил к отбыванию 2 года лишения свободы.

Определите, правильно ли назначено к отбытию окончательное наказание? Раскройте содержание ч. 5 ст. 69 и ч. 4 ст. 70 УК РФ.

346. Януковский, ранее судимый или имеющий судимость по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ за грабеж к 3 годам лишения свободы, по отбытии 1 года 6 месяцев совершил хулиганство. Суд, назначив за новое пре-

ступление по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ наказание в виде 4 лет лишения свободы, применил правило поглощения неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

Дайте оценку законности приговора суда.

347. Золин, судимый за кражу и грабеж к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, осужден за совершенное в течение испытательного срока в состоянии алкогольного опьянения хулиганство по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года и по совокупности приговоров – к лишению свободы сроком на 4 года условно с испытательным сроком в 2 года.

Проанализировав ч. 4 ст. 74 УК РФ, дайте оценку приговору суда.

348. Ильясов осужден за хулиганство по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства и за кражу по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства. Окончательное наказание по совокупности преступлений определено Ильясову в виде 2 лет 6 месяцев исправительных работ с удержанием 20% из заработка осужденного в доход государства.

Определите правильность назначения окончательного наказания по совокупности преступлений.

349. Дегтярев являлся участником банды, совершившей несколько нападений на граждан в целях хищения имущества. Бандой при участии Дегтярева было совершено убийство Сметанина, после чего банда распалась, а участники скрылись. Через 15 лет после совершения преступления Дегтярев, проживавший под другой фамилией, был разоблачен, привлечен к уголовной ответственности и осужден по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к отбытию осужденному определено 25 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год в исправительной колонии общего режима.

Проверьте, правильно ли суд назначил окончательное основное и дополнительное наказание и вид исправительного учреждения?

350. Жиганов, осужденный к 5 годам лишения свободы, через 1 год после начала отбывания наказания совершил побег. Через 15 лет после побега Жиганов был обнаружен, задержан и осужден по ч. 1 ст. 313 УК РФ.

Назначьте Жиганову наказание.

351. Совершив кражу вещей с незаконным проникновением в квартиру, Алудин добровольно явился в полицию, подробно изложил все обстоятельства совершенного деяния, а похищенные вещи возвратил потерпевшему и принес свои извинения.

С учетом данных обстоятельств определите ему законное и справедливое наказание по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

352. Ранее не судимый Букин на почве ревности пытался совершить убийство своей жены, однако преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам. Увидев кровь, Букин стал просить прощения и оказал потерпевшей медицинскую помощь. Между супругами состоялось примирение.

С учетом изложенных обстоятельств определите Букину законное и справедливое наказание. Проанализируйте ст. 62 и 66 УК РФ.

353. Сафаров осужден по ч. 1 ст. 131 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В кассационной жалобе адвокат в защиту осужденного указал, что после изнасилования Сафаровым Галеевой он и его родственники оказали потерпевшей материальную помощь, пообещали зарегистрировать брак с Сафаровым. Галеева с предложением согласилась и передала заявление следователю с просьбой не привлекать Сафарова к уголовной ответственности, так как никаких претензий к нему не имеет. Суд данные обстоятельства в полной мере не учел и назначил, на взгляд защитника, чрезмерно строгое наказание.

Имеются ли основания для удовлетворения кассационной жалобы и смягчения наказания?

354. Низамова признана виновной в том, что совершила растрату вверенных ей денег с использованием своего служебного положения. Районный суд при назначении Низамовой наказания по ч. 3 ст. 160 УК РФ применил ст. 64 УК РФ на том основании, что она возместила ущерб, причиненный преступлением, беременна, имеет на иждивении двух малолетних детей, и назначил ей штраф в размере 50 тыс. руб. в доход государства – ниже низшего предела, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Раскройте содержание ст. 64 УК РФ и проверьте обоснованность ее применения судом.

ГЛАВА 14. УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ

Впервые условное осуждение было предусмотрено в Декрете РСФСР № 2 «О суде» (1918 г.), в котором суду разрешалось не только уменьшать наказание, но и условно или безусловно полностью освобождать обвиняемого от наказания. Условное осуждение предусматривалось во всех советских уголовных кодексах.

Институт условного осуждения известен и законодательству других стран (пробация).

Правовая природа условного осуждения в теории уголовного права носит дискуссионный характер. Например, считали, что условное осуждение – вид наказания или отсрочка приведения приговора в исполнение или особый порядок исполнения приговора.

Если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до 8 лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. Условное осуждение не назначается:

а) осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста (к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста, относятся преступления, предусмотренные ст. 131–135, 240–242[1] и 242[2] УК РФ, совершенные в отношении несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста);

б) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении;

в) при опасном или особо опасном рецидиве.

При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

В течение *испытательного срока* осужденный своим поведением должен доказать свое исправление. Испытательный срок исчисляется с момента вступления в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Если осужденному назначается наказание более мягкое, чем лишение свободы или лишение свободы на срок до 1 года, то ему назначается испытательный срок от 6 месяцев до 3 лет. Если срок наказания в виде лишения свободы больше чем 1 год, испытательный срок назначается от 6 месяцев до 5 лет.

В течение испытательного срока на лицо могут быть возложены определенные обязанности:

– не менять постоянного места жительства без уведомления специальных органов (уголовно-исполнительных инспекций);

– устроиться на работу;

– пройти курс лечения;

– не посещать определенные места;

– оказывать материальную поддержку семье и др.;

– в течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

По истечении испытательного срока лицо считается несудимым, при этом особого решения суда не требуется.

Если лицо в течение испытательного срока зарекомендовало себя с положительной стороны, то суд может вынести постановление об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. Это осуществляется по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных. Досрочное снятие судимости и отмена условного осуждения возможны по истечении не менее $^{1}/_{2}$ испытательного срока.

Если осужденный в период испытательного срока уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, то суд по представлению органа, осуществляющего контоль за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на 1 год.

Если осужденный систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него обязанности либо скрылся от контроля, то суд по представлению органа, осуществляющего контоль за поведением условно осужденного, может вынести решение об

отмене условного осуждения и об исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Если осужденный в течение испытательного срока совершил преступление по неосторожности или умышленное преступление небольшой или средней тяжести, то суд может принять одно из двух решений: сохранить или отменить условное осуждение.

Если осужденный в течение испытательного срока совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, то суд отменяет условное осуждение. В этом случае при отмене условного осуждения окончательное наказание назначается по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ). Эти правила применяются также, если преступление совершено до вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу. В этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Условное осуждение» (глава 14)

I. Задачи, изложенные в данной главе, нацелены на использование полученных теоретических знаний, положений уголовного закона, регламентирующих вопросы условного осуждения, при юридической оценке законности и обоснованности применения положений ст. 73 и 74 УК РФ в судебной практике.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая (нормативная) база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование ответа со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу). Решение отдельных задач предполагает обоснование со ссылкой на соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера (образца) предлагается решение задачи № 355.

1. Ответ на поставленный в условиях задачи вопрос.

Решение суда о применении условного осуждения Тазееву является законным и обоснованным.

2. Правовая база: ст. 61, 63, 69, 73, 74, 158 УК РФ.

3. Обоснование ответа.

Условное осуждение представляет собой одну из форм реализации уголовной ответственности и как мера уголовно-правового воздействия выражается в неисполнении назначенного судом основного наказания под определенными условиями. При этом дополнительное наказание, назначенное осужденному, подлежит реальному исполнению.

Правовые основания к применению условного осуждения перечислены в ч. 1 ст. 73 УК РФ: условное осуждение может быть применено к лицу, осуждаемому к наказанию в виде исправительных работ, ограничению по военной службе, содержанию в дисциплинарной воинской части или лишению свободы на срок до 8 лет, если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. При этом условное осуждение не назначается осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста; при совершении тяжкого и особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении; при опасном и особо опасном рецидиве.

Объективными основаниями применения условного осуждения являются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а к субъективным основаниям законодатель относит данные, характеризующие личность виновного. При этом суд учитывает смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Как следует из условия задачи, Тазееву за совершение краж назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года и 6 месяцев. Наличия отягчающих обстоятельств судом не установлено, напротив, активное способствование раскрытию и расследованию преступления и возмещение материального ущерба расценены судом в качестве смягчающих обстоятельств. Все это свидетельствует об отсутствии законных препятствий для назначения условного осуждения Тазееву. Испытательный срок судом установлен в соответствии с правилами, предусмотренными ч. 3 ст. 73 УК РФ. Решение суда следует считать вполне обоснованным.

355. 29 декабря 2012 г. Тазеев из корыстных побуждений, выставив окно, незаконно проник в садовый домик садового товарищества «Виктория-остров» г. Казани, откуда тайно похитил имущество Сунцовой: телевизор стоимостью 7500 руб., кухонную утварь в виде 12 столовых ложек, 12 вилок, 12 чайных ложек, 3 ножей на общую

сумму 1500 руб., металлическую флягу стоимостью 1000 руб., фонарь стоимостью 350 руб.

8 января 2013 г. он же, взломав замки, незаконно проник в садовый домик садоводческого товарищества «Зеленый сад» г. Казани, откуда тайно похитил имущество Хайруллина: самовар по цене 2000 руб., металлические трубки в количестве 100 штук на общую сумму 1500 руб., электромотор стоимостью 3500 руб.

Деяния Тазеева квалифицированы судом по каждому из этих эпизодов по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище.

Определяя вид и меру наказания с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств и наличия смягчающего обстоятельства – активное способствование Тазеевым раскрытию и расследованию преступления и возмещение причиненного потерпевшим материального ущерба, суд назначил подсудимому наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев, а на основании ст. 73 УК РФ постановил назначенное наказание считать условным, установив испытательный срок 3 года.

Решите вопрос о законности и обоснованности применения условного осуждения. Раскройте правовую природу и основания применения условного осуждения.

356. Находясь в тайге на охоте, Круглов заблудился и только в сумерки вышел на железнодорожный путь в двух километрах от поселка, где он проживал. Увидев в 30 метрах от себя на насыпи непонятный силуэт, он принял его в темноте за зверя. Желая убедиться в этом, он крикнул: «Эй!». Не получив ответа, он произвел выстрел из ружья, которым был убит 18-летний Иванов.

Приговором суда Круглов осужден за причинение смерти по неосторожности к ограничению свободы на 2 года условно с испытательным сроком в 4 года. Применяя условное осуждение, суд сослался в приговоре на чистосердечное раскаяние Круглова, наличие на его иждивении малолетнего ребенка и положительную характеристику с места работы.

В представлении прокурора ставится вопрос об отмене приговора суда в связи с несоответствием закону принятого решения. Решите вопрос о законности и обоснованности применения условного осуждения и установления испытательного срока.

357. Судом Лукин осужден за соучастие в хищении путем присвоения имущества, совершенном организованной группой в особо круп-

ном размере, к лишению свободы сроком на 8 лет с лишением права занимать должности, связанные с материальной ответственностью, сроком 3 года. Учитывая, что Лукин является инвалидом II группы, преступление совершил впервые, по месту жительства и работы характеризуется положительно, суд постановил назначенное наказание условным с испытательным сроком 4 года.

Возможно ли в данном случае применение условного осуждения? Правильно ли суд назначил дополнительное наказание и испытательный срок? Какие дополнительные наказания могут быть назначены при условном осуждении?

358. Начальник цеха Рязанов осужден по ч. 1 ст. 143 УК РФ за нарушение правил техники безопасности на производстве, результатом которого явилось причинение тяжкого вреда здоровью одному из подчиненных ему работников, к штрафу в размере 150 тыс. руб.

Учитывая, что Рязанов впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется по месту жительства и работы, на иждивении имеет двух малолетних детей, суд постановил считать назначенное наказание условным с испытательным сроком 6 месяцев.

Основан ли на законе приговор суда? Какие наказания могут быть назначены условно?

359. Ранее судимый за мошенничество Корнеев с целью завладения чужим имуществом, злоупотребляя доверием, попросил у Булычкова деньги в сумме 10 тыс. руб. без намерения вернуть этот долг, а полученные деньги присвоил. По ч. 1 ст. 159 УК РФ судом ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года.

Адвокат в апелляционной жалобе просил приговор изменить и применить к его подзащитному условное осуждение, ссылаясь на то, что данное преступление к числу тяжких не относится, а также то, что Корнеев имеет на иждивении нетрудоспособного отца, вину признал и чистосердечно раскаялся в содеянном.

Могут ли указанные обстоятельства быть основанием для применения условного осуждения? Какими критериями должен руководствоваться суд при условном осуждении?

360. Шестнадцатилетний Фомин путем взлома двери проник в квартиру Жукова и похитил видеоплейер стоимостью 4800 руб., за что ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года условно с испытательным сроком 3 года. Суд обязал осужденного про-

должать обучение в профессионально-техническом училище, не менять без согласия уголовно-исполнительной инспекции место жительства, уведомлять эти органы об изменении места учебы или работы, не выезжать без уведомления этих органов с постоянного места жительства. Через 6 месяцев после вынесения приговора уголовно-исполнительная инспекция внесла в суд представление об отмене условного осуждения и исполнения наказания, назначенного по приговору, в связи с тем, что Фомин уклонялся от исполнения возложенных на него судом обязанностей. Это представление судом было удовлетворено.

В представлении прокурора был поставлен вопрос об отмене данного определения суда, поскольку при провозглашении приговора суд не разъяснил осужденному и его законному представителю существо условного осуждения и правовые последствия невыполнения возложенных на него обязанностей.

Проанализируйте и оцените доводы прокурора. В каких случаях может быть отменено условное осуждение? Может ли быть продлен испытательный срок?

361. Ходжаев и Усманов около 23 часов на улице встретили 14-летнюю Лапину и, угрожая убийством, завели ее на лестничную площадку, где под угрозой применения ножа поочередно изнасиловали, а потом принудили к вступлению в половую связь с ними в извращенной форме. Содеянное повлекло покушение потерпевшей на самоубийство и длительное лечение ее в больнице.

Применяя условное осуждение в отношении Ходжаева и Усманова, суд как на одно из оснований его применения указал на то, что с момента совершения преступления прошел год и что подсудимые не представляют собой опасности для общества.

По делу установлено, что Ходжаев и Усманов ранее не судимы, по месту жительства и работы характеризуются положительно, не злоупотребляли спиртными напитками, общественный порядок не нарушали.

Обоснованно ли применено условное наказание к указанным лицам? За совершение каких преступлений против половой неприкосновенности условное осуждение назначено быть не может?

362. Фроловой за убийство своего новорожденного ребенка назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года. Судом установлено, что Фролова, будучи студенткой колледжа, проживала на съемной квартире. В несовершеннолетнем возрасте она вступила в фактические брачные отношения с сыном хозяйки этой квартиры

Куропановым и забеременела от него. Желая зарегистрировать брак с Куропановым, она прерывать беременность не стала. Однако после ссоры мужчина ее оставил, а его мать потребовала расторжения договора аренды занимаемого помещения.

В судебном заседании выяснилось, что Фролова не получала необходимой материальной поддержки от родителей, потому в силу сложившихся обстоятельств она была вынуждена оставить учебу в колледже и поступить на работу, где зарекомендовала себя с положительной стороны.

Фролова признала свою вину, в содеянном чистосердечно раскаялась, активно способствовала раскрытию и расследованию этого преступления. Имеются ли основания для применения в отношении Фроловой условного наказания?

363. Силин за кражу чужого имущества на сумму 95 тыс. руб. осужден к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Уголовно-исполнительная инспекция внесла представление в суд об отмене условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором суда в связи с тем, что Силин в течение года трижды привлекался к административной ответственности за нарушение общественного порядка.

Имеются ли основания для отмены условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором суда? Какие последствия для условно осужденного влекут допущенные им нарушения общественного порядка?

364. Рязанов признан виновным в том, что, работая бухгалтером банка, путем подлога документов присвоил денежные средства на сумму 500 тыс. руб.

По приговору суда за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, Рязанову назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет условно с испытательным сроком 5 лет с лишением права занимать должности, связанные с материальной ответственностью, обращением, хранением, перевозкой денег и товарно-материальных ценностей, сроком на 3 года.

Применяя условное осуждение, суд указал в приговоре, что Рязанов ранее не судим, занимался общественно полезным трудом, на иждивении имеет малолетнего ребенка.

Прокурором поставлен вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенной ему меры наказания. В представлении указывается, что

Рязанов совершил тяжкое преступление – хищение денежных средств в крупном размере, которыми он завладел путем использования служебного положения, в быту характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками. Наличие смягчающих обстоятельств, на которые сослался суд в приговоре, по мнению прокурора, не является основанием для условного осуждения, поскольку такое наказание не соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного и личности Рязанова.

Имелись ли основания для применения условного осуждения? Можно ли согласиться с доводами, указанными в представлении прокурора? Дайте юридическую оценку приговору в целом.

365. Пятнадцатилетний Комков за разбойное нападение с применением ножа осужден к лишению свободы сроком на 6 лет условно с испытательным сроком 3 года.

Через 1 год и 3 месяца Комков из хулиганских побуждений убил 17-летнего Серова, за что ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет, к которому частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору. Окончательное наказание по совокупности приговоров, назначенное Комкову, – лишение свободы на срок 13 лет.

Правильно ли назначено Комкову наказание? Какими правилами следует руководствоваться при определении окончательного наказания в данном случае?

366. Гайнутдинов и Крылов подошли к незнакомому им ранее Ходжаеву и потребовали, чтобы он отдал свой мобильный телефон. Потерпевший, опасаясь за свое здоровье, передал указанным лицам телефон стоимостью 8200 руб. Угрожая избиением, Гайнутдинов в присутствии Крылова потребовал от Ходжаева передачи имеющихся у него денежных средств. Ходжаев, опасаясь применения насилия, передал ему 3500 руб.

Суд квалифицировал деяние Гайнутдинова и Крылова по п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и назначил каждому наказание с применением положений ст. 73 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 года условно с испытательным сроком 3 года. Смягчающими наказание обстоятельствами суд счел признание вины подсудимыми и их несовершеннолетие.

Правильно ли решение суда?

367. Аверин в состоянии алкогольного опьянения в ходе ссоры нанес удар ножом в живот своему отчиму Гришину, причинив тяжкий

вред его здоровью в виде проникающего ранения брюшной полости с повреждением печени.

Аверину судом назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года условно с испытательным сроком 3 года. Применяя условное осуждение, суд указал, что Аверин совершил преступление впервые, а жена его находится в отпуске по беременности.

Прокурором поставлен вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания. Как указано в представлении, при применении условного осуждения суд не учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства дела и данные о личности осужденного. Осужденный отрицательно характеризуется в быту и на работе (нарушитель трудовой дисциплины, склонен к употреблению спиртных напитков и нарушению общественного порядка). Данных о провоцирующем поведении потерпевшего в возникновении ссоры не установлено.

Можно ли согласиться с доводами, содержащимися в представлении прокурора?

368. Гимадиев и Морозов обещали Хайбуллову оказать содействие в получении кредита в банке в размере 250 тыс. руб. За оказанную услугу он после получения кредита должен был выплатить им 60% из полученной суммы, т.е. 120 тыс. руб. Однако при рассмотрении заявления в получении кредита Хайбуллову банком было отказано.

Гимадиев и Морозов потребовали от него за якобы оказанные ими услуги 25 тыс. руб. При этом они, угрожая физической расправой, потребовали написать расписку об обязательстве передать им эту сумму, а в случае невыплаты в установленный срок выплатить эту сумму из расчета ее увеличения на 10% каждые сутки, т.е. на 2,5 тыс. руб.

За совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, каждому из подсудимых назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Может ли в данном случае суд постановить считать назначенное наказание условным? Каковы основания и условия применения условного осуждения?

369. Харисову за угон автомобиля ВАЗ 2110 назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев условно с испытательным сроком 2 года. При этом суд возложил на осужденного обязанность 2 раза в месяц являться для регистрации в уголовно-исполни-

тельную инспекцию, устроиться в течение 1 месяца на работу, пройти курс лечения от алкоголизма.

В период испытательного срока Харисов неоднократно уклонялся от возложенных на него судом обязанностей. Так, в течение года он трижды не явился на регистрацию; хотя и устроился на работу, но систематически совершал прогулы; дважды привлекался к административной ответственности за нарушение общественного порядка в состоянии алкогольного опьянения. Могут ли указанные обстоятельства служить основанием к отмене условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором суда?

370. Вавилову за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком 3 года.

Через полгода Вавилов совершил преступление, предусмотренное ст. 109 УК РФ. Каковы правовые последствия совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности? Определите наказание Вавилову в соответствии с законом.

371. Репину за совершение грабежа назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года условно с испытательным сроком 4 года. В течение испытательного срока Репин вновь совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Каковы правовые последствия совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления небольшой или средней тяжести?

372. Широкову за совершение кражи назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком 2 года. В течение испытательного срока он совершил разбойное нападение на Юрьеву, за что ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет. Окончательное наказание по совокупности приговоров Широкову было определено в виде лишения свободы на срок 6 лет.

Прокурор в представлении поставил вопрос об отмене приговора суда как вынесенного с нарушением действующего законодательства.

Подлежит ли представление прокурора удовлетворению? Если да, как должен был поступить суд, определяя окончательную меру наказания в отношении Широкова?

373. Баранов за пособничество в групповом изнасиловании был осужден к лишению свободы сроком на 6 лет условно с испытательным сроком 5 лет. Через 2 года после вступления приговора в законную силу уголовно-исполнительная инспекция внесла представление в суд об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. В представлении отмечалось, что Баранов занимается общественно полезным трудом, за добросовестную работу имеет поощрения, соблюдает правила общежития, женился и является примерным семьянином, к дисциплинарной и административной ответственности не привлекался.

Имеются ли основания для удовлетворения представления уголовно-исполнительной инспекции?

374. Используя подложную доверенность от имени собственницы квартиры Знаменской, Валеев заключил договор продажи этой квартиры с гражданином Титовым и получил от последнего деньги в сумме 2 млн 500 тыс. руб., которыми распорядился по своему усмотрению. Действия Валеева квалифицированы судом по ч. 4 ст. 159 УК РФ как мошенничество, совершенное в особо крупном размере. За совершение этого преступления суд назначил наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет. Однако, приняв во внимание то, что подсудимый ранее к уголовной ответственности не привлекался, имеет на иждивении малолетнего сына, характеризуется положительно, суд постановил считать назначенное наказание условным и установил испытательный срок 5 лет.

Спустя 2 года после вынесения приговора Валеев вновь совершил аналогичное преступление. Определите правила назначения наказания в таких ситуациях.

ГЛАВА 15. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

Освобождение от уголовной ответственности заключается в принятии следователем или судом по указанным в законе основаниям решения об отказе выразить лицу государственное порицание и применить к нему наказание. Поэтому освобождение от уголовной ответственности может быть осуществлено только до этапа вынесения обвинительного приговора.

Согласно УК РФ можно выделить следующие виды освобождения от уголовной ответственности:

1) в связи с обратной силой уголовного закона (ст. 10 УК РФ);

2) несовершеннолетних;

3) в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ);

4) в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);

5) по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76^1 УК РФ);

6) в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ).

По некоторым видам освобождения от уголовной ответственности (см. ст. 75, 76, 76^1 УК РФ) такая мера применима только в случае совершения преступления впервые. По общему правилу (за исключением ст. 76^1, 78 УК РФ) это должно быть преступление небольшой или средней тяжести. Такой подход представляется обоснованным, ибо соответствует самой природе и последствиям освобождения от уголовной ответственности.

В отличие от общих видов освобождения от уголовной ответственности (ст. 75, 76, 78 УК РФ) можно выделить *специальные* виды такого освобождения, которые предусматриваются как в Общей, так и в Особенной части УК РФ.

Так, в ст. 20 УК РФ имеется специфика применения освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, а в ст. 76^1 – по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Некоторые специальные виды освобождения от уголовной ответственности предусмотрены в Особенной части УК РФ (см., например, ст. 122, 126,

127[1], 134 и др.). Здесь предпосылки и основания освобождения связываются с особенностями юридической и специальной характеристики соответствующих видов преступлений.

Освобождение от наказания осуществляется только судом и представляет собой отказ от назначения или реализации назначенного наказания в полном объеме или частично. Это может выражаться в условном осуждении (ст. 73, 74 УК РФ), отсрочке отбывания наказания (ст. 82, 82[1] УК РФ), условно-досрочном освобождении (ст. 79, 83 УК РФ), замене наказания (ст. 80 УК РФ), освобождении от наказании несовершеннолетних (ст. 92 УК РФ), в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ), а также в связи с изменением обстановки (ст. 80[1] УК РФ), с истечением срока давности общественного приговора суда (ст. 83 УК РФ), по акту амнистии или помилования (ст. 84, 85 УК РФ).

Таким образом, освобождение от наказания может осуществляться в различных формах и по различным основаниям. Выделяются условные (ст. 73, 79, 93 УК РФ) и безусловные (ст. 80, 80[1], 81, 83–85, 92 УК РФ) виды освобождения от наказания. Основанием освобождения от наказания могут быть юридические факты, рассматриваемые в качестве поведения (см., например, ст. 79, 80, 93 УК РФ) или отбывания (см., например, ст. 80[1], 81, 83 УК РФ). Нередко предполагается сочетание некоторых юридических фактов. Иными словами, применение каждого вида освобождения от наказания имеет свои особенности, которые изложены в соответствующих статьях УК РФ.

Судимость – это уголовно-правовое обременение, которое вызвано фактом состоявшегося осуждения лица к определенной мере наказания и с наличием которого закон связывает наступление неблагоприятных для лица последствий общесоциального и правового характера. Начальным моментом судимости считается момент вступления обвинительного приговора в законную силу, а конечным – момент погашения или снятия судимости. Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Освобождение от уголовной ответственности и наказания» (глава 15)

I. Задачи, изложенные в данной главе, можно подразделить на несколько категорий. Одни из них нацелены на использование теоретических знаний при юридической оценке фабул, связанных с освобождением от уголовной ответственности, другие – с освобождением

от наказания (как основной формы реализации уголовной ответственности), а третьи – с погашением или снятием судимости.

При решении задач по данной теме необходимо руководствоваться положениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

II. Алгоритм по решению задачи предполагает следующую последовательность действий (правоприменительных операций):

1) ответ (ответы) на поставленные вопросы;

2) правовая (законодательная) база (основа) их решения;

3) обоснование решения. Оно должно опираться на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства (фабулу) дела.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 375.

1. Ответ на поставленный вопрос. С учетом фабулы дела в данном случае не имеется законных оснований для освобождения от уголовной ответственности Иванова по признакам ст. 76 УК РФ. Вместе с тем Преображенский может быть освобожден от нее по основанию, предусмотренному ст. 78 УК РФ.

2. Правовая (нормативная) база: ст. 15, 75, 76, 76^1, 78, 116, 128^1 УК РФ, ст. 25, 27 УПК РФ.

3. Обоснование решения. Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему ущерб. Согласно ч. 3 ст. 15 УК РФ преступления, совершенные Ивановым и Преображенским (судя по санкциям), относятся к категории деяний небольшой тяжести. Поэтому данные лица **могли** подлежать освобождению от уголовной ответственности.

Эти преступления совершены данными лицами впервые.

Из фабулы задачи следует, что акт примирения Иванова и Преображенского с потерпевшими не состоялся. Примирение должно рассматриваться как акт взаимодействия сторон, соглашения между виновным и потерпевшим. Таким образом, неявка преступников в суд не может рассматриваться как примирение лица, совершившего преступления, с потерпевшим.

Кроме того, согласно ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности предполагает, что лицо, совершившее преступление, загладило причиненный потерпевшему вред. Судя по фабуле дела, это основание также отсутствует.

Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного дела не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. В нашем случае Иванов возражал против освобождения от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ, поскольку оно является нереабилитирующим. Поэтому в силу требования закона (ч. 2 ст. 27 УПК РФ) освобождение Иванова от уголовной ответственности (и прекращение уголовного дела) по основанию, предусмотренному ст. 76 УК РФ, не допускается.

Преображенский подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности (ст. 78 УК РФ), а срок давности (2 года) к моменту рассмотрения дела в суде истек.

375. Постановлением судьи Кировского суда г. Ярославля уголовные дела в отношении Иванова по ч. 2 ст. 116 УК РФ и в отношении Преображенского по ч. 1 ст. 128^1 УК РФ были прекращены за примирением с потерпевшим. Указанные лица не явились на судебное заседание, и судья счел, что факт их неявки может рассматриваться как акт примирения сторон и является основанием для применения ст. 76 УК РФ.

Президиум Ярославского областного суда постановление судьи отменил и дело прекратил в связи с истечением срока давности привлечения Иванова и Преображенского к уголовной ответственности, поскольку со дня совершения ими преступления прошло 2 года. Президиум оставил без внимания то, что один из обвиняемых, Иванов, возражал против освобождения от уголовной ответственности по данному основанию.

Ознакомьтесь с содержанием ст. 76 УК РФ, а также ч. 2 ст. 27 УПК РФ.

Дайте анализ доводов судьи районного суда и Президиума областного суда.

Имеются ли в обоих из данных случаев законные основания для освобождения указанных лиц от уголовной ответственности?

376. Васильева в письме, направленном в редакцию одного из журналов, назвала Барышева, заместителя руководителя фирмы, где она работала, подхалимом, бабником, распущенным, «не чистым на руку» человеком, недостойным занимать руководящую должность. По заявлению Барышева районный суд возбудил уголовное дело по обвинению Васильевой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 129^1 УК РФ.

В ходе рассмотрения дела суд признал обвинение доказанным. На судебном заседании Васильева в содеянном раскаялась и извинилась перед потерпевшим. Суд счел это достаточным основанием для применения ст. 75 УК РФ и освободил Васильеву от уголовной ответственности.

Охарактеризуйте основания и предпосылки освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные ст. 75 УК РФ.

Обоснованно ли решение суда в данном случае?

377. Работая заведующим производством одного из кафе, Иванов по просьбе бармена Мусина передал взятку в сумме 15 тыс. руб. руководителю вышестоящей организации Коврову. Ранее Ковров угрожал Мусину увольнением с работы, если тот откажется ежемесячно передавать ему деньги за устройство на работу в качестве бармена.

Иванов, передавая указанную сумму Коврову, открыто возмущался его неправильными действиями, называл его вымогателем, обещал «вывести Коврова на чистую воду». В ответ на это Ковров позвонил Мусину и потребовал, чтобы в будущем тот передавал деньги непосредственно Коврову, без посредников. Более того, через некоторое время Ковров потребовал взятку у Иванова, но последний сделать это отказался. Тогда Ковров назначил ревизию в кафе и по ее результатам объявил Иванову выговор.

Иванов обратился в правоохранительные органы с жалобой на недостойное поведение Коврова и вымогательство им взяток. Ковров в вымогательстве взяток был изобличен и привлечен к уголовной ответственности.

Было также возбуждено уголовное дело по обвинению самого Иванова в посредничестве во взяточничестве (ч. 2 ст. 291^1 УК РФ). Учитывая, что Иванов ранее к уголовной ответственности не привлекался, имеет на иждивении несовершеннолетних детей, при передаче взятки открыто возмущался недостойным поведением Коврова, пригрозил ему заявить о вымогательстве взяток, что впоследствии и сделал, следователь принял решение об освобождении Иванова от уголовной ответственности за это преступление по основаниям, предусмотренным ст. 75 УК РФ.

Ознакомьтесь с содержанием указанных статей УК РФ, включая примечание к ст. 291^1.

Что понимается под специальными видами освобождения от уголовной ответственности?

Основан ли на законе вывод следователя?

378. Житель одной из деревень Бугров решил построить собственную баню. С этой целью он самовольно порубил в близлежащем лесу,

относящемуся к первой группе, несколько десятков деревьев и подвез к собственному огороду. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 260 УК РФ. В период расследования дела в результате сильных пожаров большая часть близлежащего к деревне леса выгорела. Учитывая это обстоятельство, суд освободил Бугрова от наказания, руководствуясь ст. 80[1] УК РФ.

Можно ли признать случившееся изменением обстановки?

Можно ли считать решение суда законным и обоснованным? Что означает утрата лицом общественной опасности? Можно ли утверждать, что совершенное Бугровым преступление перестало быть общественно опасным?

379. Ларин и Попов проживали по соседству. Между ними и их семьями были хорошие взаимоотношения. Однако они испортились после того, как Ларин построил на своем участке, но близко к забору Попова небольшое строение для содержания домашних животных. Попов, ссылаясь на различные неудобства, возникшие в связи с возведением строения, требовал перенести строение в другое место. Ларин в грубой форме отказывался выполнить это требование, и Попов, воспользовавшись отсутствием соседей, поджег названное строение, в результате чего оно было полностью уничтожено.

После этого Попов добровольно явился в отделение милиции, где заявил о случившемся и обещал полностью возместить причиненный Ларину ущерб в любой приемлемой для него форме. Вместе с тем он настаивал на том, чтобы строение было возведено в другом, удобном для обоих соседей месте, в противном случае другого пожара не избежать.

Потерпевший согласился с прекращением уголовного дела, возбужденного по ч. 2 ст. 167 УК РФ, и Попов был освобожден от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 75 УК РФ в связи с деятельным раскаянием.

Ознакомьтесь с предписаниями ст. 75, 76, 167 УК РФ.

Назовите формы деятельного раскаяния, предусмотренные действующим уголовным законодательством.

Можно ли признать такое решение органа следствия законным и обоснованным?

380. Родионов и Птахин, воспользовавшись тем, что Коновалов находился в служебной командировке, угнали из его гаража автомобиль и пользовались им в течение нескольких дней. Незадолго до возвращения владельца из командировки они ночью подъехали к месту сто-

янки автомобиля, чтобы вернуть его на место, и обнаружили, что несколько гаражей, в том числе гараж Коновалова, сгорели полностью. Похитители оставили автомобиль поблизости от гаражей и скрылись. После задержания они объяснили свой поступок боязнью ответственности не только за угон автомобиля, но и за поджог гаражей.

Суд освободил Родионова и Птахина от наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 166 УК РФ, мотивируя свое решение тем, что вследствие изменения обстановки совершенное ими деяние перестало быть общественно опасным.

Имеются ли в данном случае основания для применения ст. 80^1 УК РФ?

Раскройте содержание понятий «изменение обстановки»? Что означает положение закона: «...лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасным»?

381. Расулов получил сообщение о том, что его двоюрдная сестра Магомедова похищена Шахбановым для вступления с ним в брак. Расулов стал разыскивать похищенную, требовать у родственников Шахбанова возвращения ее родителям. С этой же целью по сговору с другими лицами Расулов схватил одного из родственников Шахбанова – Кадырова, затолкал последнего в машину и увез в горы, где удерживал его, избивал, причинив последнему легкий вред здоровью, требовал указать местонахождение Магомедовой либо доставить ее родным. Вечером этого же дня Магомедова была доставлена в один из РОВД г. Махачкалы. Убедившись, что она жива и здорова, Расулов с друзьями решили освободить Кадырова и с этой целью привезли его к дому.

Суд освободил от уголовной ответственности Расулова, основываясь на примечании к ст. 126 УК РФ, поскольку заложник был освобожден Расуловым и его друзьями добровольно.

По мнению кассационной инстанции, эти действия нельзя рассматривать как добровольные, так как фактическое освобождение потерпевшего состоялось только после выполнения условий, выдвинутых похитителями.

Ознакомьтесь с содержанием ст. 115, 116 и 126 УК РФ. Дайте оценку доводам суда кассационной инстанции.

382. Ленинским районным судом г. Чебоксары Савинов осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение и хранение самодельного револьвера и патронов к нему при следующих обстоятельствах. Савинов, будучи необоснованно задержанным по подозрению в совершении другого преступления (его причастность к нему доказа-

на не была) и находясь в отделении полиции, не знал о том, что в его квартире в это время производится обыск. Постановление на его производство Савинову не предъявлялось. Оружие и патроны к нему были обнаружены в ходе обыска сотрудниками полиции, производившими обыск. Не зная об этом и до официального допроса Савинов рассказал начальнику отдела полиции о наличии в его квартире револьвера и патронов к нему и указал их местонахождение. После этого Савинов был официально допрошен по подозрению в совершении преступления, которое не было связано с приобретением и хранением оружия и боеприпасов.

Суд не счел заявление Савинова о наличии в его квартире оружия и боеприпасов добровольным потому, что оно было сделано им во время нахождения в отделении полиции и одновременно с производством в квартире обыска, когда вероятность обнаружения оружия и патронов была очень высока.

Назовите критерии деления видов освобождения от уголовной ответственности на общие и специальные.

Дайте оценку доводам суда. Имеются ли достаточные основания для освобождения Савинова от уголовной ответственности согласно примечанию к ст. 222 УК РФ?

383. Леонов находился в неприязненных отношениях с Мининым. Во время ссоры он нанес последнему несколько ножевых ранений, причинив средней тяжести вред здоровью потерпевшего. Во время преследования, пытаясь уклониться от задержания, Леонов прыгнул с моста в реку и при этом ударился головой об остатки свай. В результате этого он получил травму черепа и серьезно повредил позвоночник, что повлекло паралич обеих ног. По заключению специалистов, Леонов нуждался в длительной госпитализации и лечении.

По окончании предварительного следствия дело по обвинению Леонова в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 112 УК РФ, было передано в суд, который вынес решение об освобождении его от наказания, сославшись на наличие тяжелой болезни, положительную характеристику с прежнего места работы и просьбу потерпевшего не наказывать подсудимого.

Ознакомьтесь со ст. 80^1, 81 и 112 УК РФ.

Имеются ли в данном случае основания для освобождения Леонова от наказания по каким-либо основаниям, предусмотренным УК РФ?

384. Пучков, возвратившись домой из служебной командировки, обнаружил в спальне жену с посторонним мужчиной. Последние нахо-

дились в интимной связи и не обратили внимания на появление Пучкова. Тогда он схватил на кухне нож и, ворвавшись в спальню, нанес множественные ранения жене и ее любовнику, в результате которых они скончались на месте. После этого Пучков с места происшествия скрылся и находился в розыске в течение 7 лет. По истечении этого срока Пучков явился с повинной в прокуратуру по месту жительства, где чистосердечно признался в содеянном и рассказал, что все эти годы работал в Сибире на лесоповале под чужим именем и по паспорту, который купил у неустановленного лица.

Ознакомьтесь с содержанием ст. 75–78, 80[1] и ст. 107 УК РФ.

Имеются ли основания для освобождения Пучкова от уголовной ответственности в названных статьях уголовного закона?

385. Верховным Судом Кабардино-Балкарской Республики Дышеков и другие лица были осуждены за похищение человека с целью выкупа по п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор отменила и дело прекратила на основании примечания к ст. 126, основываясь на следующих обстоятельствах. Отец потерпевшей под угрозой расправы над дочерью должен был выплатить вознаграждение. Он положил деньги в сейф в своем кабинете, но до освобождения дочери отдавать их отказывался. Дышеков привез дочь в кабинет отца, пытался достать деньги, показанные отцом, из сейфа. При передаче денег из сейфа Дышеков был задержан. Дышеков данные обстоятельства подтвердил.

Имеются ли в данном случае основания для освобождения Дышекова от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 126 УК РФ?

386. По приговору Советского районного суда г. Махачкалы Абдулмеджидов осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ. Кассационная инстанция оставила приговор без изменения. Заместитель председателя Верховного Суда РФ в протесте просил судебные решения отметить и дело прекратить за отсутствием в деянии состава преступления. В протесте было указано, что Абдулмеджидов на предложение работников полиции выдать оружие и боеприпасы принес автомат, пистолет и кастрюлю с патронами. Других предметов при производстве обыска не было обнаружено и изъято.

В обоснование своего решения районный суд указал, что органам следствия было известно о наличии у виновного оружия и боеприпасов, а также то, что Абдулмеджидов не имел реальной возможности для дальнейшего их хранения, поскольку он женился и жена стала проживать в его доме, поэтому ей могло быть известно об этом.

Ознакомьтесь с примечанием к ст. 222 УК РФ, охарактеризуйте ее содержание и социально-правовое назначение.

Дайте оценку доводам районного суда и доводам, изложенным в протесте.

Изложите и обоснуйте ваше решение по делу.

387. Гржибовский был признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ. В надзорной жалобе осужденный указывал на то, что сроки для привлечения к уголовной ответственности за разбойное нападение истекли и просил уголовное дело прекратить. Во время совершения преступления Грджибовский был несовершеннолетним, а с момента совершения преступления до вынесения обвинительного приговора прошло 7 лет и 6 месяцев. Данных о том, что он скрывался от следствия и суда в деле не имелось.

Ознакомьтесь с содержанием ст. 78 и 94, ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Каким образом исчисляются сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности?

Каким должно быть решение по делу при установлении судом названных обстоятельств?

388. Ребров, работая поваром вагона-ресторана в поезде Москва – Владивосток, с 2008 г. систематически допускал недовложение продуктов в пищу для пассажиров, образовавшиеся излишки присваивал, а затем реализовывал их по разным каналам. Эта деятельность осуществлялась им в течение нескольких лет. По истечении этого времени данные деяния были установлены органами полиции, а Ребров задержан и в 2012 г. был осужден судом по ч. 3 ст. 160 УК РФ по признаку хищения в крупном размере.

Дайте характеристику длящегося и продолжаемого преступления.

Можно ли отнести деяние, совершенное Ребровым, к этим видам преступлений?

Как должен решаться вопрос о применении давности при совершении лицом продолжаемого или длящегося преступления?

Основано ли на законе решение суда?

389. Кучумов в декабре 2006 г. самовольно оставил место службы не выдержав избиений, оскорблений и издевательств со стороны других военнослужащих и младшего командного состава. Длительное время он скрывался у своих дальних родственников, а затем, воспользовавшись поддельными документами, устроился на работу и обзавелся семьей. В июле 2012 г. Кучумов был опознан на теплоходе соседями

по прежнему месту жительства, где многие считали его без вести пропавшим. Приехав домой, соседи рассказали о состоявшейся встрече окружающим, а затем эта весть стала известна правоохранительным органам, которые все эти годы вели розыск бывшего военнослужащего. Через некоторое время Кучумов был задержан.

Можно ли признать данное преступление длящимся и по каким признакам?

Как исчисляются сроки давности при совершении лицом длящегося преступления? Ознакомьтесь со ст. 79 и 338 УК РФ и определите, как следует разрешить данное дело?

390. Конкин признан виновным в учинении служебных подлогов в июне, августе и сентябре 2010 г. в период его работы начальником одной из жилищно-коммунальных структур города. Приговором суда он был осужден по ст. 292 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 20% из заработка осужденного.

Прокурор в своем протесте поставил вопрос об отмене приговора и освобождении Конкина от уголовной ответственности в связи с тем, что тот был привлечен к уголовной ответственности в октябре 2012 г., т.е. по истечении двух лет со дня совершения преступления.

Основан ли на законе протест прокурора?

391. Сагал был признан судом виновным в том, что в 2008 г., работая в школе, в чистый бланк трудовой книжки внес заведомо ложные записи о своей работе. Впоследствии Сагал использовал этот заведомо подложный документ при поступлении на работу в различные школы г. Москвы. В последний раз 1 сентября 2010 г. он подал документы в школу № 285, где продолжал работать по поддельной трудовой книжке по октябрь 2010 г. За содеянное Сагал в ноябре 2010 г. был осужден районным судом по ч. 1 и ч. 3 ст. 327 УК РФ, но на основании ст. 78 УК РФ освобожден от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Президиум Московского городского суда это решение районного суда счел не соответствующим закону. По мнению Президиума, решение районного суда было бы правильным, если бы истечение срока давности было обнаружено на стадии судебного разбирательства. Однако из материалов дела видно, что подделка трудовой книжки была совершена в 2008 г., а постановление о привлечении к уголовной ответственности было вынесено в октябре 2010 г. В этом случае дело не должно было быть возбуждено, а возбужденное дело подлежало прекращению, а не передаче его в суд.

Что касается преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, то в данном случае срок давности также истек, так как подделанная трудовая книжка была предъявлена администрации школы (последнюю, в которую он поступил) 1 сентября 2009 г., а дело было возбуждено в октябре 2010 г. То, что поддельный документ использовался до этого времени, уголовно-правового значения не имеет.

Ознакомьтесь с содержанием ст. 15, 78, 327 УК РФ, а также с п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ. Дайте оценку доводам районного суда и Президиума городского суда.

392. Рябков в начале 1996 г. совершил умышленное убийство двух лиц с целью завладения их имуществом и принадлежащими им иными ценностями. После содеянного он с места происшествия скрылся и в течение многих лет скрывался в различных регионах России, используя подложные документы. В ноябре 2012 г. Рябков был задержан в связи с совершением разбойного нападения на гражданина Н. с применением огнестрельного оружия. В ходе расследования данного преступления была установлена личность Рябкова и его принадлежность к убийству, совершенному в 1996 г.

Каким образом должен решаться вопрос о сроках давности привлечения к уголовной ответственности и ее пределах в данном случае?

393. Путилин был осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 6 годам лишения свободы за хищение имущества в крупном размере. После отбытия им 3 лет назначенного наказания Путилин обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении. Судья в применении данной уголовно-правовой меры отказал, указав в своем постановлении, что осужденный в течение первых 2 лет отбывания наказания неоднократно нарушал установленный режим. В решении суд указал также, что администрация учреждения отмечает такие качества Путилина, как упрямство, высокомерие по отношению к представителям администрации. В содеянном он не раскаялся. В представлении отмечено также, что в течение года Путилин нарушений режима не допускает, поддерживает отношения с семьей и сослуживцами, проявляет желание трудоустроиться по прежнему месту работы, интересуется социально-политической обстановкой в стране и за ее пределами.

Можно ли при данных обстоятельствах признать постановление судьи об отказе в условно-досрочном освобождении Путилина соответствующим требованиям ст. 79 УК РФ?

394. Баранов был осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ за мошенничество к 1 году лишения свободы. После отбытия им 5 месяцев назначенного наказания он обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении. Постановлением судьи районного суда г. Самары в удовлетворении данного представления было отказано в связи с тем, что осужденный в течение всего срока отбывания наказания допустил четыре нарушения режима. В течение этого срока он имел лишь одно поощрение за добросовестное отношение к труду. Таким образом, по мнению судьи, Баранов не доказал своего исправления и поэтому условно-досрочному освобождению не подлежит.

Дайте оценку обоснованности доводов судьи и законности его решения.

395. Наумкин за совершение хулиганства с применением оружия был осужден Куликовским районным судом к 5 годам лишения свободы. После отбытия им 3 лет назначенного наказания суд освободил его от наказания условно-досрочно, учитывая, что Наумкин добросовестно относился к труду, режима отбывания не нарушал. При этом суд возложил на условно-досрочно освобожденного следующие обязанности: не посещать в вечернее время рестораны и ночные клубы, не менять постоянного места жительства до истечения неотбытой части наказания и не выезжать в служебные командировки за пределы г. Куликовска.

Основано ли на законе решение суда?

396. Азарова, имеющая трех малолетних детей и находящаяся в состоянии беременности, была осуждена по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК к 6 годам лишения свободы. Руководствуясь ст. 82 УК РФ, суд принял решение о применении отсрочки отбывания наказания, учитывая, что в семье Азаровой имеются все надлежащие условия для воспитания детей.

Вышестоящая судебная инстанция отменила решение суда в части применения ст. 82 УК РФ, указав, что отсрочка отбывания наказания не применяется к осужденным на срок свыше 5 лет за тяжкие и особо тяжкие преступления, а совершенное Азаровой деяние относится к категории тяжких. Азарова подлежит направлению в места лишения свободы для отбывания назначенного судом наказания в виде лишения свободы, а затем в установленном порядке орган, исполняющий это наказание, может обратиться в суд о применении к ней отсрочки исполнения приговора.

Охарактеризуйте основания и условия применения ст. 82 УК РФ.

Дайте оценку доводам суда и вышестоящей судебной инстанции.

397. Вдовина была осуждена за кражу чужого имущества к 2 годам лишения свободы. После отбытия 3 месяцев назначенного наказания осужденная обратилась к прокурору с ходатайством о применении к ней отсрочки отбывания наказания в связи с беременностью, подтвержденной медицинским заключением.

Прокурор отказал Вдовиной в применении отсрочки в порядке ст. 82 УК РФ, пояснив, что решение данного вопроса находится в компетенции суда, а не прокуратуры.

Основан ли на законе отказ прокурора от внесения в суд представления о применении отсрочки отбывания наказания в отношении Вдовиной?

398. Родионов был осужден к 12 годам лишения свободы за убийство К., сопряженное с ее изнасилованием. После отбытия 4 лет лишения свободы он был представлен администрацией исправительного учреждения к освобождению от дальнейшего отбывания наказания по болезни в связи с тем, что в зимнее время в состоянии сильного алкогольного опьянения он на территории колонии обморозил руки и ноги, а пальцы его рук были ампутированы. После этого события Родионов утратил способность к труду.

Примите решение по этому представлению.

Вариант 1. Родионов во время отбывания наказания получил производственную травму и инвалидность II группы, зарекомендовал себя с положительной стороны, добросовестно относился к труду.

Примите решение по вопросу о допустимости освобождения Родионова от наказания по болезни.

Вариант 2. Родионов во время отбывания наказания заболел психическим заболеванием, которое отнесено к хроническим и неизлечимым. Он утратил способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

Администрация колонии обратилась в суд с ходатайством об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания.

Примите решение по ходатайству администрации.

399. Севастьянов в 2007 г. был осужден за грабеж по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы. В 2012 г. он обратился в суд с ходатайством о досрочном снятии с него судимости. При этом Севастьянов ссылался на то, что после полного отбытия наказания он не допускал правонарушений, хотя и сменил несколько мест работы, но везде добросовестно относился к труду, по месту жительства характеризуется положительно. Суд в досрочном снятии судимости Севасть-

янову отказал, ссылаясь на то, что не было представлено ходатайство трудового коллектива.

При наличии каких условиях допускается снятие судимости? Решите вопрос о возможности снятия судимости с Севастьянова.

400. Кусавченко, ранее судимая за разбой, за участие в банде, вновь была осуждена по ч. 2 ст. 209 УК РФ и после отбытия наказания (2 года лишения свободы) была освобождена из места лишения свободы. Через 2 года постановлением Челябинского областного суда было удовлетворено ее ходатайство о досрочном снятии судимости. В кассационной инстанции постановление суда было оставлено без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении просил постановление суда и кассационное определение отменить, а материал дела направить на новое судебное рассмотрение. Он указал, что представленные суду материалы (характеристики с места жительства, рапорт участкового уполномоченного, дубликат миграционного свидетельства и копия свидетельства о рождении ребенка) не давали оснований для однозначного вывода в признании поведения Кусавченко безупречным. В представлении было отмечено, что суд не запросил характеристику с места работы, не проверил ее утверждение об отсутствии места жительства на Украине, не выяснил обстоятельства, связанные с ее пребыванием там. Кусавченко по месту отбывания наказания характеризовалась отрицательно, к условно-досрочному освобождению (вопреки ее утверждению) не представлялась.

Из материалов дела следует также, что Кусавченко прибыла в Россию за 10 лет до осуждения, после освобождения родила сына, погасила гражданский иск, по месту жительства характеризуется положительно, проживает со своей матерью, к административной ответственности не привлекалась.

Чем отличается погашение судимости от ее снятия?

Ознакомьтесь со ст. 86 УК РФ и определите сроки погашения судимости в отношении Кусавченко.

Дайте характеристику основания досрочного снятия судимости.

Оцените обоснованность доводов, изложенных в представлении заместителя Генерального прокурора РФ, и решите вопрос по существу с учетом всех обстоятельств дела.

401. Кукушкин был осужден Верховным Судом Республики Татарстан по ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы. После отбытия 12 лет назначенного наказания Кукушкин обратился с просьбой о помиловании к Президенту Республики Татарстан на том основа-

нии, что он был осужден судом Республики Татарстан. Просьба осужденного не было принята к рассмотрению, так как согласно ст. 85 УК РФ помилование осуществляется Президентом РФ.

Изучите содержание названного предписания уголовного закона и ст. 94 Конституции Республики Татарстан. Охарактеризуйте установленный порядок рассмотрения ходатайства о помиловании и характер принимаемых при этом решений.

402. Сафонов был привлечен к уголовной ответственности за изнасилование по п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ и в момент рассмотрения дела в суде до вынесения приговора обратился к Президенту РФ с просьбой о помиловании. Он мотивировал свое ходатайство тем, что действующий закон не предусматривает возможность освобождения его от уголовной ответственности, хотя его участие в преступлении было второстепенным, а потерпевшие и ее родственники не настаивают на привлечении его к уголовной ответственности.

Оцените доводы Сафонова и определите возможность его помилования Президентом РФ на данном этапе.

Какие по характеру решения могут быть приняты Президентом РФ согласно ст. 85 УК РФ?

ГЛАВА 16. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Несовершеннолетним признается лицо, которому исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет ко времени совершения преступления.

Временем совершения преступления считается время совершения общественно опасного действия или бездействия независимо от времени наступления последствий. При этом лицо считается достигшим соответствующего возраста не в день рождения, а после 00 часов следующих суток.

Уголовная ответственность наступает с 16 лет, а за некоторые преступления – с 14 лет. Вопрос о возрасте наступления уголовной ответственности решался по-разному в разных странах (например, за убийство в Англии – с 7 или 10 лет).

Новеллой УК РФ является следующее положение. В исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить положения об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних к лицам в возрасте от 18 до 20 лет, кроме помещения их в специальные воспитательные учреждения для несовершеннолетних.

Если несовершеннолетний достиг возраста наступления уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством во время совершения общественно опасного деяния, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или бездействия либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

Виды наказаний для несовершеннолетних:

1) штраф;
2) лишение права заниматься определенной деятельностью;
3) обязательные работы;
4) исправительные работы;
5) ограничение свободы;
6) лишение свободы на определенный срок.

Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от 1 тыс. до 50 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от 2 недель до 6 месяцев.

Обязательные работы назначаются на срок от 40 до 160 часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до 15 лет не может превышать 2 часов в день, а лицами в возрасте от 15 до 16 лет – 3 часов в день.

Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок до 1 года.

Ограничение свободы назначается несовершеннолетним в виде основного наказания на срок от 2 месяцев до 2 лет.

Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до 16 лет, на срок не свыше 6 лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше 10 лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести.

При назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

В случае если несовершеннолетний осужденный, которому было назначено условное наказание, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Суд может дать указание органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности.

Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного характера.

Виды принудительных мер воздействия

Принудительные меры воспитательного воздействия – это разновидность мер уголовно-правового характера. Основанием их применения является совершение преступления. Эти меры не влекут за собой судимости. Несовершеннолетнему может быть назначено несколько мер воздействия одновременно. Продолжительность срока применения принудительных мер воспитательного воздействия определяется органом, назначающим эти меры. Если несовершеннолетний систематически не исполняет принудительные меры воспитательного воздействия, то по представлению специализированного органа эти меры отменяются и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступления, предусмотренных УК РФ.

Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, или специализированного государственного органа. Эта мера может быть установлена на определенный срок.

Возложение обязанности загладить причиненный вред. Оно не определяется сроком. Назначение этой меры обусловливается:

a) имущественным положением несовершеннолетнего;

b) наличием соответствующих трудовых навыков у несовершеннолетнего.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Эта мера может быть установлена на определенный срок. Она заключается в:

а) запрете посещать определенные места;

б) запрете пребывания вне дома в определенное время суток;

в) требовании возвратиться в образовательное учреждение;

г) требовании трудоустроиться и в иных требованиях и ограничениях.

Несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также за совершение тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста 18 лет, но не более чем на 3 года.

Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры.

Продление срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего в случае необходимости завершения им общеобразовательной или профессиональной подготовки.

Несовершеннолетние, совершившие преступления, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 111, ч. 2 ст. 117, ч. 3 ст. 122, ст. 126, ч. 3 ст. 127, ч. 2 ст. 131, ч. 2 ст. 132, ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 161, ч. 1 и 2 ст. 162, ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 205, ч. 1 ст. 205^1, ч. 1 ст. 211, ч. 2 и 3 ст. 223, ч. 1 и 2 ст. 226, ч. 1 ст. 228^1, ч. 1 и 2 ст. 229 УК РФ, освобождению от наказания в этом порядке не подлежат.

Постановлением Правительства РФ от 25 апреля 1995 г. было утверждено Типовое положение «О специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и подростков с девиантным поведением». В нем предусмотрены специальные общеобразовательные школы, специальное профессионально-техническое училище; специальная школа и специальное профтехучилище для детей и подростков с отклонениями в развитии (это задержки психического развития и легкие формы умственной отсталости).

Цели этих учреждений: психологическая, медицинская и социальная реабилитация, включая коррекцию поведения и адаптацию в обществе; создание условий для получения начального, общего, основного общего, полного общего и начального профессионального образования. Учреждения бывают двух типов: открытого или закрытого, как правило, отдельные для мальчиков и девочек.

Учреждение открытого типа может быть государственным и негосударственным; учреждение закрытого типа – только государственным.

В учреждения открытого типа направляются следующие дети и подростки:

а) с устойчивым противоправным поведением;

б) подвергшиеся любым формам психологического насилия;

в) отказывающиеся посещать общеобразовательные учреждения и испытывающие трудности в общении с родителями.

Учреждения закрытого типа создаются для несовершеннолетних, совершивших общественно опасное деяние, предусмотренное УК РФ, нуждающихся в особых условиях воспитания и обучения и требующих специального педагогического подхода. В учреждениях закрытого типа предусматриваются: охрана территории и материальных ценностей учреждения; организация безопасных условий содержания воспитанников; временная изоляция воспитанников, исключающая возможность их ухода с территории учреждения по собственному желанию; круглосуточное наблюдение и контроль за воспитанниками, в том числе во время сна; проведение выборочного досмотра вещей воспитанников и поступающих им посылок, бандеролей и передач.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, совершившие общественно опасное деяние, по решению суда направляются в учреждения закрытого типа.

В учреждения открытого типа принимаются дети и подростки в возрасте от 8 до 18 лет при наличии заключения психолого-медицинской консультации, рекомендации комиссии по делам несовершеннолетних и заявления родителей, а для подростков старше 15 лет – при наличии их согласия.

Срок пребывания в таком учреждении не может быть больше максимального срока наказания, предусмотренного УК РФ за преступление, совершенное несовершеннолетним. Пребывание в этом учреждении может быть прекращено досрочно, если по заключению органа, осуществляющего контроль за поведением несовершеннолетнего, будет установлено, что несовершеннолетний не нуждается более для своего исправления в дальнейшем применении этой меры.

Срок пребывания в данном учреждении может быть продлен, только если это необходимо для завершения общеобразовательной или профессиональной подготовки.

Несовершеннолетний может быть освобожден условно-досрочно от отбывания исправительных работ или лишения свободы.

Сроки условно-досрочного освобождения:

– за преступление небольшой или средней тяжести – $^{1}/_{3}$ наказания;

– тяжкое преступление – $^{1}/_{3}$ наказания;

– особо тяжкое преступление – $^{2}/_{3}$ наказания.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности и сроки давности исполнения обвинительного приговора по сравнению со взрослыми сокращаются наполовину:

– за преступления небольшой тяжести – 1 год;

– средней тяжести – 3 года;

– тяжкие – 5 лет;

– особо тяжкие – 7,5 лет.

Сроки погашения судимости:

а) при условном осуждении – в течение испытательного срока;

б) при осуждении к наказанию менее строгому, чем лишение свободы, – 6 месяцев;

в) при осуждении к лишению свободы за преступление небольшой или средней тяжести – 1 год;

г) при осуждении к лишению свободы за тяжкое и особо тяжкое преступление – 3 года.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Уголовная ответственность несовершеннолетних» (глава 16)

I. Задачи, изложенные в данной главе, можно подразделить на несколько категорий. Одни из них посвящены особенностям уголовной ответственности несовершеннолетних, другие – особенностям наказания и его назначения несовершеннолетним.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 403.

1. Ответ на поставленный в условиях задачи вопрос.

С учетом обстоятельств дела Мухин был осужден за насильственный грабеж к 5 годам лишения свободы. Через 2 года выяснилось, что он же в несовершеннолетнем возрасте совершил убийство из корыст-

ных побуждений, осужден к 10 годам лишения свободы. При назначении наказания Мухину необходимо учитывать особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.

2. Правовая база: ст. 69, 70, 88 УК РФ, гл. 50 УПК РФ.

3. Обоснование решения.

Мухин совершил два преступления – насильственный грабеж и убийство из корыстных побуждений. Они образуют совокупность преступлений. Понятие совокупности преступлений определяется в ст. 17 УК РФ. В данном случае имеется совокупность преступлений и вступлений в силу приговоров. Ее следует отличать от совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ). Данное отличие определяется в ч. 5 ст. 69 УК РФ. В ней же определены порядок и пределы назначения наказания по совокупности преступлений. Пределы наказания определяются его сроком за наиболее тяжкое преступление. Таким преступлением является убийство из корыстных побуждений (см. ч. 3 ст. 63 УК РФ). При определении наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним необходимо руководствоваться ч. 6 ст. 88 УК РФ, согласно которой несовершеннолетним, совершившим особо тяжкое преступление, срок наказания в виде лишения свободы не может превышать 10 лет.

403. Мухин осужден за совершение насильственного грабежа к 5 годам лишения свободы. Через 2 года выяснилось, что он же в несовершеннолетнем возрасте совершил убийство Базина из корыстных побуждений. За данное преступление он был осужден к 10 годам лишения свободы.

До каких пределов могут быть сложены наказания, назначенные Мухину? Ознакомьтесь со ст. 69, 70, 88 УК РФ.

404. Пятнадцатилетний Соев на лестничной площадке поздно ночью пытался изнасиловать одноклассницу Вавилову, которая, вырвавшись от насильника, скрылась на чердаке этого дома. Соев поднялся на чердак и стал преследовать Вавилову. Спасаясь от преследования, Вавилова вылезла через слуховое окно на крышу трехэтажного дома, споткнулась, упала с крыши дома и погибла.

Решите вопрос об уголовной ответственности Соева. Ознакомьтесь со ст. 20, 30, 131 УК РФ. Определите Соеву наказание.

405. Несовершеннолетний Аулов из хулиганских побуждений убил Федину, но преступление не было раскрыто и виновный к уголовной ответственности не привлекался. Через 11 лет факт совершения им этого преступления был установлен. Из материалов дела видно, что

он от следствия не скрывался, места жительства не менял, служил в Вооруженных силах РФ.

Может ли быть привлечен к уголовной ответственности Аулов?

406. Вафин 16 лет ночью вместе с другими подростками проник в помещение школы и из физического кабинета похитил компьютер, радиодетали и инструменты. По месту учебы Вафин характеризовался положительно, жил с родителями, обстановка в семье была нормальной. Хищение им совершено под влиянием знакомых по улице. На основании ч. 1 ст. 90 УК РФ Вафин был освобожден от уголовной ответственности и передан под надзор родителей.

Имеются ли основания для освобождения Вафина от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 90 УК РФ?

407. Несовершеннолетний Витин осужден по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы и по п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по совокупности преступлений к 10 годам лишения свободы. Он признан виновным в том, что, находясь в нетрезвом состоянии, изнасиловал и убил малолетнюю Менаеву. При назначении максимального для несовершеннолетнего наказания суд в приговоре указал, что не находит возможным принимать во внимание смягчающие ответственность обстоятельства.

Может ли суд не учитывать совершение преступления несовершеннолетним в качестве обстоятельства, смягчающего наказание?

408. Семнадцатилетний студент дневного отделения политехнического университета Катин приговорен за кражу чужого имущества (ч. 1 ст. 158 УК РФ) к штрафу в размере 60 тыс. руб.

Можно ли признать приговор суда основанным на законе?

409. Шестнадцатилетний Ивлев осужден за умышленное уничтожение чужого имущества приговорен к штрафу в размере 2 тыс. руб.

Он признан виновным в том, что бросил в салон припаркованного автомобиля марки «Форд» горящую паклю, в результате чего до прихода владельца автомобиля Маринина в нем сгорели передние сиденья. На предварительном следствии Ивлев пояснил, что в свободное от учебы время он около бензозаправки с согласия владельцев автомобиля моет за плату стекла машин. Маринин был его клиентом, попросил помыть стекла автомобиля, а затем, не заплатив деньги за услугу, уехал. В связи с этим Ивлев решил ему отомстить.

Дайте оценку законности приговора в части назначенного наказания.

410. Котов 16 лет осужден за умышленное уничтожение имущества к 1 году исправительных работ. Так как Котов злостно уклонялся от отбывания исправительных работ, суд заменил ему неотбытые 9 месяцев этого наказания 3 месяцами лишения свободы. Через месяц во время отбывания лишения свободы Котов совершил хулиганство, за что осужден по ч. 1 ст. 213 УК РФ к 1 году лишения свободы.

Основано ли на законе наказание за второе преступление?

411. Семнадцатилетний Гусев по неосторожности причинил смерть двоим своим одноклассникам, за что был осужден к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Правильно ли назначено наказание Гусеву? Как должен быть решен вопрос об отбывании оставшейся части наказания по достижении осужденным 18 лет?

412. Несовершеннолетний Сорокин был осужден за совершение умышленного причинения легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений по ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году лишения свободы и совершение грабежа группой лиц по предварительному сговору по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы. По совокупности преступлений суд назначил наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Проанализируйте приговор суда и определите его законность.

413. Несовершеннолетние Юров и Бобров осуждены за совершение кражи по предварительному сговору группой лиц. Преступление совершено ими при следующих обстоятельствах.

Юров после отбытия наказания за хулиганство вернулся по месту жительства матери. Дома он обнаружил, что сожитель матери ушел из семьи, в доме беспорядок, не топлено, мать в нетрезвом состоянии спит и не реагирует на плач его младших брата и сестры. Юров пошел к соседям с намерением попросить в долг денег, чтобы купить продукты и дрова. Зная эту семью только с отрицательной стороны, соседи денег ему не дали. Тогда Юров с такой же просьбой пошел к Боброву, с которым дружил до осуждения. Последний ему денег не дал за отсутствием таковых, однако предложил «потрясти» коммерсантов, которые скупают продукты и перепродают их по повышенным ценам в киоске на соседней улице.

Дождавшись вечера, Юров и Бобров по предварительной договоренности проникли в указанный киоск, где похитили различные продукты и сигареты. Вернувшись с краденным домой, Юров накормил

брата и сестру, часть подуктов обменял на соседней улице на дрова, а половину сигарет передал Боброву.

Суд назначил Боброву 3 года лишения свободы, а Юрову – 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Защитники осужденных в кассационной жалобе просили снизить наказание. В жалобах утверждалось, что суд учел отягчающие наказание обстоятельства, но не принял во внимание смягчающие обстоятельства и личность осужденных.

Определите наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств при совершении этой кражи Юровым и Бобровым. Какие нормы уголовного закона должы быть применены в данном случае? Какое наказание может быть назначено виновным?

414. Несовершеннолетний Шишкин осужден по п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы. Он признан виновным в совершении по предварительному сговору с Сушкиным, Ефимовым и Сафроновым краж чужого имущества.

Из материалов дела видно, что Шишкин преступление совершил впервые, на момент совершения преступления ему исполнилось 15 лет, в преступную деятельность был вовлечен взрослыми Сушкиным, Ефимовым и Сафроновым, он полностью признал свою вину, по месту учебы характеризуется положительно.

Какие обстоятельства необходимо учитывать при назначении наказания несовершеннолетнему? Учтены ли они в данном случае?

415. Пятнадцатилетняя Хузина, будучи беременной, вызвала искусственные роды. Новорожденного ребенка она задушила и выбросила в мусоропровод.

Можно ли привлечь Хузину к уголовной ответственности? Ознакомьтесь со ст. 20, 105, 106 УК РФ.

416. Пятнадцатилетний Борман совершил разбойное нападение. Органы предварительного следствия его действия квалифицировали по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

В результате проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы установлено, что у Бормана обнаружена серьезная задержка психического развития вследствии перенесенных им при родах травмы головного мозга, асфиксии и недоношенности, по уровню общего психического развития он не соответствует паспортному возрастному периоду, считался недостигшим возраста 14 лет и во время соверше-

ния общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать значение своих действий и руководить ими.

Решите вопрос об ответственности несовершеннолетнего Бормана.

417. Областным судом несовершеннолетний Скалов, ранее не судимый, осужден по ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы, а по совокупности преступлений – к лишению свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Правильно ли суд назначил наказание несовершеннолетнему Скалову? Определите пределы наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним осужденным, совершившим преступление в возрасте до 16 лет.

418. Несовершеннолетний Скакунов совершил убийство из хулиганских побуждений. По истечении 7 лет и 6 месяцев со дня совершения преступления он явился с повинной.

Решите вопрос об уголовной ответственности Скакунова.

419. Четырнадцатилетний Гарунов был осужден по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Определите пределы возможного наказания.

420. Несовершеннолетний Гафиуллин признан виновным и осужден к 1 году лишения свободы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ.

На основании ч. 1 ст. 92 УК РФ он был освобожден от наказания и передан под надзор родителей.

Обосновывая приговор, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность Гафиуллина.

Соответствует ли закону приговор суда?

421. Мелин в день своего 18-летия совершил разбойное нападение. Суд квалифицировал его действия по ч. 3 ст. 162 УК РФ и назначил ему наказание в виде 9 лет лишения свободы.

Соответствует ли закону приговор суда?

422. Несовершеннолетний Егоров был осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы. После фактического отбытия 1 года он был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания.

Определите срок, по истечении которого Егоров будет считаться не имеющим судимости.

423. Несовершеннолетний Гущин осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы и по ч. 1 ст. 131 УК РФ к 4 годам лишения свободы, а по совокупности преступлений ему определено 5 лет лишения свободы.

По отбывании какого срока может быть представлено ходатайство об условно-досрочном освобождении Гущина от отбывания наказания?

424. Шестнадцатилетний Кротов совершил кражу на вещевом рынке и был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Рассматривая дело, суд учел характер и степень общественной опасности преступления, личность Кротова и пришел к выводу, что исправление виновного возможно без применения наказания.

Какие меры с учетом вывода суда можно применить к несовершеннолетнему Кротову?

425. Девятнадцатилетний Сухов был привлечен к уголовной ответственности за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения и осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно.

В кассационной жалобе адвокат просил освободить Сухова от уголовной ответственности и применить принудительные меры воспитательного воздействия, так как Сухов совершил преступление впервые, характеризуется положительно.

Подлежит ли жалоба адвоката удовлетворению?

426. К несовершеннолетнему Ходову суд применил принудительные меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей и обязал его не менять место учебы, закончить школу, не выходить из дома после 22 часов.

После назначения принудительных мер воспитательного воздействия Ходов бросил школу, в течение 3 месяцев дважды привлекался к административной ответственности за нарушение общественного порядка. На этом основании инспектор по делам несовершеннолетних УВД обратился в суд с ходатайством отменить принудительные меры воспитательного воздействия и привлечь Ходова к уголовной ответственности.

Подлежит ли данное ходатайство удовлетворению? Назовите основания отмены принудительных мер воспитательного воздействия.

427. Ляпин, имеющий судимость за преступление, совершенное в возрасте до 18 лет, был осужден по ч. 2 ст. 333 УК РФ к 5 годам ли-

шения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Правильно ли суд определил вид исправительной колонии?

428. Несовершеннолетний Ефимов был осужден по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Обосновывая меру наказания, суд учел такие обстоятельства, как несовершеннолетие виновного, признание вины, чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию преступления.

Правильно ли суд назначил наказание несовершеннолетнему Ефимову?

429. Пятнадцатилетний Хузин был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Преступление он совершил впервые, однако в приговоре суд указал, что Хузин характеризуется отрицательно, бросал школу, вышел из-под влияния родителей, и назначил ему наказание в виде 1 года лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Правильно ли поступил суд?

430. Четырнадцатилетний Хасанов был осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы и по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам лишения свободы. По совокупности преступлений с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ ему назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Правильно ли суд назначил наказание по совокупности преступлений?

431. Несовершеннолетнего Зубина суд признал виновным и осудил по ч. 2 ст. 166 УК РФ к штрафу в размере 10 тыс. руб. и постановил взыскать его с отца Зубина.

Определите особенности назначения несовершеннолетним наказания в виде штрафа.

432. Суд осудил несовершеннолетнего Вагинова по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Назначая наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией, суд не сослался на ст. 64 УК РФ.

Правильно ли поступил суд?

ГЛАВА 17. ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

Принудительные меры медицинского характера сочетают в себе два начала: юридическое и медицинское.

***Юридическое*:**

а) порядок их применения и прекращения определяется уголовным законом;

б) процедура их назначения определяется УПК РФ (гл. 33);

в) эти меры назначаются судом;

г) они продлеваются, прекращаются и изменяются то же только судом;

д) надзор за законностью применения этих мер осуществляет прокуратура.

***Медицинское*:**

а) рекомендации по их применении дают врачи-психиатры;

б) меры безопасности в этих учреждениях являются по своему характеру медицинскими.

Цели назначения принудительных мер медицинского характера:

1) излечение лиц или улучшение их психического состояния;

2) предупреждение совершения новых деяний.

Применение принудительного лечения связано с ограничением прав лиц, в отношении которых оно применяется. В 60-е гг. в СССР были грубые нарушения в применении принудительного лечения, в связи с этим он был исключен из Всемирной психиатрической ассоциации и восстановлен только в 1989 г. В конце 80-х гг. была впервые введена уголовная ответственность за незаконное помещение в психиатрический стационар.

Ограничение прав. При принудительном лечении лицо помещается в лечебное учреждение без его согласия и без согласия его родственников. Лицу запрещается самовольно покидать стационар или даже палату или отделение. Таким лицам не предоставляется отпуск, и в некоторых случаях им могут быть запрещены свидания.

Больные имеют следующие права: обращаться непосредственно к главному врачу или заведующему отделением с вопросами об их лечении, выписке; подавать жалобы и заявления; встречаться с адвокатом или священнослужителем наедине; исполнять религиозные каноны, иметь при себе религиозную атрибутику и литературу; выписывать газеты и журналы за счет собственных средств; если работают, то имеют право на получение вознаграждения за свой труд; несовершеннолетние имеют право на завершение образования. Если это не противоречит медицинским показаниям, то имеют право вести переписку без цензуры; получать посылки, денежные переводы; пользоваться телефоном; принимать посетителей; иметь предметы первой необходимости и носить свою одежду.

Основания применения принудительных мер медицинского характера:

1. Совершение деяния, предусмотренного статьями Особенной части УК РФ в состоянии невменяемости:

а) под влиянием бредовых мотивов и галлюцинаций – это наиболее опасные больные;

б) олигофренами, которые не способны оценить реальные факты и события – для них характерны кражи и хулиганства;

в) в результате ослабления контроля над своими инстинктивными влечениями;

г) в результате аффективных нарушений, характеризующихся эмоциональной тупостью: для них характерны убийства, причинение телесных повреждений, хулиганство;

д) в состоянии нарушения сознания при отсутствии мотивов (например, сумеречное состояние при эпилепсии, патологические опьянения) – это импульсивные деяния.

2. Совершение деяния лицами, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания в случае, если:

а) наступило такое психическое расстройство, которое является неизлечимым;

б) лицо после совершения преступления заболело излечимым психическим расстройством; после выздоровления лица принудительное лечение отменяется, и лицо возвращается для продолжения исполнения наказания.

3. Совершение преступления лицами, которые страдают психическими расстройствами, не исключающими вменяемости. Речь идет о психических аномалиях различного характера. К ним относятся некоторые степени олигофрении, алкоголизм, наркомания, некоторые

виды эпилепсии, остаточные явления черепно-мозговой травмы. Психические аномалии чаще характерны для лиц, совершивших насильственные преступления. Реже встречаются среди осужденных за хищения или должностные преступления.

4. Совершение лицом в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

Принудительные меры медицинского характера применяются только в тех случаях, когда психические расстройства связаны с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц. Если лица по своему психическому состоянию не представляют опасности, то суд может передать необходимые материалы о лечении этих лиц органам социального обеспечения.

Цели применения принудительных мер медицинского характера – излечение лиц или улучшение их психического состояния, а также предупреждение совершения ими новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ.

Виды принудительных мер медицинского характера.

1. Амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра. Эта мера применяется в случаях, если лицо по своему психическому состоянию не нуждается в помещении в психиатрический стационар и не представляет опасности для общества ни по своему психическому состоянию, ни по характеру психического расстройства.

2. Принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа.

Эта мера применяется, если характер психического расстройства требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в психиатрическом стационаре.

3. Принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа. Эта мера применяется к тем лицам, которые по своему психическому состоянию нуждаются в постоянном наблюдении. В этом случае больные должны постоянно быть в поле зрения медицинского персонала.

4. Принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением. Эта мера назначается тем, кто по своему психическому состоянию представляет собой особую опасность для себя и других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения.

Продление, изменение и прекращение принудительных мер медицинского характера осуществляются судом по представлению адми-

нистрации учреждения, осуществляющего принудительное лечение, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

Лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в 6 месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры. Освидетельствование такого лица проводится по инициативе лечащего врача, если в процессе лечения он пришел к выводу о необходимости изменения принудительной меры медицинского характера либо прекращения ее применения, а также по ходатайству самого лица, его законного представителя и (или) близкого родственника. Ходатайство подается через администрацию учреждения, осуществляющего принудительное лечение, вне зависимости от времени последнего освидетельствования. При отсутствии оснований для прекращения или изменения принудительной меры медицинского характера администрация учреждения, осуществляющего принудительное лечение, представляет в суд заключение для продления принудительного лечения. Первое продление принудительного лечения может быть произведено по истечении 6 месяцев с момента начала лечения, в последующем продление принудительного лечения производится ежегодно.

Изменение или прекращение принудительной меры медицинского характера осуществляется судом в случае такого изменения психического состояния лицом, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера.

В случае прекращения применения принудительного лечения в психиатрическом стационаре суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, органам здравоохранения для решения вопроса о его лечении или направлении в психоневрологическое учреждение социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством РФ о здравоохранении.

Если принудительное лечение применялось к лицу, у которого психическое расстройство наступило после совершения преступления и которое освобождено при этом от наказания в связи с заболеванием, то после отмены принудительного лечения лицо может быть отправлено для дальнейшего отбывания наказания, если при этом не истекли сроки давности исполнения обвинительного приговора. При этом срок пребывания лица в психиатрическом стационаре засчитывается в срок лишения свободы из расчета день за день.

Применение принудительных мер медицинского характера в процессе исполнения наказания.

В некоторых случаях принудительные меры медицинского характера могут осуществляться и при исполнении наказания. Это касается лиц, совершивших преступление в состоянии вменяемости, но страдающих психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

Ко всем этим лицам применяется амбулаторное принудительное лечение и лечение у психиатра по месту отбывания наказания.

Иной мерой уголовно-правого характера, урегулированной в разд. VI УК РФ, является **конфискация имущества**. Данная мера может осуществляться только в отношении определенного в УК РФ (ст. 104^1, 104^2, 104^3) имущества, которое либо было получено в результате совершения преступления, либо использовалось или предназначалось для совершения преступлений, указанных в ст. 104^1 УК РФ.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Принудительные меры медицинского характера» (глава 17)

I. Задачи, изложенные в данной главе, можно подразделить на несколько категорий. Одни из них нацелены на уяснение студентами юридической природы принудительных мер медицинского характера и оснований их применения, другие – на уяснение студентами видов принудительных мер медицинского характера и порядка их применения.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 433.

1. Ответ на поставленный в условиях задачи вопрос.

С учетом фабулы дела в данном случае имеются основания применения к Шалову принудительных мер медицинского характера.

2. Правовая база: гл. 15 УК РФ, гл. 51 УПК РФ.

3. Обоснование решения.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. 97 УК РФ принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицам, совершившим деяния, предусмотренные Особенной частью УК РФ.

Порядок применения принудительных мер медицинского характера не нарушен.

Судебная коллегия Мосгорсуда вынесла определение, освободила Шалова от уголовной ответственности и направила его на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Согласно ч. 4 ст. 101 УК РФ принудительное лечение в психиатрическом стационаре специального типа с интенсивным наблюдением может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для себя или других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения.

Мосгорсуд решение по делу Шалова принял правильно.

433. 9 мая 2012 г. Шалов проник в здание совета депутатов, выхватил спрятанный под верхней одеждой обрез и произвел два выстрела в группу депутатов, но обе пули ушли в воздух, так как руку покушавшегося вовремя перехватил сотрудник полиции. В ходе предварительного следствия было установлено, что Шалов болен хроническим психическим заболеванием, в момент покушения находился в состоянии невменяемости.

Судебная коллегия Мосгорсуда, рассмотрев дело Шалова, вынесла определение, которым освободила его от уголовной ответственности и напаравила на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Ознакомьтесь со статьями УК РФ, регулирующими основания и порядок применения к психическим больным принудительных мер медицинского характера.

Оцените, правильно ли Мосгорсуд принял решение по делу Шалова.

434. Вафин за угон автомобиля и нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть одного человека и причинение тяжкого вреда здоровью двум гражданам, осужден к лишению свободы на 7 лет с лишением права управлять транспортным средством на 2 года. Во время отбывания наказания в местах лишения свободы он заболел хронической психической болезнью, лишающей его возможности отдавать отчет в совершаемых им действиях и руководить

ими. К моменту заболевания им не отбыто 2 года 1 месяц и 22 дня лишения свободы.

Каким образом следует поступить администрации исправительной колонии в связи с болезнью Вафина? Какое решение может быть принято по УК РФ?

435. Щуков привлечен к уголовной ответственности за мошенничество в крупных размерах, покушение на кражу, хищение предметов, имеющих особую ценность, хулиганство, хищение огнестрельного оружия.

После совершения преступлений у Щукова было обнаружено временное расстройство душевной деятельности в форме реактивного психоза, требующее, по заключению стационарной судебно-психиатрической экспертизы, принудительного лечения.

По определению суда Щуков освобожден от наказания за совершение упомянутых деяний и направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа.

Имеются ли основания для освобождения Щукова от наказания и применения к нему принудительной меры медицинского характера?

436. Усов был привлечен к уголовной ответственности за убийство Шарова. В стадии предварительного следствия Усов стал проявлять признаки расстройства психической деятельности, поэтому он был обследован в Центре социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского. Экспертная комиссия пришла к заключению, что у Усова обнаруживаются признаки болезненного расстройства психической деятельности в виде шизофреноподобного психоза, возникшего в психогенно-травмирующей ситуации, связанной с привлечением его к уголовной ответственности. Однако решить вопрос о его вменяемости в период, к которому относится инкриминируемое ему деяние, по мнению экспертной комиссии, не представляется возможным. Комиссия признала, что Усов нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением до выхода из указанного состояния с последующим решением экспертных вопросов.

Какое решение должен принять суд?

437. Уреев в состоянии невменяемости совершил кражу. По определению суда он был направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар общего типа. Через 3 года в связи с улучшением состояния здоровья по определению суда в отношении Уреева бы-

ла отменена принудительная мера медицинского характера. Он был выписан из психиатрического стационара и находился дома. В связи с ухудшением психического состояния и необходимости госпитализации по определению суда Уреев вновь был направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар общего типа.

Имеются ли основания для повторного применения принудительной меры медицинского характера к Урееву?

438. Котов, страдающий психическим заболеванием, отказался уплатить штраф за проезд без билета в автобусе. Контролеры стали удерживать его с применением физической силы в салоне автобуса, хотя он предъявил им свои документы и справку о психическом заболевании. Котов неоднократно пытался бежать от контролеров, достал из кармана нож и пытался им ударить одного из контролеров, а затем укусил его за руку.

По определению суда Котов был направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар общего типа.

Имеются ли основания для применения к Котову принудительной меры медицинского характера, если учесть, что фактически совершенные им действия подпадают под ч. 2 ст. 14 УК РФ?

439. Талилов, обвиняемый в хулиганстве, был признан невменяемым в связи с болезнью шизофренией. В заключении судебно-психиатрической экспертизы рекомендовалось направить его на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа. Суд, учитывая характер совершенных Талиловым действий, которые всегда сопровождались попытками применения оружия, направил его на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Вправе ли суд не согласиться с заключением экспертизы и назначить иной вид принудительных мер медицинского характера?

Какими критериями должен руководствоваться суд при избрании вида принудительных мер медицинского характера?

440. Худов был арестован в связи с участием в групповом изнасиловании. В период проведения предварительного следствия он заболел временным психическим расстройством в форме реактивного состояния. Определением суда Худов был направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа. Уголовное дело в отношении него было приостановлено. Через 2 года и 3 месяца

консилиум врачей-психиатров пришел к выводу, что Худов вышел из реактивного состояния.

Имеются ли основания для прекращения принудительных мер медицинского характера?

Можно ли к Худову применить наказание за совершенное преступление?

441. Саев был приговорен к 10 годам лишения свободы за убийство. Через год он заболел душевной болезнью и к нему была применена принудительная мера медицинского характера – принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа, где он находился на излечении 3 года до окончательного выздоровления.

Как и кем может быть решен вопрос об отбывании Саевым назначенного наказания после его выздоровления?

442. Туров был осужден за изнасилование несовершеннолетней к длительному сроку лишения свободы. Через год после осуждения он заболел прогрессивным параличом, в связи с чем суд применил к нему меры принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа.

Узнав о заболевании Турова, родственники направили в суд заявление с просьбой прекратить применение принудительной меры медицинского характера и передать его на их попечение.

Вправе ли суд принять решение о прекращении принудительной меры медицинского характера в отношении Турова? Определите порядок прекращения применения принудительных мер медицинского характера.

443. По определению суда Муров, совершивший покушение на убийство при отягчающих обстоятельствах в состоянии невменяемости, освобожден от уголовной ответственности и помещен в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением по месту совершения общественно опасного деяния.

В представлении прокурор поставил вопрос об изменении определения с исключением из резолютивной его части слов «по месту совершения общественно опасного деяния».

Подлежит ли представление прокурора удовлетворению?

444. Определением суда Мурзин был направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар общего типа в связи с совершением в невменяемом состоянии общественно опасного деяния, преду-

смотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ. Через 2 года врачебная комиссия пришла к выводу, что Мурзин находится в состоянии доброкачественной ремиссии и в продолжении принудительного лечения не нуждается. В связи с этим администрация больницы представила в суд ходатайство об отмене принудительного лечения. Суд отказал в удовлетворении ходатайства больницы, мотивируя свое решение ссылкой на неблагоприятные жилищные условия больного и конфликтную обстановку в семье.

Обоснован ли отказ суда в удовлетворении ходатайства больницы? Каковы условия и основания продления, изменения и прекращения принудительных мер медицинского характера?

445. Районным судом Дудина осуждена за халатность к лишению свободы с применением на основании ч. 2 ст. 99 УК РФ принудительного лечения от алкоголизма в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра. Вопрос о применении меры медицинского характера был решен на основании имеющейся в деле справки врачей о необходимости принудительного лечения Дудиной.

Основано ли на законе применение к Дудиной принудительной меры медицинского характера?

446. По определению суда Лисину отменено ранее назначенное условное осуждение и он направлен для отбывания наказания в воспитательную колонию. Этим определением Лисину на основании ч. 2 ст. 99 УК РФ назначено принудительное лечение от наркомании и лечение у психиатра.

Вправе ли суд в данном случае применить принудительное лечение от наркомании?

447. Приговором суда Силин осужден за грабеж чужого имущества к 5 годам лишения свободы с содержанием в исправительной колонии строгого режима и применением к нему принудительного лечения от наркомании. Основанием к применению принудительного лечения явилась просьба самого осужденного, его отца, трудового коллектива по месту работы и защитника.

Основано ли на законе решение суда?

448. Судом Алиеву, осужденному по ч. 2 ст. 213 УК РФ, и на основании ч. 2 ст. 99 УК РФ назначено принудительное лечение у психиатра сроком на 2 года.

Вправе ли суд определять срок применения принудительного лечения?

449. Мурзин был привлечен к уголовной ответственности по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ за то, что он убил свою жену, нанеся ей большое количество ударов кухонным ножом.

На основании установленных доказательств, в том числе акта стационарной судебно-психиатрической экспертизы, Мурзин был признан судом невменяемым в момент совершения общественно опасного деяния и освобожден от уголовной ответственности. В заключении экспертов содержалась рекомендация поместить Мурзина в психиатрический стационар общего типа. Однако суд не согласился с этой рекомендацией, указав, что содеянное Мурзиным охватывается признаками убийства с особой жестокостью, принял решение о помещении Мурзина в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Какие обстоятельства необходимо учитывать при определении вида принудительных мер медицинского характера?

450. По определению Пермского областного суда Рогова была освобождена от уголовной ответственности за совершение в состоянии невменяемости общественно опасного деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ; ей назначили принудительные меры медицинского характера – амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра.

Государственный обвинитель в частном протесте поставил вопрос об отмене определения и направлении дела на новое рассмотрение, полагая, что суд необоснованно применил амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра, тогда как по заключению экспертов-психиатров Рогова нуждается в принудительном лечении в психиатрическом стационаре общего типа. По мнению государственного обвинителя, суд не учел характер и степень общественной опасности деяния, тяжести наступивших последствий, вероятности повторения противоправного поведения.

Подлежит ли частный протест государственного обвинителя удовлетворению?

451. По определению Ростовского областного суда за совершение в состоянии невменяемости общественно опасного деяния, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Панину были назначены принудительные меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа.

Через 3 года главный психиатр Ростовской области обратился в суд с ходатайством о прекращении применения принудительных мер меди-

цинского характера в отношении Панина в связи с тем, что в результате принудительного лечения тот утратил свою опасность для общества.

По постановлению судьи Ростовского областного суда в удовлетворении ходатайства отказано.

Отказ судьи в отмене принудительных мер медицинского характера был обоснован тем, что, несмотря на наступившее улучшение в состоянии здоровья, как видно из материалов дела, Панин все еще представляет опасность для общества. Кроме того, судьей установлено, что заключение комиссии врачей-психиатров оформлено ненадлежащим образом – в нем не указана дата проведения освидетельствования Панина.

В частной жалобе адвокат, ссылаясь на полное излечение Панина, поставил вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела на новое рассмотрение.

Подлежит ли частная жалоба удовлетворению?

452. По определению районного суда Городнов был освобожден от уголовной ответственности за совершение в состоянии невменяемости общественно опасного деяния, предусмотренного ч. 5 ст. 128^1 УК РФ, и принял решение о неприменении принудительных мер медицинского характера.

Прокурор внес протест и поставил вопрос об изменении постановления суда в связи с тем, что к Городнову не применялась принудительная мера медицинского характера.

Подлежит ли протест удовлетворению?

453. Зарипов совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 111 УК РФ. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы во время совершения инкриминируемого ему деяния он был в состоянии психического расстройства в форме реактивного психоза, не исключающего вменяемости.

Можно ли к Зарипову применить принудительные меры медицинского характера?

454. Сорокалетний Закиров обманным путем заманил 7-летнюю Семину в лесопосадку и изнасиловал ее.

Согласно судебно-психиатрической экспертизе Закиров был признан страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

Следует ли к Закирову применить принудительные меры медицинского характера?

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

ГЛАВА 18. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

Преступления данной главы можно разделить на три группы:

1) посягающие на жизнь;

2) посягающие на здоровье;

3) ставящие в опасность жизнь и здоровье.

Объект посягательства преступлений *против жизни* отличается рядом особенностей: во-первых, последствия таких посягательств невосстановимы, носят необратимый характер: человек как таковой перестает существовать; во-вторых, они касаются важнейшего естественного права любого человека, зафиксированного в ч. 1 ст. 20 Конституции РФ: «Каждый имеет право на жизнь». Не случайно Конституция РФ (ч. 2 ст. 20) и уголовный закон (ч. 1 ст. 57, ч. 1 ст. 59 УК РФ) именно за особо тяжкие преступления против жизни допускают применение таких наказаний, как пожизненное лишение свободы и смертная казнь.

Относительно данного объекта общепринятым является мнение, что *жизнь* в данном случае понимается не только как общественное отношение, но и как биологическое состояние человека. Отсюда неправомерно лишение жизни любого человека независимо от возраста (новорожденный, престарелый, молодой и т.д.), морального и физического облика и состояния (негодяй или весьма порядочный человек; физически и умственно здоровый или тяжело больной, невменяемый и т.д.), т.е. когда личность как таковая еще не состоялась либо произошел «распад» личности, обнаружилась полная утрата личностных (социальных) качеств.

Жизнь как объект преступного посягательства и как определенное физиологическое состояние имеет временны́е рамки, очерченные ее начальным и конечным моментом. Их правильное определение важно

для отграничения убийства от таких преступных видов поведения, как незаконный аборт, неоказание помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, уголовно наказуемая трансплантация органов и тканей, покушение на негодный объект.

Основным объектом является жизнь ***другого*** человека, поэтому посягательство на собственную жизнь по действующему уголовному законодательству ненаказуемо.

Объективная сторона. Среди преступлений рассматриваемой группы можно выделить: убийство (ст. 105–108 УК РФ), неосторожное лишение жизни (ст. 109 УК РФ) и доведение до самоубийства (ст. 110 УК РФ). Данные преступления, как правило, совершаются активным поведением, путем действия. Однако лишение жизни мыслимо и посредством бездействия – например, мать не кормит своего новорожденного ребенка, желая избавиться от него.

Составы посягательств на жизнь сконструированы по типу материальных, т.е. обязательным признаком оконченного состава преступления признается причинение смерти. Исключением является такая разновидность описанного в ст. 110 УК РФ деяния, как доведение лица до покушения на самоубийство, сконструированного по типу состава формального.

Субъективная сторона. Большинство составов анализируемой группы предполагает умышленную форму вины (убийство, доведение до самоубийства). Лишь деяние, описанное в ст. 109 «Причинение смерти по неосторожности» УК РФ, предполагает иную форму вины. Ряд составов (либо их разновидностей) в качестве обязательного признака называют мотив или цель преступления (мотив защиты, цели задержания, использования органов или тканей потерпевшего и т.п. – ч. 2 ст. 105, ст. 108 УК РФ).

Субъект преступления. По общему правилу ответственность за посягательство на жизнь наступает по достижении лицом 16-летнего возраста. По ст. 105 (ч. 1 и 2) УК РФ субъектом убийства выступает лицо, достигшее возраста 14 лет.

Объектом преступных посягательств *против здоровья* выступает ***здоровье другого*** человека. Причинение вреда собственному здоровью уголовно ненаказуемо. Исключение составляет членовредительство (причинение себе какого-либо повреждения) с целью уклонения от исполнения обязанностей военной службы (ст. 339 УК РФ). Конституция РФ подтверждает (ч. 1 ст. 41), что каждый человек имеет право на охрану здоровья.

Здоровье человека – определенное физиологическое (соматическое и психическое) состояние организма, при котором все его со-

ставляющие функционируют нормально. Такое состояние предполагает сохранение в норме анатомической целости органов и тканей, их физиологических функций, отсутствие заболеваний и патологических состояний.

Объективная сторона слагается из: а) действия или бездействия, выражающегося в процессе причинения вреда здоровью другого лица; б) фактически наступившего вреда здоровью и в) причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями. Таким образом, составы преступлений против здоровья сконструированы по типу материальных: обязательным их признаком выступают преступные последствия – вред здоровью другого человека.

В группу преступлений против здоровья входят посягательства, предусмотренные ст. 111–115 и 118 УК РФ. Сюда же традиционно относят побои (ст. 116 УК РФ) и истязания (ст. 117 УК РФ), хотя, строго говоря, они могут и не вызвать повреждения здоровья. В данную группу, учитывая происшедшие изменения позиции законодателя, следует включить состав заражения венерической болезнью (ст. 121 УК РФ). В прежнем УК он конструировался по типу деликта создания опасности. Сказанное касается и состава неоказания помощи больному (ст. 124 УК РФ), сконструированного ныне по типу материальных составов в отличие от УК РСФСР 1960 г., признававшего преступным сам факт неоказания помощи (ст. 128 УК РФ).

Законодатель выделяет три основных вида вреда здоровью: а) *тяжкий*; б) *средней тяжести* и в) *легкий*. В основу выделения положена степень причинения вреда, характер наносимого вреда здоровью. Наказание смягчается при переходе от тяжкого к средней тяжести и далее к легкому вреду здоровью. Это *первая* линия дифференциации ответственности. *Вторая* линия дифференциации проводится исходя из форм вины. Предусмотрена наказуемость *неосторожного* причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 118 УК РФ), а также более строгая наказуемость *умышленного* причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111–114 УК РФ). Признается преступным и умышленное причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью (ст. 112, 115 УК РФ), в то время как причинение того же характера вреда по неосторожности уголовно ненаказуемо.

Цель, как обязательный признак **субъективной стороны** состава презюмируется в диспозиции ст. 114 УК РФ (защита, отражение посягательства), а *мотив* – в ч. 2 ст. 111, 112, 115 и 116 УК РФ (хулиганские побуждения, мотив национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды) и в ч. 2 ст. 117 УК РФ (мотив национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды).

Возраст ответственности понижен до 14 лет при умышленном причинении тяжкого (ст. 111 УК РФ) и средней тяжести (ст. 112 УК РФ) вреда здоровью. В некоторых случаях предполагается наличие специального *субъекта*: ч. 1 ст. 114 УК РФ таковым считает лицо обороняющееся, ст. 121 УК РФ – лицо, имеющее венерическое заболевание, ст. 124 УК РФ – лицо, обязанное оказывать помощь больному.

Третья линия дифференциации ответственности за посягательство на здоровье исходит из различия в *степени опасности* деяний в пределах одного и того же вида преступления (тяжкого вреда здоровью, истязания и т.д.). Существуют преступления с основным составом (ч. 1 ст. 111, ст. 112, 115–118, 121, 124 УК РФ), с квалифицированным составом (ч. 2–4 ст. 111, ст. 112, 115–117, 118, 121, 124 УК РФ) и привилегированного вида – причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ), при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 114 УК РФ).

Описывая *виды* вреда здоровью, законодатель оперирует понятиями «расстройство здоровья» и «утрата трудоспособности». В основу их выделения положены два основных критерия: *анатомо-патологический* (медицинский) и *экономический*.

По первому из них – медицинскому, отражающему характер причинения вреда здоровью[1], законодатель выделяет *кратковременное* (разновидность легкого вреда в ст. 115 УК РФ) и *длительное* расстройства здоровья.

Исходя из второго – (экономического) критерия, отражающего степень утраты способности к труду, в законе выделяются *незначительная* (вторая разновидность легкого вреда – ст. 115 УК РФ) и *значительная* стойкая утрата *общей* трудоспособности, а также *полная* утрата профессиональной трудоспособности.

Преступления, ставящие в опасность жизнь или здоровье. В данную группу включаются посягательства, создающие реальную угрозу причинения вреда. В соответствии с юридической конструкцией их основных составов для признания преступления оконченным достаточно создания деянием опасности объекту уголовно-правовой охраны, без причинения реальных вредных последствий для жизни или здо-

[1] «Расстройство здоровья состоит во временном нарушении функций органов и (или) систем органов, непосредственно связанное с повреждением, заболеванием, патологическим состоянием...» (п. 17 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека).

ровья. Сюда включаются следующие пять видов преступлений: угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ), принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации (ст. 120 УК РФ), заражение ВИЧ-инфекцией (ст. 122 УК РФ), незаконное производство аборта (ст. 123 УК РФ) и оставление в опасности (ст. 125 УК РФ).

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против жизни и здоровья» (глава 18)

I. В качестве видового объекта преступлений, предусмотренных гл. 16 УК РФ, выступают жизнь и здоровье.

Исходя из непосредственного объекта преступлений, предусмотренных гл. 16 УК РФ, их можно разделить на три группы:

а) преступления против жизни (ст. 105–110 УК РФ);

б) преступления против здоровья (ст. 111–118 УК РФ);

в) преступления, ставящие в опасность здоровье (ст. 119–125 УК РФ).

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применения к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие правовые предписания и фактические обстоятельства, изложенные в фабуле задачи.

Решение задач предполагает также опору на соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера предлагается решение задачи № 455.

1. Ответ на поставленный вопрос. Действия Гринева необходимо квалифицировать по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Действия Ефремова квалифицировать по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 33 УК РФ.

Исходя из буквального толкования фабулы задачи Нилов и Колинцев не знали об умысле Ефремова и Гринева на убийство, никаких действий в отношении потерпевшего не совершали, помощь Ефремову и Гриневу не оказывали и соответственно субъектами преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, не являются.

2. Правовая база: ст. 25, 32, 33, 35, 105, 316.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве».

3. Обоснование решения.

В ст. 105 УК РФ регламентируется ответственность за убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку. Субъективная сторона убийства характеризуется виной только в форме умысла, убийство по найму надлежит квалифицировать как убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Исходя из фабулы Ефремов предложил Гриневу совершить убийство за деньги в размере 140 тыс. руб., на что Гринев согласился. Гринев непосредственно выполнял объективную сторону преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105, выманив потерпевшего, надев на него наручники, пакет на голову и замотав его изолентой. Ефремов непосредственного участия в совершении преступления не принимал, однако в соответствии с ч. 3 ст. 33 он является организатором данного преступления. Исходя из буквального толкования фабулы задачи Нилов и Колинцев не знали о умысле Ефремова и Гринева на убийство, никаких действий в отношении потерпевшего не совершали, помощь Ефремову и Гриневу не оказывали и соответственно не являются субъектами преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Их действия можно оценить только как прикосновенность к преступлению, однако ответственность за прикосновенность к преступлению наступает только за укрывательство (ст. 316 УК РФ), однако в соответствии с фабулой в их действиях не усматривается признаков состава преступления, предусмотренных ст. 316 УК РФ.

455. Ефремов с целью убийства мужа своей любовницы Павловой Г. предложил Гриневу совершить убийство Павлова Бориса, за что обещал выплатить ему 140 тыс. руб. Когда Павлова Г. была на ночном дежурстве, Гринев пришел в медицинском халате к Павлову Б. и сказал, что его жена попала в больницу, и если он того желает, то его в больницу подвезут на автомашине. Палов Б. согласился поехать, вышел вместе с Гриневым на улицу, где его усадили на заднее сиденье между Гриневым и Ефремовым. Автомобилем управлял Нилов, рядом с водителем расположился четвертый участник группы – Колинцев, которому Гринев накануне сообщил, что они собираются «с одним тут

поквитаться». Как только Павлов Б. сел в автомашину, Гринев скомандовал: «Руки за спину!» и надел на него наручники. На голову Павлова Б. надели целлофановый пакет и закрутили его резиновым жгутом. Через несколько минут Павлов Б. задохнулся.

Труп потерпевшего участники убийства сбросили в канализационный люк. Ефремов тут же у машины отдал Гриневу 140 тыс. руб.

Проведите юридический анализ состава убийства и характеристику квалифицирующих обстоятельств.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

456. Филимонов, решив совершить хищение денег по месту работы из кассы судоремонтного завода, стал наблюдать за работой кассира. Убедившись, что в кассе имеется крупная сумма денег, после работы он поехал за кассиром Охотиной, у которой при себе были ключи от помещения кассы и сейфа, напал на нее, дважды ударил кулаком по голове, отчего она потеряла сознание. Он оттащил Охотину в кусты, где она пришла в сознание и закричала. Тогда Филимонов нанес потерпевшей удары камнем по голове, после чего задушил ее поясом.

Взяв у потерпевшей ключи от помещения кассы и сейфа, Филимонов прибыл к зданию завода, через форточку проник в это здание, похищенными ключами открыл дверь помещения кассы, а затем сейф и похитил из него 3,5 млн руб.

Определите объекты преступного посягательства.

Имеются ли в данном случае квалифицирующие обстоятельства?

Квалифицируйте содеянное Филимоновым.

457. Гладко решил посетить дискотеку, но из-за состояния сильного опьянения его в зал не пустили. Обозленный этим, Гладко вернулся домой, выпил еще и около 11 часов вечера вернулся на дискотеку, вооруженный ранее хранившимся у него пистолетом ТТ с запасными обоймами и боевой гранатой. Вспомнив, что его здесь «кровно обидели», выдернул чеку и бросил гранату в группу молодых людей, а затем открыл по ним стрельбу из пистолета. В результате этих действий Барков и Юрьев скончались на месте происшествия, троим причинен тяжкий вред здоровью, двоим – средней тяжести. При обыске в квартире Гладко было обнаружено и изъято 5 боевых гранат и 70 патронов для пистолета ТТ.

Квалифицируйте действия Гладко.

458. Михеев, Кипчаков и Бабаев распивали спиртные напитки. Проводив Бабаева, Михеев и Кипчаков решили пойти к Шаминой

допивать оставшееся. Поднявшись на лестничную площадку, Кипчаков ударом ноги открыл дверь квартиры. Шамина возмутилась их поведением и заявила, что не пустит в квартиру. Тогда Михеев достал из кармана своей шубы кухонный нож и сказал, что прирежет ее. Испугавшись угрозы, Шамина разрешила им войти. В квартире Михеев и Кипчаков продолжали распитие спиртного, а затем Кипчаков ушел за вином, а следом за ним вышел Михеев.

На улице Михеев встретил незнакомого ему Погорелова. Проходя мимо по узкой снежной тропинке, Погорелов случайно задел Михеева. В ответ на это Михеев, ругаясь нецензурными словами, достал из кармана тот же кухонный нож и нанес Погорелову удар в грудь. После этого Михеев обратился к Погорелову со словами: «Что, тебе мало? Еще?», на что потерпевший ответил: «И так в сердце», прошел по тропинке около 150 м и присел. Подошедшие работники милиции вызвали скорую помощь. В результате своевременного хирургического вмешательства жизнь Погорелова была спасена. По заключению судебно-медицинской экспертизы потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью в виде проникающей раны в плевральную полость сердечной сорочки и передней стенки левого желудочка сердца.

Определите объекты преступного посягательства.

Определите мотив содеянного. Квалифицируйте действия Михеева.

459. Абашев ехал в автобусе, управляемом водителем Крыловым, рядом с которым находился слесарь автопарка Варканов. На конечной остановке Крылов стал проверять у пассажиров наличие проездных билетов. Абашев при выходе из автобуса отказался предъявить билет и в ответ на требование Варканова остаться в салоне автобуса, чтобы разобраться по поводу безбилетного проезда, неожиданно вытащил из кармана охотничий нож и нанес им Варканову удар в грудь. Абашев выскочил из автобуса и пытался скрыться, но был задержан работниками полиции. Варканов скончался от ранения в сердце.

Определите мотив совершения убийства и вид умысла. Имеются ли в действиях Абашева обстоятельства, отягчающие ответственность за убийство?

Проведите отграничение убийства из хулиганских побуждений от убийства в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга.

460. Подозревая жену в супружеской неверности, Пурпуров часто бил ее, вследствие чего она с двумя детьми переселилась на частную квартиру, но затем возвратилась к мужу. Однако Пурпуров вновь из-

бил жену, и она, забрав детей, ушла. В последующие дни он предлагал жене помириться, но она, несмотря на неоднократные просьбы, отказалась вернуться.

Однажды, когда Пурпурова легла спать, он пришел к ней в нетрезвом состоянии и снова стал уговаривать продолжить совместную жизнь. Пурпурова отказалась. В разговоре Пурпуров спросил, откуда у нее появилась мебель и газовая плита. Она ответила, что эти вещи ей помог приобрести директор завода Майоров. Приревновав жену к Майрову, Пурпуров схватил кухонный нож и в присутствии детей стал наносить им жене удары в различные части тела. Когда сын Виктор пытался отнять нож, Пурпуров ранил его в руку. Пурпуровой было нанесено семь ножевых ранений, в том числе с повреждением легких и сердца, от которых она скончалась.

Квалифицируйте преступление, совершенное Пурпуровым. Влияет ли на квалификацию преступления совершение убийства потерпевшей в присутствии ее детей?

Установите мотивы совершения убийства и ранения сына.

461. Волин, работавший сантехником завода, без разрешения администрации предприятия уехал на охоту и в течение 12 дней отсутствовал на работе. С целью оправдания прогула Волин представил больничный лист. Мастер цеха Бычков, заподозрив обман, сходил в поликлинику и установил подлог больничного листа. Волину записали прогул и лишили части заработной платы.

На этой почве Волин затаил ненависть к Бычкову и пообещал ему: «Помни! Ты мне сделал, и я тебе сделаю, да так, что детей своих не увидишь...» Волин изготовил самодельное взрывное устройство и тайно установил его в железном ящике в служебной комнате Бычкова. Через некоторое время, открыв ящик, Бычков увидел незнакомый предмет, взял его в руки, произошел взрыв, в результате чего потерпевший лишился правой руки, а левая рука и плечо были раздроблены. Потерявший сознание Бычков был доставлен в больницу и пришел в себя только на восьмой день.

Определите объекты посягательства. Проанализируйте субъективную сторону совершенных преступлений. Определите мотивы действий Волина. Квалифицируйте содеянное Волиным.

462. После распития спиртных напитков Солодов с целью изнасилования завел находившуюся в нетрезвом состоянии Онкову под лестницу на первом этаже строящегося здания. После отказа Онковой вступить с ним в половое сношение добровольно он нанес сильные удары кула-

ком в лицо потерпевшей и пытался совершить насильственный половой акт, раздел ее, разделся сам, но потерпевшая оказала ему сильное сопротивление. Для преодоления сопротивления и по мотивам мести за оказанное сопротивление Солодов подверг ее жестокому избиению и издевательствам: нанес с большой силой кулаком и обутыми в полуботинки ногами около 20 ударов по различным частям тела, 11 ударов по голове, причинив ей тупую черепно-лицевую травму и множество других телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшей.

Определите объект посягательства. Квалифицируйте деяние Солодова. Имеются ли в действиях Солодова какие-либо квалифицирующие обстоятельства преступления?

463. Карузин во дворе своего дома поздно вечером был избит Войтиным. После этого Карузин зашел в дом, взял кухонный нож и, выйдя во двор, незаметно подошел к Войтину и ударил его ножом в грудь, плечо и голову, а затем нанес удар ножом в бедро Баранову, пытавшемуся предотвратить нападение. От полученных повреждений Войтин скончался, а Баранову причинен легкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия Карузина. По каким мотивам совершены эти действия?

464. Бодрова по семейному подряду выращивала в колхозе арбузы. Каждое утро она находила на бахче битые арбузы. В конце лета решили устроить засаду, чтобы поймать ночных воров и сообщить в милицию. Пятнадцатилетний сын Бодровой Николай тоже попросился в засаду.

Тринадцатилетние Дима и Сергей ночью проникли на бахчу, в поисках спелых арбузов стали бить их палкой. Услышав шум и шаги правонарушителей, Николай и сторож дали по одному выстрелу в воздух. «Это был приказ стоять. Они должны были подчиниться», – пояснил впоследствии Николай. Но подростки приказа не поняли и побежали. Тогда Николай произвел второй выстрел в убегающих, тяжело ранил Сергея, повредив ему левую почку, селезенку, печень. В теле этого подростка обнаружено 56 дробинок. От полученных повреждений Сергей умер в больнице через три дня.

Подлежит ли Бодров Николай уголовной ответственности за убийство?

Можно ли считать, что его действия были направлены на задержание преступника?

465. 10 апреля около 21:00 Стерлигов вынес ведро к мусорному ящику. Когда он возвращался домой, то у ворот своего дома был останов-

лен неизвестными, один из которых ударил Стерлигова рукой по голове, причинив легкий вред здоровью. Тогда Стерлигов забежал домой, взял находившееся в чехле в разобранном виде двуствольное охотничье ружье, собрал его, в другой комнате взял из патронташа два патрона, зарядил ружье и выбежал из дома. На улице у общежития он увидел трех парней. Ошибочно считая, что это те лица, которые напали на него, Стерлигов вначале произвел один предупредительный выстрел, а вторым выстрелом смертельно ранил несовершеннолетнего Гусева. По делу установлено, что Гусев никакого отношения к нападению на Стерлигова не имел. Ранив Гусева, Стерлигов вернулся домой и попросил жену, чтобы она вызвала милицию и скорую помощь.

Судом первой инстанции действия Стерлигова квалифицированы как убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что Стерлиговым совершено убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными насильственными действиями потерпевшего.

Надзорная инстанция, указав, что убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения предполагает непосредственную реакцию виновного на неправомерные действия потерпевшего, определение кассационной инстанции отменила, оставив без изменения приговор суда первой инстанции.

Проанализируйте состав преступления, имеющийся в действиях Стерлигова.

466. Баринов приходил домой пьяным и систематически жестоко избивал свою жену Галину, нанося ей удары палкой, кнутом и перочинным ножом. Однажды Галина после очередного избиения, не выдержав издевательств и побоев, выпрыгнула из окна квартиры, находившейся на шестом этаже, и погибла.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

467. Кислов длительное время находился в интимных отношениях с Саровой и неоднократно предлагал ей выйти за него замуж. Однако Сарова отвечала отказом, мотивируя это тем, что из-за детей не может оставить мужа, брак с которым расторгла, но продолжала проживать совместно. В связи с этим Кислов решил совершить убийство Сарова.

С этой целью Кислов, зная, что Саров в квартире один, пришел к нему и потребовал оставить бывшую жену. Получив отрицательный ответ, Кислов схватил металлический стержень, которым нанес Саро-

ву 15 ударов по голове. От полученных телесных повреждений потерпевший скончался на месте происшествия.

По приговору суда Кислов осужден за убийство, совершенное с особой жестокостью.

В надзорном порядке приговор изменен и действия Кислова квалифицированы как убийство, совершенное без отягчающих обстоятельств. При этом надзорная инстанция указала, что факт нанесения потерпевшему множественных ранений сам по себе не может свидетельствовать об особой жестокости убийства.

Проведите юридический анализ состава этого преступления.

Определите мотив убийства. Дайте характеристику признаков особой жестокости убийства.

468. Исаев, находясь в нетрезвом состоянии, самовольно снял с мотоцикла Шутикова аккумулятор и стал устанавливать его на свой мотоцикл. В связи с этим к нему подошел Шинкарев, который в ходе возникшего конфликта нанес Исаеву удар по лицу. После этого Исаев вбежал в дом, зарядил обрез и, подойдя к стоявшим рядом Шинкареву и Шутикову, произвел выстрел в землю у их ног. Когда к ним подошел Давыдов, Шинкарев оттолкнул Давыдова, и тот упал, после чего Исаев выстрелил в Шинкарева, который от полученного ранения скончался на месте происшествия.

Установлено, что Исаев произвел прицельный выстрел в Шинкарева, смертельно ранив его в правую сторону груди. Судебно-медицинская экспертиза дала заключение, что выстрел произведен с расстояния не более 2 м. Из схемы места происшествия и показаний Давыдова и Шутикова усматривается, что в момент выстрела они находились не впереди и не позади Шинкарева, а в стороне от него.

Раскройте субъективную сторону и мотив содеянного.

Квалифицируйте действия Исаева.

Изменится ли квалификация преступления, если будет установлено, что Давыдов и Шутиков находились рядом, впереди или позади Шинкарева?

469. Гридин совместно с проживающей с ним Красовой был в гостях у Зорина, где вместе с другими распивал спиртные напитки. В состоянии опьянения Гридин пошел домой и принес без ведома Красовой принадлежащий ей магнитофон. Красова выразила по этому поводу недовольство; между ней и Гридиным возникла ссора, в ходе которой он нанес ей удар рукой по лицу. Находившийся здесь же в сильной степени опьянения Целихин со словами: «Хватит, успокойтесь» ударил Гридина рукой

в лицо. На это Гридин взял кухонный нож и нанес им Целихину два удара в область живота. От полученных повреждений потерпевший скончался.

Действия Целихина судом расценены как направленные на пресечение правонарушения со стороны Гридина, и поэтому убийство Целихина квалифицировано как совершенное в связи с выполнением потерпевшим своего общественного долга.

Определите мотив убийства и раскройте содержание субъективной стороны преступления, совершенного Гридиным.

Квалифицируйте содеянное Гридиным.

470. Пьяный Маматов Арен у себя дома учинил ссору с женой Маматовои Кларой и ударил ее. Боясь дальнейшего избиения со стороны мужа, Маматова, оставив дома полуторагодовалого сына, ушла к проживавшим невдалеке родителям и рассказала им о происшедшем. Опасаясь за малолетнего сына, она попросила своего брата Маматова Али сходить за ним. Последний на улице увидел Маматова Арена, который шел в сторону их дома, держа на руках плачущего ребенка. Маматов Али попросил отдать ему ребенка, однако Маматов Арен ударил его ножом в живот, а когда потерпевший стал убегать, бросил в него нож. По заключению судебно-медицинской экспертизы потерпевшему причинено проникающее ранение в полость живота с повреждением желудка, опасное для жизни в момент нанесения.

Определите объект посягательства. Квалифицируйте действия Маматова Арена.

471. Адылов убил брата Алаева. На этой почве Алаев решил отомстить Адылову и убить его. Через 10 лет, встретив на улице Адылова, Алаев нанес ему удар ножом в бок. Раненый Адылов стал убегать. Полагая, что смерть потерпевшего от одного удара не наступит, Алаев погнался за ним и, когда потерпевший упал, нанес ему еще пять ударов ножом в грудь и в правую руку. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта из шести нанесенных потерпевшему ранений лишь одно проникает в брюшную полость и относится к категории тяжких, повлекших смерть.

Имеются ли в содеянном признаки кровной мести?

Покажите отличие мотива кровной мести от иных мотивов мести. Квалифицируйте действия Алаева.

472. Семин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, поссорившись с Михасовым, нанес ему удар ножом в живот, причинив тяжкий вред здоровью. Через три дня в больнице потерпевший скончался.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта при исследовании трупа Михасова установлено проникающее ранение живота с повреждением тонкого кишечника. Смерть же наступила от общего заболевания – острого инфаркта миокарда.

Квалифицируйте содеянное Семиным.

473. Федоров в ссоре с сожительницей Сучковой из-за ее неправильного образа жизни нанес ей ножевое ранение в правое бедро, после чего вышел из квартиры на улицу. Вернувшись через час, он обнаружил, что потерпевшая мертва.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей наступила от шока и массивной кровопотери.

Определите объект посягательства.

Проведите анализ субъективной стороны совершенного Федоровым преступления. Квалифицируйте содеянное Федоровым.

474. Шумилин после отбытия наказания за особо тяжкое преступление проживал в частном доме отца. Находясь в нетрезвом состоянии, Шумилин поссорился с отцом и затем, взяв мелкую тарелку и держа ее в левой руке, вошел в его комнату. Отец, возмутившись, стал выталкивать сына из комнаты и ударил его стеклянной вазой по голове, причинив легкий вред здоровью.

В ответ Шумилин тарелкой, которая в этот момент разбилась, нанес отцу резаные раны на подбородке и в области шеи, повредив яремную вену и общую сонную артерию. От полученных повреждений отец Шумилина скончался на месте происшествия.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего обнаружены две резаные раны шеи с повреждением крупных магистральных кровеносных сосудов, возникшие от воздействия твердого предмета с неровными заостренными краями, которым мог быть осколок разбитой тарелки.

Областным судом действия Шумилина квалифицированы как убийство, совершенное без смягчающих и отягчающих обстоятельств.

В кассационной жалобе адвоката указано, что в деле нет данных, подтверждающих умысел Шумилина на убийство своего отца, о чем свидетельствует примененный им для нападения предмет (тарелка), не имеющий каких-либо выраженных свойств, предполагающих возможность лишить человека жизни.

Можно ли согласиться с доводами защитника?

Проанализируйте субъективную сторону содеянного. Можно ли сделать вывод о том, что Шумилин, нанося удары разбитой тарел-

кой, предвидел возможность или неизбежность причинения смерти потерпевшему, желал ее или сознательно допускал ее либо относился к ней безразлично?

475. Находясь в парке Хашкин, Фенюк и 18-летний Суворин распивали спиртные напитки. При этом Хашкин выражался нецензурной бранью. Суворин предупредил его о прекращении сквернословия. Тогда Хашкин стал выражаться нецензурными словами в адрес Суворина и вытащил из кармана нож. В ответ Суворин ударил Хашкина по лицу, пытался выбить из его рук нож. Сказав ему: «Выкинь нож!», он начал махать отверткой. Пытаясь выбить нож, Суворин ударил Хашкина по лицу, а Хашкин нанес удар Суворину ножом в грудь, причинив проникающее ранение с повреждением легкого. Эти повреждения признаны тяжкими, опасными для жизни.

Судом Хашкин признан виновным в покушении на убийство Суворина. Оценивая содеянное, суд пришел к выводу, что Хашкин, нанося удар ножом в грудь, предвидел возможность причинения смерти потерпевшему, хотя и не желал лишать его жизни, но сознательно допускал наступление такого последствия, т.е. действовал с косвенным умыслом.

Можно ли согласиться с таким выводом суда? Дайте юридическую оценку действиям Хашкина. Квалифицируйте содеянное Хашкиным.

476. Супруги Алексеевы в течение всей совместной жизни, особенно в последние годы, постоянно ссорились. Алексеев, будучи пьяным, неоднократно избивал жену, которая пряталась от него на чердаке, в лесу, ее часто видели с синяками. В день происшествия между ними произошла очередная ссора, Алексеев избил жену, угрожал убить, а затем заявил, что внук на самом деле является его сыном от снохи. Услышав это, Алексеева схватила ведро и стала наносить им удары мужу, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего.

Сын погибшего и сноха показали, что инициатором скандалов всегда был потерпевший. По заключению судебно-медицинской экспертизы у Алексеевой при ее освидетельствовании после этого происшествия обнаружены повреждения в виде ссадин и кровоподтеков лица, туловища, нижних конечностей, которые могли быть причинены в результате действия тупых предметов в срок, когда совершено преступление. Как показала Алексеева, в день происшествия, после того, как муж нанес ей побои, она убежала на улицу, а через некоторое время вернулась в дом. Муж снова стал ссориться с ней, а затем заявил «та-

кое» о внуке, после чего она схватила стоящее рядом ведро и, не помня себя, стала им бить по голове сидевшего на крыльце мужа.

Квалифицируя содеянное как убийство без смягчающих обстоятельств, суд в приговоре указал, что «данная ситуация для Алексеевой не была необычной, а поэтому нет оснований полагать, что ей было нанесено тяжкое оскорбление, которое могло привести ее в состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения».

Можно ли согласиться с доводами суда? Какими действиями может быть вызвано сильное душевное волнение? Проанализируйте преступление, совершенное Алексеевой.

477. Сабиров, проживая в коммунальной квартире и работая музыкантом в оркестре, нередко до обеда в своей квартире играл на скрипке. Это очень раздражало его соседа Котова, который не один раз предупреждал, что если тот не бросит «дергать нервы», то он расправится с ним. Однажды, встретив Сабирова в общей кухне, Котов набросился на Сабирова и обухом топорика нанес несколько ударов по пальцам потерпевшего, в результате чего наступил паралич пальцев левой руки.

Квалифицируйте действия Котова.

478. Ранее судимый за кражу и разбой Кравчук проживал в квартире своей сожительницы Чекановой и ее родителей Духациных. Вечером все названные лица находились в этой квартире. Около 21 часа к Кравчуку пришли его знакомые Павличук и Гаврилушкин. Дверь открыл Кравчук, который, как и Павличук, был в нетрезвом состоянии. На требование Павличука впустить его в квартиру Кравчук ответил отказом. Тогда Павличук ударил Кравчука, и между ними началась драка. Гаврилушкин, Чеканова и ее родители пытались разнять дерущихся. Отец Чекановой при этом упал, Чеканова и ее мать подняли его и повели в квартиру, Кравчук последовал за ними, и драка прекратилась. Однако, смыв кровь, Кравчук схватил нож и возвратился на лестничную площадку, где в ходе возобновившейся драки нанес Павличуку удар ножом в грудь. Павличука доставили в больницу, где он скончался.

Судом действия Кравчука квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат осужденного просил переквалифицировать действия Кравчука на ст. 107 УК РФ. По мнению адвоката, в результате примененного потерпевшим насилия у виновного наступила дезорганизация волевой сферы в форме сужения сознания, не исключающая вменяемости, но в то же время затрудняющая аде-

кватное восприятие действительности и выбор лучшего в сложившейся ситуации варианта поведения.

Есть ли основания признать наличие этих обстоятельств в данном деле?

479. Чертков в течение дня вместе с другими односельчанами распивал спиртные напитки. Во время выпивки Курмашев оскорбил Черткова, что привело к ссоре, в процессе которой они толкали друг друга, но драка была предотвращена, и они разошлись по домам.

Вечером того же дня на улице они встретились вновь. Курмашев пригласил Черткова отойти в сторону и поговорить, тот согласился. Идя сзади, Курмашев неожиданно отверткой нанес Черткову удар в поясницу, причинив легкий вред здоровью. В темноте Чертков, почувствовав удар в поясницу и боль, повернулся к Курмашеву. На его вопрос, что Курмашев делает, тот ответил: «Знай наших» и пошел на Черткова. Чертков вытащил из кармана нож и дважды ударил Курмашева в грудь, причинив проникающее ранение груди с повреждением сердца. От полученных повреждений Курмашев скончался.

Действия Черткова судом квалифицированы по ст. 107 УК РФ.

Решите, совершено ли убийство в состоянии внезапно возникшего сильного волнения, при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии необходимой обороны? Подлежит ли уголовной ответственности Чертков за содеянное?

480. Малафеев, находясь в фактически брачных отношениях с Тарасовой, систематически избивал ее и малолетнего ребенка, в связи с чем она вынуждена была убегать к своим родителям. Каждый раз Малафеев приходил за Тарасовой, взламывал двери квартиры родителей, бил окна и силой уводил ее к себе. Отец Тарасовой Тарасов А. неоднократно обращался в полицию с просьбой заставить Малафеева прекратить издевательства над дочерью и его семьей, но каких-либо мер принято не было. Когда в очередной раз, спасаясь от побоев сожителя, Тарасова прибежала ночью с ребенком к родителям, Малафеев и его приятель Чемоданов, находившиеся в нетрезвом состоянии, стали требовать, чтобы Тарасова вышла к ним, угрожая в противном случае применить обрез охотничьего ружья. Получив отказ, Малафеев произвел выстрел, выбил в окне стекло и пытался проникнуть в дом. Тогда Тарасов выбежал на улицу и нанес Малафееву деревянным бруском удар по голове, отчего тот упал, успев передать обрез Чемоданову. Размахивая обрезом, Чемоданов кричал, что всех перестреляет. Опасаясь расправы, Тарасов и ему нанес удар этим бруском

по голове. В результате причиненных травм головы Малафеев и Чемоданов скончались.

Органы следствия квалифицировали действия Тарасова как убийство двух лиц. Областной суд оправдал Тарасова в части обвинения в убийстве Малафеева, указав, что обвиняемый действовал в состоянии необходимой обороны. Вместе с тем суд признал виновным Тарасова в убийстве Чемоданова и осудил его за убийство при превышении пределов необходимой обороны.

Подлежит ли Тарасов уголовной ответственности?

Можно ли считать, что он превысил пределы необходимой обороны? Раскройте признаки превышения пределов необходимой обороны.

481. Нурматов и Уткин отбывали наказание в исправительной колонии строгого режима, были знакомы длительное время и находились в дружеских отношениях. Около 6 часов утра, когда они в жилой зоне распивали спиртные напитки, между ними возникла ссора, в ходе которой они оскорбляли друг друга нецензурной бранью. Нурматов, высказав угрозу, ушел и через несколько минут вернулся с финским ножом, который хранил в жилой секции.

Продолжая приставать к Уткину, потребовал от него взять свои слова обратно, но тот оказался и заявил, что никого не боится. Тогда Нурматов нанес Уткину удар ножом в левую половину груди, повредив сердце, от чего потерпевший скончался на месте происшествия.

Нурматов пояснил, что у него не было умысла на лишение жизни Уткина. Областной суд признал его в виновным в совершении убийства из хулиганских побуждений.

Определите форму вины, мотив преступления и квалифицируйте содеянное.

482. Харламов после употребления совместно с Королевым спиртных напитков в квартире последнего лег спать. Мать Королева потребовала, чтобы Харламов ушел из квартиры. Тот стал искать свою сумку с документами, с которой якобы пришел в квартиру. Несмотря на заверения Королева и его матери о том, что он пришел без сумки, Харламов продолжал ее поиски по всей квартире. Затем, полагая, что его сумку присвоил Королев, взял на кухне нож и нанес ему несколько ударов, причинив резаные раны в области груди и левой кисти, а также колото-резаную рану живота. С целью воспрепятствовать оказанию помощи потерпевшему Харламов оборвал телефонный провод, а затем ушел из квартиры. От обильного кровотечения Королев скончался на месте происшествия.

То обстоятельство, что этот конфликт возник вследствие необоснованных подозрений Харламова о присвоении его сумки Королевым, к чему последний был не причастен, дает основание для вывода, что Харламов действовал из хулиганских побуждений? Имеет ли правовое значение добросовестное заблуждение Харламова в отношении местонахождения его сумки? Покажите отличие хулиганского мотива убийства от других его мотивов.

483. Ночью группа ребят, в том числе Нуйкин, приехали на мотоциклах в детский оздоровительный лагерь, когда дети уже спали, и стали играть в карты. В это время ребята из другой приехавшей в лагерь группы начали стучаться в окно дома, разбудили повара Феоктистову и ее малолетнего ребенка, в связи с чем она попросила сторожа Мазурову принять меры к нарушителям покоя в лагере. Мазурова в свою очередь сообщила об этом своему мужу Шатрову.

Взяв охотничье ружье и патроны, Шатров вышел из дома, чтобы попугать приехавших ребят. С намерением удалить ребят с территории лагеря Шатров выстрелил вверх. Второй выстрел он произвел по бегущим ребятам: семь дробинок попали в спину Нуйкина, повредив внутренние органы, от чего потерпевший скончался на месте происшествия. Этим же выстрелом Ковалю причинен легкий вред здоровью. Возле раненого Нуйкина Шатров не остановился, а продолжал преследовать убегающих и стрелять в воздух. О ранении Нуйкина узнал лишь при возвращении назад от ворот лагеря. Увидев лежавшего потерпевшего, он стал проверять у него пульс, а затем взял его на руки и отнес в санчасть.

По делу установлено, что местные ребята систематически приезжали в лагерь, иногда в нетрезвом состоянии, мешали детям отдыхать. Был случай, когда они из хулиганских побуждений облили корпуса пенистой массой из огнетушителя. В связи с этим руководство лагеря обращалось в РОВД, просило навести порядок, однако никаких мер принято не было. Посещение лагеря местными ребятами и нарушения ими общественного порядка продолжались.

Чтобы пресечь эти нарушения, Шатров зарядил несколько десятков патронов холостыми зарядами и солью. Он пояснил, что все эти патроны он хранил на тумбочке в прихожей, а несколько патронов, заряженных дробью, находились в другой комнате на столике. В ночь, когда по просьбе жены он пошел разгонять хулиганствующих подростков, патроны взял именно с тумбочки и был убежден, что они холостые или с солью.

При осмотре в прихожей квартиры Шатрова работниками милиции изъято 33 патрона. Все они оказались холостыми. Как видно из мате-

риалов криминалистического исследования, на стенках семи стреляных гильз, изъятых у Шатрова, обнаружены кристаллы поваренной соли и следы свинца. Но поскольку стреляные гильзы имеют признаки многократного использования, ответить на вопрос о том, были ли снаряжены в последнем случае все патроны или часть их свинцовым зарядом, не представилось возможным.

Областным судом действия Шатрова квалифицированы как убийство, совершенное общеопасным способом.

Охарактеризуйте субъективную сторону совершенного Шатровым деяния. Правильно ли судом квалифицированы его действия?

484. Кибардин, работавший заместителем начальника отдела внутренних дел, был назначен старшим оперативной группы при проведении рейда по пресечению хищений с государственного предприятия. В связи с этим он получил закрепленный за ним пистолет системы «Макаров». Кроме Кибардина в группу входили лейтенант Горелов, старшина Комов и шофер Бирчук. Опергруппа была ориентирована на то, чтобы особую бдительность проявить при проверке автомашин марки «Жигули» и «Москвич» темного цвета.

В сумерках к месту, где члены оперативной группы проводили проверку транспортных средств, на автомашине «Москвич» темного цвета подъехал Волин. Увидев работников полиции, находившийся в нетрезвом состоянии Волин резко затормозил, затем начал разворачиваться в обратном направлении. Старшина Бирчук побежал рядом с автомашиной, намереваясь остановить ее, пытался через окно вынуть ключ из замка зажигания, но Волин толкнул Бирчука, и тот упал. Решив, что жизни Бирчука угрожает опасность, Кибардин побежал к этой машине и сделал два предупредительных выстрела, а затем с дистанции 1,5–2 м слева от автомашины два раза выстрелил в капот, намереваясь попасть в двигатель и тем самым заглушить его. Однако пули при контакте с капотом изменили направление полета, в результате чего погибли Волин и сидевший рядом на переднем сиденье малолетний Мозолин.

Из приобщенных к заключению судебно-баллистической экспертизы фотографий видно, что после контакта с капотом, под углом 4,5° и 5°, в обоих случаях пули изменили направление полета в сторону салона автомашины, где находившиеся там Волин и Мозолин получили смертельные ранения.

Подлежит ли Кибардин уголовной ответственности? Можно ли считать, что он пытался задержать преступника? Покажите отличие причинения смерти по неосторожности от убийства, совершенного

при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

485. Колбин в доме своих родителей, будучи в состоянии опьянения, во время ссоры и драки в присутствии Володина и Адаровой совершил убийство своего отца, нанеся ему удар ножом в грудь. После этого он выбросил нож, сел на стул и заплакал. Пьяный Володин стал высказывать в его адрес угрозы. Колбин потребовал, чтобы Володин ушел из дома, но тот не уходил. Тогда Колбин бросил в него стеклянную банку, попав в голову. Поскольку Володин не уходил, Колбин вытолкнул его в сени, где взял со стола молоток и нанес им потерпевшему несколько ударов по голове. Доставленный в больницу Володин от полученных повреждений скончался.

Применим ли в данном случае квалифицирующий признак «убийство двух или более лиц»?

486. Бойцов признан виновным в том, что из-за ревности к своей сожительнице Глотовой совершил убийство Дьякова и покушался на убийство Глотовой и Хабарова.

Как указано в приговоре, в квартиру Глотовой и ее сожителя Бойцова пришли Дьяков и Хабаров (последний ранее сожительствовал с Глотовой).

После совместного распития спиртных напитков Бойцов на короткое время вышел из квартиры, а когда вернулся, то входная дверь оказалась запертой изнутри, и на его стук ее не открывали. Полагая, что мужчины ушли, а сожительница уснула, Бойцов с помощью приставной лестницы через балкон проник в квартиру, где увидел стоящего к нему спиной в спальне Дьякова, который застегивал одежду, а на постели обнаженных Глотову и Хабарова. Бойцов схватил на кухне топор и нанес удар по голове Дьякову и Глотовой, причинив им по одной рубленой ране черепа, отнесенные к тяжкому вреду здоровья. Затем Бойцов нанес удары топором Хабарову, причинив легкий вред здоровью.

В последующем Бойцов принял энергичные меры к оказанию медицинской помощи Дьякову, однако последний от ранения через два дня скончался в больнице. Бойцов пояснил, что потерпевшие не пускали его в квартиру, а когда он проник туда через балкон и, увидев происходящее, понял, что его сожительница вступила в половую связь с Хабаровым и Дьяковым, у него в голове «помутилось», затем он увидел в своих руках топор, Глотову с прижатым к голове окровавленным полотенцем и Дьякова, лежавшего в луже крови. После этого

он пошел в больницу и привел врачей. Пояснил, что убивать потерпевших не хотел.

В кассационной жалобе защитника утверждалось, что Бойцов совершил преступление в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного аморальными действиями потерпевших.

Основательно ли утверждение защитника осужденного?

Что явилось поводом совершения преступления Бойцовым?

487. Максимова ушла от своего мужа, оставив четверых малолетних детей, и стала сожительствовать с другим мужчиной. Максимов тяжело переживал уход жены, неоднократно обращался к ней с просьбой, чтобы она вернулась в семью. При очередной встрече Максимова заявила бывшему мужу, что она беременна от сожителя и возвращаться в семью не желает. В процессе ссоры Максимов схватил кухонный нож и нанес ей несколько ранений, от которых она скончалась. Совершив убийство, он явился в отдел внутренних дел с повинной и сообщил, что убил беременную жену. Вскрытием трупа установлено, что потерпевшая не была беременной.

Дайте характеристику субъективной стороны содеянного Максимовым. Квалифицируйте его действия.

488. На дискотеке в городском парке к Манкову подошел незнакомый ему пьяный Антипов, ругаясь нецензурными словами, беспричинно схватил рукой Майкова за лицо, но в этот момент конфликт не получил дальнейшего развития. Через несколько минут к Манкову и его знакомому Курынову, возвращавшимся домой, вновь подошел Антипов и, отведя Майкова в сторону, толкнул его, вынул из кармана нож и сказал, что на этот раз с ним покончит. В ответ Манков мгновенно ударил Антипова ногой в голову, отобрал у него нож и нанес им несколько ударов Антипову в различные части тела, в том числе три проникающих ранения в грудную и брюшную полости. Потерпевший с места происшествия был доставлен в больницу, где, не приходя в сознание, скончался.

На предварительном следствии и в суде Манков не отрицал, что убийство Антипова совершил он. Однако, как следует из его показаний, увидев у Антипова нож, он испугался за свою жизнь и «не помнил себя». По делу установлено, что за четыре месяца до этого происшествия Манкову были причинены ножевые ранения в бедро и грудь с повреждением легкого, в связи с чем он был доставлен в больницу в тяжелом состоянии и прооперирован.

Как показал свидетель Курынов, после того как у Майкова оказался нож Антипова, все произошло очень быстро, в течение нескольких секунд. Манков наносил удары «часто-часто, как швейная машина».

Манков был осужден за убийство с особой жестокостью.

Можно ли согласиться с приговором суда?

Что явилось поводом совершения этого преступления?

При каких условиях убийство считается совершенным при смягчающих обстоятельствах?

489. Около 20 часов Левин был в сельском клубе, куда пришел находившийся в нетрезвом состоянии Климов и сел на колени Левину. Тот попросил Климова отойти и сесть на свободное место. Климов ушел. После этого в клуб вошли знакомые Климова – Тарасов и Шорин. Они спросили у Левина о причине конфликта с Климовым, Левин им рассказал, а через некоторое время Шорин позвал его в фойе. Когда Левин проходил мимо Климова, то ударил его кулаком по лицу. Левин отбежал и стал спрашивать, за что он его бьет. Шорин, взяв Левина за шею, вывел его из клуба. Климов последовал за ними и, когда все вышли на крыльцо, нанес ему еще два удара кулаком в лицо. В ответ Левин ударил Климова. Находившиеся поблизости люди разняли их, но Климов, не успокоившись, снова подошел к Левину и пригласил его объясниться, для чего повел в безлюдное место. Там он снова ударил Левина по лицу. Когда же замахнулся еще раз, Левин нанес ему в живот удар ногой, от которого Климов на месте скончался. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы удар пришелся в живот и вызвал травматический шок, от которого последовала смерть.

Имеется ли в действиях Левина состав преступления?

Можно ли считать, что Левин подвергся противоправному посягательству со стороны Климова и в сложившейся обстановке имел право прибегнуть к защите путем активного противодействия нападению? Если да, то не превышены ли пределы необходимой обороны?

490. Аймакаев и Изергин поздно вечером в состоянии алкогольного опьянения на улице приставали к гражданам, при этом избили руками и ногами незнакомого им Зубарева, причинив ему многооскольчатый перелом костей носа с разрывом хряща и множественные кровоподтеки лица и туловища. От острого малокровия, вызванного длительным и значительным носовым кровотечением, страдавший гемофилией (несвертываемость крови) Зубарев скончался.

Дайте юридическую оценку совершенному Аймакаевым и Изергиным деянию. Имеется ли причинная связь между действиями указанных лиц и наступившей смертью Зубарева?

491. В помещении сельского клуба Зайцев, Хижняков, Крылова, Голов и др. распивали спиртные напитки. По просьбе Хижнякова Зайцев отправился домой на поиски алкогольных напитков.

Найдя в доме родителей литровую банку с жидкостью, Зайцев принес ее в клуб. Сообщив присутствовавшим о том, что жидкость горит, Зайцев в то же время предупредил их, что не знает, чем она является в действительности и можно ли ее употреблять. Для выяснения того, пригодна ли жидкость к употреблению, в комнату была приглашена медсестра Янкова, имеющая среднее медицинское образование, которая, не сумев определить характер жидкости по запаху, заявила, что, несмотря на то, что жидкость горит, сказать что-либо о ее составе она не может.

После этого содержимое банки попробовал Хижняков и заявил, что это либо мед на спирту, либо домашний ликер, поскольку жидкость была сладковатой и вязкой. Затем он стал наливать содержимое банки в стакан, из которого пили все желающие. В их числе около 70 г выпил и Зайцев. В связи с тем, что в банке, принесенной Зайцевым, оказался антифриз, употреблявшие его Хижняков, Крылова и Голов от отравления скончались.

Подлежит ли Зайцев уголовной ответственности?

Имеются ли в данном случае обстоятельства, исключающие уголовную ответственность?

492. Кукшин пошел на берег реки за травой для домашних животных. Вместе с ним отправились два его малолетних внука и без разрешения родителей четверо малолетних детей односельчан в возрасте от 2,5 до 4 лет. У реки Кукшин в поисках свежей травы вместе с детьми проник за проволочное ограждение зоны повышенной опасности (обрывистый берег), отвел детей на расстояние не менее 10 м от берега и предупредил, чтобы они не подходили к берегу реки. Когда же, нарвав травы, Кукшин сказал детям, чтобы они шли домой, четырехлетний Алеша неожиданно побежал за лягушкой и упал в реку. Кукшин бросился на помощь, но спасти ребенка не удалось.

Согласно приговору Кукшин признан виновным в неосторожном лишении жизни мальчика.

В кассационном представлении прокурор утверждал, что Кукшин осужден за причинение смерти по неосторожности необоснованно

и что в его действиях наличествуют признаки состава преступления, предусматривающего ответственность за оставление в опасности.

Можно ли согласиться с доводами протеста?

Подлежит ли Кукшин уголовной ответственности?

Чем отличается причинение смерти по неосторожности от несчастного случая?

493. Сотрудник полиции Ковальчук зашел в ресторан, где отмечавшим свой день рождения Паковым был приглашен к столу. Затем участники застолья собрались домой и вышли в вестибюль, но входная дверь ресторана оказалась закрытой. Ковальчук достал из кобуры пистолет, который имел право носить по роду своей службы, и стал делать вид, что собирается сбить выстрелом висевший на двери замок. Находившийся здесь же Паков в шутку сказал, чтобы Ковальчук выстрелил лучше в него, и направился в его сторону. В ответ Ковальчук навел на него пистолет и нажал на спусковой крючок. Произошел выстрел, Пакову было причинено ранение в голову, от которого он вскоре умер. На предварительном следствии и в судебном заседании Ковальчук пояснил, что не намеревался стрелять в вестибюле ресторана, тем более в своего приятеля, а, считая пистолет незаряженным, хотел ради шутки «щелкнуть» курком. Когда он зарядил пистолет, не помнит.

Из показаний очевидцев происшедшего видно, что в вестибюле ресторана царила атмосфера веселья, а действия Ковальчука, целившегося в замок, были восприняты всеми как шутка.

Поскольку выстрел Ковальчуком был произведен в присутствии близких родственников погибшего и в общественном месте, суд пришел к выводу, что им совершено убийство из хулиганских побуждений и с особой жестокостью.

Правилен ли приговор суда? Проанализируйте содеянное Ковальчуком.

494. Вечером во двор дома Закирова, где он ужинал с семьей, пришел бывший муж его сестры Киреев, находившийся в состоянии сильного опьянения. В руках у него был нож. Ранее он неоднократно приходил к Закировым, наносил побои бывшей жене, угрожал ей расправой. Киреев стал выражаться нецензурными словами и угрожал Закирову расправой за то, что по его жалобе он был задержан работниками полиции. Закиров, стремясь избежать столкновения с Киреевым, предложил ему поужинать, но тот, обнажившись, совершил в отношении присутствующих, где находились дети, циничные действия.

Закиров призвал Киреева к порядку, но последний бросился на него с ножом. В ответ Закиров ударил Киреева по плечу деревянной распоркой для бельевой веревки. Удар был слабым, и Киреев, отбросив распорку в сторону, вновь стал наступать на Закирова с ножом. Тогда Закиров схватил лежащий на кухонном столе топор и нанес им Кирееву удар по голове. Киреев упал, а Закиров нанес ему этим топором еще несколько ударов, после чего добровольно явился в полиции и сообщил о случившемся. От полученных повреждений потерпевший скончался.

Действия Закирова судом оценены как убийство, совершенное с особой жестокостью.

Судом кассационной инстанции действия Закирова были переквалифицированы на ст. 107 УК РФ.

В надзорном представлении прокурора указывается, что Закиров нанес Кирееву смертельное повреждение в целях защиты от угрожавшего его жизни нападения, т.е. в состоянии необходимой обороны, пределы которой он превысил, так как после первого удара топором по голове посягательство со стороны Киреева окончилось.

Можно ли согласиться с доводами прокурора? Квалифицируйте действия Закирова?

495. Ночью Веревкин, находясь в нетрезвом состоянии, с охотничьим двуствольным ружьем 16-го калибра пришел к дому Казакова, с которым у него были неприязненные отношения. Войдя в палисадник, Веревкин постучал в окно, а когда в комнате загорелся свет, произвел выстрел через стекло вглубь комнаты.

Веревкин пояснил, что он произвел выстрел в потолок, хотел попугать Казакова ввиду неприязненных с ним отношений. По делу установлено, что Казакову каких-либо телесных повреждений причинено не было, хотя выстрел производился с близкого расстояния и потерпевший, находясь в освещенной комнате, был хорошо виден Веревкину.

Квалифицируйте действия Веревкина.

496. Абалин и Кирюхина подали заявление в городской ЗАГС с просьбой о регистрации брака, а вечером того же дня вступили в половую связь. Узнав, что Кирюхина до этого случая уже жила половой жизнью, Абалин отказался от регистрации брака, заявив ей, что «не хочет связывать судьбу со шлюхой» Кирюхина после этого вернулась домой и покончила жизнь самоубийством.

Покажите, нет ли в случившемся признаков состава доведения до самоубийства?

497. Колосов систематически избивал 17-летнюю падчерицу Маркину, нанося ей побои плеткой и поясным ремнем. Последний раз он нанес потерпевшей удары по голове скалкой, причинив ей неизгладимое обезображивание лица и лишив зрения на один глаз. Когда ее мать и отчим ушли на работу, потерпевшая выбросилась из окна квартиры, расположенной на пятом этаже, и погибла.

Определите объект посягательства. Квалифицируйте содеянное Колосовым.

498. Сережкин вместе со своим знакомым Баюшевым и Шамкиным находились в подвале жилого дома. В это время малолетние Леонтьев и Макаров во дворе, около окна подвала затеяли игру и, несмотря на предупреждения, бросали кусочки глины в окно подвала, при этом попали в Сережкина. Выведенный из терпения действиями Леонтьева и Макарова, Сережкин подобрал с пола подвала палку (обломок ветки дерева 33 см и диаметром 2 см) и бросил ее в окно в то время, когда Леонтьев заглянул в него, чтобы очередной раз бросить кусочек глины. Палка торцом попала в глаз Леонтьеву. В результате Леонтьеву была причинена травма глаза, повлекшая потерю зрения на один глаз.

Суд признал Сережкина виновным в причинении потерпевшему умышленного тяжкого вреда здоровью. В обоснование вывода о его виновности суд сослался на то, что Сережкин совершил такое целенаправленное действие, которое свидетельствует о том, что он предвидел наступление тяжких последствий и желал либо сознательно допускал их.

Проанализируйте субъективную сторону действий Сережкина.

Квалифицируйте содеянное им.

499. Жиганов и Карамзин наряду с другими преступлениями признаны виновными в покушении на убийство, сопряженное с разбоем, совершенное группой лиц, из корыстных побуждений.

Военная коллегия Верховного Суда РФ приговор изменила, исключив из него указание об осуждении этих лиц по признаку «из корыстных побуждений».

Правильно ли поступила кассационная судебная инстанция по данному делу? Как должны быть квалифицированы действия виновных?

Дайте понятие корыстного мотива убийства.

По каким правилам должно быть назначено наказание Жиганову и Карамзину исходя из квалификации совершенного ими покушения на убийство по нескольким признакам ч. 2 ст. 105 УК РФ?

500. Лебедев признан виновным в убийстве лица, находившегося в беспомощном состоянии, которое он совершил при следующих обстоятельствах.

Вечером Лебедев и Смиренников распивали спиртные напитки на кухне квартиры Лебедева. Между ними возникла ссора из-за того, что Смиренников оскорблял жену хозяина квартиры. Последний, воспользовавшись тяжелой степенью опьянения первого, ремнем связал ему руки и с целью убийства нанес ему удар ножом в шею, а затем шесть ударов шилом в грудь и шею. От полученных ранений Смиренников скончался на месте происшествия.

Правильно ли квалифицированы действия Лебедева?

Можно ли отнести к беспомощному состоянию лица в том понимании, какое содержится в диспозиции п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, нахождение потерпевшего в состоянии алкогольного опьянения?

Не входит ли в объективную сторону преступления, совершенного Лебедевым, связывание рук потерпевшего наряду с нанесением ему ударов ножом и шилом в грудь и шею?

501. Виноградов С. признан судом виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью своему отцу – Виноградову В., повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

Как-то днем между ним и отцом, находившимся в своей квартире в состоянии алкогольного опьянения, произошла ссора, перешедшая в драку. Во время драки Виноградов С. выхватил нож из рук отца, который оскорблял его и угрожал, и нанес последнему множественные удары руками и ногами по различным частям тела, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего.

Президиум областного суда переквалифицировал содеянное виновным на ст. 113 УК РФ по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что Виноградов В. на протяжении двух последних лет злоупотреблял спиртными напитками, устраивал дома скандалы, оскорблял всех членов семьи, угрожал сыну убийством, избивал жену – мать осужденного, которая обращалась с заявлениями в полицию. В связи со скандалами отца в семье Виноградов С. вынужден был уйти с женой жить в общежитие, но их там не прописали, и им пришлось вернуться в квартиру родителей.

Суд признал, что оскорбления и угрозы потерпевшего в день происшествия не отличались от прежних, поэтому нахождение Виноградова С. в состоянии «оправданного» аффекта нельзя признать обоснованным. Однако содеянное осужденным содержит признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, совершенного в состоянии

аффекта, вызванного насилием со стороны потерпевшего, а также длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным и аморальным поведением потерпевшего.

Дайте юридическую оценку решениям указанных судебных инстанций относительно квалификации преступления, совершенного Виноградовым С.

502. Акмалов проиграл в карты Мансурову 15 тыс. руб. С целью избавиться от возврата карточного долга, как признал суд, он решил убить потерпевшего и просил Ивакина помочь ему в этом. Во время разговора с Мансуровым о возврате долга Акмалов и Ивакин попросили его разрешить возвратить долг частями. Однако тот отказался, предлагая оплатить долг полностью. Тогда Акмалов двумя выстрелами из ружья убил его.

Акмалов был осужден за убийство из корыстных побуждений. Правильно ли определен мотив убийства Мансурова, совершенного при указанных обстоятельствах?

503. Жилев и Щербаков из хулиганских побуждений избили Николаева, причинив ему тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, и оставили потерпевшего без помощи лежащим на земле. Их действия были квалифицированы судом по п. «а», «в» ч. 3 ст. 111 и ст. 125 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы действия виновных? Дайте юридический анализ составов преступлений, предусмотренных указанными статьями УК РФ.

Может ли нести уголовную ответственность за оставление в опасности лицо, умышленно причинившее потерпевшему тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека?

504. Янушев осужден по ч. 1 ст. 105, п. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Он признан виновным в убийстве Синицина А., а затем с целью скрыть это преступление, и его родителей – Синицина В. и Синициной И., находившихся в беспомощном состоянии, а также в краже имущества потерпевших с причинением значительного ущерба.

Ночью Янушев распивал спиртные напитки с Синициным А. в квартире потерпевших и поссорился с ним. Когда тот ушел в ванную комнату, Янушев зашел туда и стал наносить ему удары по телу и лицу, а затем утопил его ванне, заполненной водой. Опасаясь, что родители убитого находятся в квартире и сообщат о случившемся, Янушев решил убить и их. Зная, что мать и отец потерпевшего инвалиды

I группы и не могут оказать серьезного сопротивления, он нанес тяжелым предметом удар по голове Синицина В. и задушил подушкой Синицину И. Совершив эти убийства, Янушев похитил имущество потерпевших на общую сумму 2200 руб.

Правильно ли квалифицированы преступления, совершенные Янушевым?

По каким правилам должно быть назначено наказание виновному?

505. Петрова после распития спиртного с Кабиловым в его доме отказалась совершить с ним половой акт. Тогда он затащил ее в спальню и предложил совершить действия сексуального характера, показав при этом на лежавший на столе рядом с кроватью нож. Петрова побоялась отказать Кабилову и выполнила его требование. В процессе сексуального насилия она схватила со стола нож и нанесла им насильнику удар в живот. Тот схватил Петрову за руку и стал отбирать нож. Дальнейшее она не помнила. Опомнилась, когда отрезала ему половой член. В результате острой кровопотери Кабилов скончался.

Петрова была осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Как квалифицировать действия Петровой, если по делу установлено, что она совершила убийство Кабилова сразу после издевательства и тяжкого оскорбления и сама не помнила, как нанесла ножевые ранения потерпевшему после его ранения в живот?

506. Пьяный Бакланов, находясь в магазине, учинил скандал, ударил заведующего магазином, выражался в адрес работников магазина и покупателей нецензурными словами, на замечания присутствующих не реагировал. Когда Литовченко стал его уговаривать прекратить свои действия, Бакланов пытался нанести ему удар, сопровождая свои действия угрозами. Общими усилиями Бакланов был удален из магазина. Увидев на улице подходивших Васина и Сахарова, Бакланов пристал к ним, стал оскорблять их нецензурными словами, нанес удар кулаком в лицо Васину, повредив ему нос. В ответ на эти действия Васин выхватил из кармана перочинный нож и нанес им удар Бакланову в шею, причинив тяжкий вред здоровью. Квалифицируйте действия указанных лиц.

507. Карунин, будучи недоволен отказом Осокина ответить на его вопрос, нанес ему со значительной силой два удара кулаком, оба примерно в одно и то же место по центру груди, после чего немедленно принял меры к оказанию помощи потерпевшему, как только увидел, что тот упал. Карунин утверждал, что удары им были нанесены с целью причинить Осокину только боль.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть Осокина наступила не от механического повреждения сердца, а от его рефлекторной остановки. Рефлекторной остановке сердца у Осокина могло способствовать его общее недостаточное физическое развитие.

По делу установлено, что Карунин боксом или другими силовыми видами спорта не занимался, специальными приемами поражения не владел, ранее насильственных действий в отношении других лиц не допускал, в конфликты с Осокиным не вступал, поддерживал с ним нормальные служебные и личные отношения, характеризовался положительно.

Судом действия Карунина квалифицированы как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, совершенное из хулиганских побуждений.

Обоснованно ли такое решение суда?

Покажите отличие умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, от убийства, а также от причинения смерти по неосторожности.

Квалифицируйте содеянное Каруниным.

508. Бабуркин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, во время ссоры ударил Канищева ножом в живот, причинив тяжкий вред здоровью в виде проникающего ранения брюшной полости с повреждением брыжейки и кишечника. Потерпевший скончался в больнице через 24 дня.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы видно, что при поступлении в больницу после происшествия Канищеву была проведена операция – ушивание ран двенадцатиперстной кишки, легирование сосудов, дренирование брюшной полости. При вскрытии его трупа в брюшной полости обнаружена салфетка, которая дала пролежень на поперечноободной кишке.

Квалифицируйте действия Бабуркина.

Имеется ли причинная связь между действиями Бабуркина и наступившей смертью Канищева? Подлежат ли уголовной ответственности медицинские работники, проводившие операцию потерпевшему?

509. Маслов и Никулин, встретив на улице Кириллову, затащили ее в проходную транспортного предприятия и, угрожая убийством, повалили на пол. Преодолев сопротивление потерпевшей, изнасиловали ее. Они закрывали руками дыхательные пути потерпевшей, стремясь не дать ей возможности кричать. Обнаружив, что Кириллова не пода-

ет признаков жизни, они стали делать ей искусственное дыхание, но безуспешно. Потерпевшая умерла от механической асфиксии.

Определите объект преступного посягательства. Дайте характеристику субъективной стороны действий указанных лиц. Квалифицируйте действия Маслова и Никулина.

510. Куравлев около автобусной остановки встретил вечером Янишева и на почве личных неприязненных отношений нанес ему кулаком удар в грудь. Потерпевший, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, не удержался на ногах и упал, ударившись головой об асфальт. От полученной травмы потерпевший через день скончался. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта у потерпевшего обнаружена черепно-мозговая травма, которая могла быть получена им при падении.

Раскройте содержание субъективной стороны содеянного Куравлевым. Квалифицируйте его действия.

511. Пьяные Карпов и его сожительница Давыдова после ссоры с Васиным, который у них квартировал, занимая мансарду, решили ночью выселить его и сдать освободившееся помещение другим лицам. С этой целью они вооружились топорами, поднялись в мансарду, где в это время спал Васин, и, угрожая убийством, набросились на него. Карпов схватил его за воротник, пытался душить, а Давыдова стала наносить ему удары топором. После первого удара по руке Давыдова она замахнулась вторично, однако Васин вырвал у нее топор и ударил обухом топора по голове, а затем стал наносить удары топором Карпову, пока тот не упал. Обоим нападавшим причинен тяжкий вред здоровью. После случившегося Васин добровольно явился в отдел внутренних дел и сообщил о происшествии.

Имеется ли в действиях Васина состав какого-либо преступления?

512. Цыбин во время игры в теннис толкнул мальчика, и тот упал, повредив нос. Из-за этого между отцом подростка и Цыбиным возникла ссора. На шум подошел Тройкин и спросил Цыбина, почему он грубо разговаривает со старшим по возрасту. Цыбин оскорбил Тройкина. Последний в ответ нанес ему два удара кулаком в лицо и живот, причинив средней тяжести вред его здоровью.

Судом указанные действия Тройкина квалифицированы как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений. Поскольку эти действия Тройкина совершены во дворе дома, в присутствии других граждан, суд пришел к выводу, что им грубо нарушен общественный порядок.

Можно ли согласиться с такой квалификацией действий Тройкина?

Определите объект посягательства. Раскройте содержание субъективной стороны действий, совершенных Тройкиным.

Что явилось поводом совершения указанных действий?

513. По приговору военного суда рядовой Казанцев был осужден за причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Как указано в приговоре, в ответ на отказ Казанцева выполнить неправомерные требования сослуживца Атаманова последний ударил его кулаком в лицо, схватил за ворот одежды, продолжая наносить удары. С целью защиты Казанцев имевшимся у него ножом нанес удар Атаманову. Поскольку Атаманов продолжал нападать на него, Казанцев стал размахивать ножом и причинил ему еще три ранения, которые в совокупности явились опасными для жизни в момент причинения. Только после этого Атаманов прекратил избиение Казанцева.

Обосновывая обвинительный приговор, военный суд указал, что противоправные действия Казанцев совершил в казарме, где находились другие военнослужащие, к которым он мог обратиться за помощью.

По делу установлено, что Атаманов уже неоднократно избивал Казанцева. За неделю до последнего происшествия, желая подчинить своему влиянию, он жестоко избивал его металлической кочергой, бил головой о батарею, после чего пригрозил продолжить подобные действия в будущем.

Можно ли считать, что Казанцев действовал в состоянии необходимой обороны или превысил ее пределы?

Имел ли Казанцев право на применение активных мер при защите от нападения Атаманова, хотя мог обратиться за помощью к другим военнослужащим?

514. По приговору суда Саедов признан виновным в причинении умышленного тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны.

Как указано в приговоре, в туалетной комнате общежития пьяный Комаров беспричинно приставал к Саедову, ругался в его адрес нецензурными словами, а затем нанес ему несколько ударов пряжкой намотанного на руку солдатского ремня по голове и туловищу. В ответ на это Саедов, вытащив из кармана своего пиджака перочинный нож, ударил им Комарова в грудь, причинив проникающее ранение без повреждений внутренних органов.

Суд, делая вывод о превышении Саедовым пределов необходимой обороны, исходил из факта причинения нападавшему Комарову тяжкого вреда здоровью и отсутствия «серьезных» повреждений у самого Саедова.

Можно ли считать, что Саедов действовал в состоянии необходимой обороны или все-таки превысил ее пределы?

Какими признаками характеризуется превышение пределов необходимой обороны?

515. Тимонин, находившийся в состоянии сильного алкогольного опьянения, затеял ссору с Мишкиным, оскорблял его и пытался нанести удар. Мишкин обхватил его руками, и они оба упали на цементный пол. При падении Тимонин оказался под Мишкиным. В результате у него произошел перелом ребра, который по заключению судебно-медицинского эксперта отнесен к причинению вреда здоровью средней тяжести.

Подлежит ли Мишкин уголовной ответственности?

516. Ширшов с целью охоты на медведя на автомобиле «Нива» подъехал к лесной поляне, засеянной любимым медвежьим лакомством – овсом. Чтобы не отпугнуть зверя бензиновым запахом, Ширшов остановил машину на определенном расстоянии от места охоты. Пока не стемнело, Ширшов решил осмотреть поле с целью обнаружения свежих следов зверя. В 50 шагах от него зашевелилось размытое сумерками темное пятно. Ширшов быстро вскинул ружье и выстрелил. Полагая, что убил медведя, он подбежал к нему и обнаружил истекающего кровью односельчанина Королева, который также охотился на медведя. Боясь ответственности, Ширшов побежал к машине и, вернувшись в деревню, никому о происшедшем не сообщил.

Лишь на третьи сутки, объезжая охотничьи угодья, лесник Максимов обнаружил Королева без сознания. Тот потерял много крови, загноилась тяжелая рана на голове, часть тела сковал паралич. Пребывание в течение двух ночей на холодной осенней земле повлекло двустороннее воспаление легких. Королев больше четырех месяцев находился на излечении в больнице, признан инвалидом II группы.

В ходе расследования дела установлено, что ружье Ширшова оказалось незарегистрированным, он также не имел разрешения охотиться на медведя.

Квалифицируйте действия Ширшова.

517. Вечером Урусов вместе со своими знакомыми Постновым и Даниловым в нетрезвом состоянии возвращался со стадиона. Затем они пришли к Еникееву, чтобы выпить вина. Там же находился Лазарев. Во время выпивки Лазарев разбил два стакана, и Урусов сделал ему замечание. Постнов отозвал Урусова и предупредил, чтобы он не вмешивался в действия Лазарева. Через некоторое время Постнов вновь в грубой форме вызвал Урусова за калитку поговорить. Там Урусов нанес ему несколько ударов в лицо и убежал.

Около 3 часов ночи Постнов и Лазарев пришли во двор, где во времянке жил с семьей Урусов, намереваясь поговорить с ним по поводу конфликта, имевшего место вечером. Увидев их, Урусов спрятался во дворе. Постнов и Лазарев стали стучать в дверь и окна дома, шумели и высказывали угрозы. Наблюдая за ними, Урусов подобрал во дворе палку и нанес ею по голове Постнова и Лазарева удары, причинив их здоровью легкий вред.

Судом указанные действия Урусова квалифицированы как хулиганство (ст. 213 УК РФ). Покажите отличие хулиганства от преступлений против здоровья.

Квалифицируйте действия Урусова.

518. Торбанов и Сатин, ехали в автомашине Ваз-21093, управляемой Немковым. Около населенного пункта водитель автомашины ГАЗ-53 Петров свернул на полосу встречного движения, а затем, когда поворачивал вправо, увидел этот двигавшийся с большой скоростью автомобиль. Стремясь избежать столкновения, Немков съехал в кювет и повредил свою автомашину.

После этого Торбанов и Сатин пришли в гараж предприятия, куда приехал Петров, вскочили на подножку машины со словами: «Ты чуть не убил нас» и нанесли ему несколько ударов кулаком по лицу. Затем они вытащили Петрова из машины, еще несколько раз ударили и отвели его в полициию.

Приговором суда Торбанов и Сатин признаны виновными в совершении хулиганства, соединенного с насилием над потерпевшим.

В кассационной жалобе защитник поставил вопрос об изменении квалификации действий осужденных, полагая, что легкий вред здоровью потерпевшего причинен не из хулиганских побуждений, а в связи с нарушением Петровым правил дорожного движения, создавшим аварийную обстановку на дороге.

Решите вопрос о квалификации действий Горбанова и Сатина.

Изменится ли решение, если потерпевший в судебном заседании заявит, что не желает привлекать их к уголовной ответственности?

519. Потеев, находясь в нетрезвом состоянии, 9 февраля нанес своей жене Потеевой удар кулаком в область лица и рассек губу. 12 марта он ударил Потееву кулаком в область правого глаза, а затем два раза нанес ей удар ножом в спину, причинив ее здоровью легкий вред. 28 апреля во дворе своего дома ударом кулака он сбил Потееву с ног, стал избивать ее ногами; 20 августа во дворе своего дома нанес Потеевой восемь ножевых ранений в различные части тела, причинив вред здоровью средней тяжести.

Определите объект посягательства. Квалифицируйте действия Потеева.

520. При прохождении медицинской комиссии у Сарленко обнаружен сифилис. Он был письменно предупрежден о необходимости прохождения курса лечения в венерологическом диспансере. На второй день после предупреждения Сарленко по пути в диспансер встретил знакомую Питряеву, которая пригласила его в ресторан. После употребления в ресторане спиртных напитков они пошли в городской сад, где вступили в половую связь. Через несколько недель Питряева заболела сифилисом.

Квалифицируйте содеянное Сарленко.

521. Люлькин, работая в одной из стран Африки переводчиком, половым путем заразился ВИЧ-инфекцией. Вернувшись в Россию, он работал учителем в средней школе и, зная о болезни, продолжал быть донором. Одна из рожениц, которой ввели кровь Люлькина, вскоре умерла от СПИДа, что и заставило врачей искать источник заражения. Когда окончательно было установлено, что Люлькин вирусоноситель, у него взяли подписку о том, что он знает о своем недуге и будет нести уголовную ответственность за инфицирование других лиц. Однако Люлькин проигнорировал сделанное предупреждение и продолжал вступать в половую связь со случайными партнершами.

Решите вопрос об ответственности Люлькина. Проведите юридический анализ состава преступления, совершенного им.

522. Саламова, не имея специального медицинского образования, в антисанитарных условиях у себя на квартире за плату произвела аборт Иванцовой. В результате у последней произошло воспаление брюшины, и, несмотря на принятые меры медицинского характера, спасти ее не удалось.

Квалифицируйте деяния Саламовой. Изменится ли квалификация этого деяния, если в результате удачно проведенного лечения жизнь Иванцовой была сохранена?

523. Владов, управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, в результате чего совершил наезд на Крысова, причинив ему вред здоровью средней тяжести. С целью сокрытия этого преступления он увез потерпевшего за город и, сказав: «До дома недалеко, доберешься сам», оставил его на зимней дороге, недалеко от асфальтового завода.

Обухов, ехавший в машине, управляемой Владовым, не помог последнему после наезда положить потерпевшего в кузов автомобиля, не оказал ему необходимой помощи и не сообщил надлежащим учреждениям или лицам о необходимости оказания помощи. Через 3 часа после дорожного происшествия Крысов был обнаружен и доставлен в больницу с обмороженными руками и ногами.

Имеется ли в деяниях указанных лиц состав преступления? Если да, то как надлежит квалифицировать содеянное?

524. Шохова, работая фельдшером, была вызвана к роженице Нагаевой. Установив, что у последней родовой процесс сопровождается кровотечением, она не сообщила об этом ведущему акушеру-гинекологу района, не обследовала больную. Зная, что Нагаева ввиду осложнившихся родов нетранспортабельна, она не дала согласие на перевозку ее в кабине грузового автомобиля на расстояние 18 км. После доставления роженицы в больницу она не информировала врачей о состоянии больной, уехала в другое село. Потерпевшая скончалась от маточного кровотечения.

Квалифицируйте действия Шоховой. Изменится ли квалификация содеянного, если будет установлено, что в результате интенсивного лечения потерпевшая выздоровела?

525. По приговору областного суда Л. был осужден по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ за то, что он по предварительному сговору с неустановленным лицом совершил разбойное нападение и убийство К. в процессе этого нападения на потерпевшего.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор по жалобе представителя потерпевшего, а уголовное дело направила на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства иным составом суда, признав квалификацию содеянного Л. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ излишней. По мнению Судебной коллегии Верховного Суда РФ, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает в качестве квалифицирующего признака убийство, «сопряженное с разбоем», поэтому содеянное Л. не требует дополнительной квалификации по совокупности с разбоем.

Президиум Верховного Суда РФ отменил кассационное определение, оставив приговор областного суда без изменения.

Дайте уголовно-правовую оценку решениям областного суда и высших кассационной и надзорной судебных инстанций. Как должны быть квалифицированы преступные действия Л.?

526. Областным судом Х. осужден по ч. 3 ст. 30, по п. «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Х. признан виновным в покушении на убийство Б., сопряженном с бандитизмом, по найму, с целью скрыть другое преступление; в незаконных приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, в составе организованной группы.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ изменила приговор и исключила осуждение Х. по эпизоду убийства Д. по квалифицирующему признаку совершения преступления по найму, так как суд установил, что Д. оказался случайным свидетелем покушения Х. на убийство Б. С целью скрыть это преступление Х. убил Д., поэтому квалификация действии Х., совершенных в отношении Д., по признаку совершения убийства по найму является излишней.

Дайте юридическую оценку решениям обеих судебных инстанции по данному делу.

527. По приговору Московского городского суда В., К. и Г. осуждены за совершение совокупности преступлений, включающей преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 30, п. «а», «д», «е», «ж», «и», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а П. – за совершение совокупности преступлений, включающей преступления, предусмотренные п. «г», «д», «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ изменила приговор и исключила осуждения В., К. и Г. по ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и П. по п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ, поскольку действия В. К. и Г., кроме того, квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а действия П. – по п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Правильно ли поступила Судебная коллегия, изменив приговор в указанной части квалификации содеянного В., К., Г. и П.? Как преодолевается конкуренция уголовно-правовых норм, различающихся по своему мотиву и цели?

528. По приговору Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики С. осужден по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, а также по другим статьям УК РФ.

Судом признано, что преступление С. совершил при следующих обстоятельствах.

Пользуясь тем, что его несовершеннолетняя приемная дочь Г. в качества члена его семьи находится в материальной зависимости от него в вопросах реализации своих прав и интересов, систематически наносил ей побои с целью причинения физических и нравственных страданий.

Так, в один из дней декабря 2012 г. он, обвинив Г. в том, что она умышленно не отвечала на его телефонные звонки, избил ее, нанеся кулаками три удара в голову.

В июне 2013 г. он также избил Г., нанеся ей два удара кулаком в живот, причинив физическую боль.

16 сентября 2013 г. он же нанес Г. сотовым телефоном удар по голове, причинив физическую боль.

22 сентября 2013 г. С. вновь нанес Г. два удара кулаком в голову и один удар кулаком в живот, причинив ей физическую боль, оставив на теле ссадины и кровоподтеки.

В кассационной жалобе осужденный просил об отмене приговора в части осуждения по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ и прекращении уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления, ссылаясь на то, что у него не было цели причинить физические страдания потерпевшей. По его словам, он избивал падчерицу в воспитательных целях.

Обоснованны ли доводы осужденного С., приведенные им в кассационной жалобе?

Квалифицируйте содеянное С. и дайте юридический анализ состава преступления, если таковой имеется в совершенном им деянии.

529. По приговору областного суда ранее судимый П. осужден по п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство К., а также убийство Ш. с целью сокрытия другого преступления.

В кассационных жалобах осужденный и его адвокат настаивали на том, что убийство К. было совершено П. в состоянии аффекта, вызванного оскорблениями матери П. со стороны потерпевшего, в момент нанесения ударов ножом П. не сознавал общественной опасности своих действии. Осужденный и его защитник сочли необоснованным осуждение П. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку у него не было умысла на убийство двух лиц. С учетом нахождения П. в момент убийства в состоянии аффекта полагали, что его действия следует квалифицировать по ст. 113 и 107 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала обвинительный приговор по делу законным и обоснованным.

По делу установлено, что между П. и К. во время распития спиртных напитков в помещении квартиры возникла ссора, завершившаяся убийством. В течение определенного времени они ругались, оскорбляли друг друга. Затем К. опьянел и вышел в другую комнату квартиры, куда за ним последовал с ножом П. и совершил убийство К. После этого он продолжал распитие спиртных напитков, а затем им были приняты действия по сокрытию преступления. При этом на предварительном следствии П. подробно описывал все обстоятельства убийства от начальной до конечной его стадии, на провалы памяти не ссылаясь. Он правильно оценивал происходящее, действовал не спонтанно или импульсивно, а вполне осознанно, что подтверждается и выводами судебной комплексной психолого-нарколого-психиатрической экспертизой.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу, что мотивом убийства К. явилась месть, возникшая во время обоюдной ссоры. То, что потерпевший высказывал оскорбления в адрес П. и его матери, само по себе не является безусловным основанием квалифицировать содеянное им в отношении К. по ст. 107 УК РФ.

Вина П. в совершении убийства Ш. с целью сокрытия убийства К. подтверждена в ходе судебного разбирательства и не оспаривалась осужденным и его защитником.

По мнению Судебной коллегии, областной суд правильно оценил действия П. по п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Действия виновного по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежат квалификации как убийство двух или более лиц как в случае, когда у него имелся единый умысел на убийство двух или более потерпевших, так и в случае совершения им нескольких убийств, совершенных в разное время и не объединенных единым умыслом.

С учетом изложенного Судебная коллегия приговор в отношении П. оставила без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его защитника – без удовлетворения.

Дайте юридическую оценку решениям и выводам обеих судебных инстанций.

530. А. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ за покушения на убийство двух лиц – Щ. и С.

В кассационной жалобе осужденный, считая приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, просил его отменить. Не отрицая нанесения потерпевшим ударов ножом в салоне такси, он утверждал, что умысла на их убийство у него не было; эти действия были вынужденными, направленными на самозащиту от лиц, которые, на-

ходясь в состоянии алкогольного опьянения, сначала оскорбили, а затем начали избивать его и девушку.

Установлено, что во время конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений в салоне маршрутного такси, А. нанес потерпевшему Щ. удар кулаком в область головы. Затем А. нанес потерпевшему Щ. три удара ножом в грудную клетку и в брюшную полость и четыре удара С. ножом в грудную клетку и в живот. Когда маршрутное такси остановилось, потерпевшие вышли на улицу. За ними с ножом в руке вышел А. и стал преследовать потерпевшего Щ., который упал и потерял сознание. Тогда А. побежал за потерпевшим С., догнал его и нанес два удара ножом в область живота, вследствие чего С. упал и потерял сознание.

Оцените утверждение осужденного об отсутствии у него умысла на убийство потерпевших, изложенное им в кассационной жалобе, и о том, что в момент нанесения ударов ножом Щ. и С. он находился в состоянии необходимой обороны и аффекта. Дайте правильную квалификаций действий, совершенных А. в отношении указанных лиц.

ГЛАВА 19. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СВОБОДЫ, ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ

Рассматриваемая группа преступлений имеет сложный **объект**. Исходя из составляющих его объектов можно выделить две подгруппы посягательств: 1) на личную (физическую) свободу и 2) на честь и достоинство человека. Все преступления совершаются только путем активного поведения. Их составы – формальные, поэтому они считаются оконченными с момента осуществления действия независимо от наступления последствий.

Преступления, указанные в гл. 17 УК РФ, могут нарушать и дополнительные объекты – жизнь, здоровье, имущественные интересы, общественную безопасность и т.д.

Личная свобода, честь и достоинство охраняются не только нормами данной главы. Например, эти объекты нарушаются или могут быть нарушены посягательствами, предусмотренными ст. 133, 137, 138, 152, 153, 206, 301 УК РФ и др. В этих случаях данные объекты выступают в качестве дополнительных, факультативных. В преступлениях же анализируемой главы они являются основными, ведущими.

Потерпевшим может быть любое физическое лицо – как должностное, так и частное, как дееспособное, так и недееспособное, а в некоторых случаях – даже умершее. Интересно, что в главе «Преступления против порядка управления» есть ст. 329, предусматривающая запрет деяния (надругательство над Государственным гербом или флагом), которая затрагивает честь и достоинство юридического лица – государства, его органов.

С **объективной стороны** особенность преступлений рассматриваемой группы в том, что, во-первых, они совершаются только путем действия, т.е. активного поведения, и, во-вторых, составы их сконструированы по типу формальных, т.е. они считаются оконченными с момента осуществления действия независимо от наступления (ненаступления) последствий.

Субъектом преступлений является лицо, достигшее 16-летнего возраста. За похищение человека (ст. 126 УК РФ) ответственность воз-

можна уже с 14-летнего возраста. Субъектом квалифицированного вида незаконного помещения в психиатрический стационар (ч. 2 ст. 128 УК РФ) выступает лицо, занимающее служебное положение.

С **субъективной стороны** все преступления гл. 17 относятся к категории *умышленных*. Некоторые квалифицированные их виды предполагают наличие двух форм вины (ч. 3 ст. 126 и ч. 3 ст. 127, ч. 2 ст. 128 УК РФ). Мотивы, как правило, на квалификацию содеянного не влияют, но в п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ корыстные побуждения названы в качестве обстоятельства, усиливающего наказание.

С учетом изложенного анализируемые преступления могут быть охарактеризованы как предусмотренные гл. 17 УК РФ противоправные действия, посягающие на личную свободу, честь и достоинство личности, совершаемые умышленно лицом, достигшим, как правило, 16-летнего возраста.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против свободы, чести и достоинства личности» (глава 19)

I. При решении задач, изложенных в данной главе, следует исходить из того, что каждое лицо имеет право на свободу и личную неприкосновенность, которые гарантируются Конституцией РФ. В процессе решения данных задач прежде всего надо акцентировать внимание на установлении как основного, так и дополнительного непосредственного объекта преступления. Каждое из преступлений, предусмотренных в гл. 17 УК РФ, отличается от других главным образом по признакам объективной стороны (см., например, деяния, предусмотренные ст. 126 и 127 УК РФ). Правильная квалификация этих преступлений предполагает установление субъекта, формы вины, цели, мотив содеянного, а также соответствующих квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 531.

1. Ответ на поставленный в условиях задачи вопрос.

Действия Ибрагимовой надлежит квалифицировать по п. «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

2. Правовая база: ст. 19–21, 25, 126, 127, 127^1, 127^2, 128, 158 УК РФ.

3. Обоснование решения.

Ибрагимова совершила похищение чужого трехмесячного ребенка.

Основным объектом совершенного преступления является физическая свобода и неприкосновенность похищенного ребенка. А дополнительным – его здоровье.

Объективная сторона преступления выражается в тайном похищении ребенка вопреки воле его родителей, его перемещении и удержании с последующей регистрацией путем обмана на имя виновной.

При квалификации таких действий следует отграничивать их от незаконного лишения свободы (ст. 127 УК РФ) и захвата заложника (ст. 126 УК РФ). В отличие от состава похищения человека при незаконном лишении свободы потерпевший ограничивается в свободе передвижения в том месте, где он находился по собственному желанию (например, в квартире, офисе и др.). Состав же похищения предполагает перемещение в другое место. А основным объектом захвата заложника является общественная безопасность. Это преступление направлено на то, чтобы вызвать среди людей панику, страх, дестабилизировать правопорядок. При захвате заложника виновный имеет цель вынудить соответствующих лиц, органы власти, организации выполнить его требования, чего нет при похищении человека.

Ибрагимова отвечает всем признакам субъекта данного преступления, т.е. является вменяемой и достигла 14-летнего возраста.

Совершенное ею преступление характеризуется умышленной формой вины. Об этом свидетельствуют, в частности, цель учиненных действий и регистрация ребенка на имя похитительницы.

Квалифицирующим признаком данного преступления является его совершение в отношении заведомо несовершеннолетнего.

Содеянное Ибрагимовой следует квалифицировать по п. «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ, и она поэтому подлежит привлечению к уголовной ответственности.

531. В течение трех лет совместной жизни у Ибрагимовой и ее мужа не было детей. Желая сохранить семью, она незадолго до ухода мужа в плавание заявила ему, что беременна. В дальнейшем с целью со-

крытия обмана она на улице города из детской коляски взяла чужого трехмесячного ребенка и обманным путем зарегистрировала его на свое имя.

Подлежит ли Каткова уголовной ответственности?

532. Директор детского дома Трушкин провинившихся детей сажал в темный сырой подвал и держал там под замком без пищи и воды по 10–12 часов. При проверке зафиксировано более 20 таких случаев.

Квалифицируйте действия виновного.

533. Галиуллин и Зайнуллин, распивая в доме Д. спиртное, предложили и ей выпить, но получили отказ. Тогда они заперли Д. в холодном чулане, сказав: «Надумаешь выпить – постучишь». Продолжая пить самогон, они забыли о Д. Наутро, проснувшись, они обнаружили Д. умершей от переохлаждения.

Можно ли привлечь этих лиц к уголовной ответственности?

534. Рыжкова, лишенная родительских прав, обманным путем увезла дочь из школы-интерната, не поставив в известность о своем намерении администрацию.

Подлежит ли Рыжкова уголовной ответственности?

535. Серова, зная, что ее дочь с зятем злоупотребляют спиртными напитками и воспитанием детей 9 и 11 лет не занимаются, тайно от родителей увезла внуков к себе в деревню. По заявлению родителей дети были объявлены в розыск и лишь спустя несколько месяцев обнаружены у Серовой.

Может ли Серова нести уголовную ответственность?

536. Крайнов, работавший заведующим отделением психиатрической больницы, узнал, что его жена состоит в интимной связи с его знакомым А., и решил им отомстить. Пригласив А. в ресторан, он подсыпал ему в бокал сильнодействующее наркотическое вещество. Когда А. потерял сознание, Крайнов попросил официанта вызвать психиатрическую скорую помощь, заявив, что у его друга приступ психического заболевания, а сам спешно отправился в клинику. Там он встретил санитарную машину с А., перевез «больного» в свое отделение и, оформив документы, госпитализировал А. с диагнозом «шизофрения». В течение месяца А. по назначению Крайнова вводили наркотические препараты, вследствие чего тот постоянно был в состоянии наркотического опьянения и в конечном счете стал наркозависимым. Лишь

благодаря вмешательству прокуратуры по звонку одного из санитаров «лечение» А. было прекращено.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Крайнова.

537. Определите с точки зрения действующего законодательства действия Максима из кинофильма «Дело было в Пенькове», посадившего бабку Алевтину в подполье и удерживавшего ее там сутки. По фильму Максим был осужден за хулиганство.

Как могут быть квалифицированы его действия по УК РФ 1996 г.?

538. Степанова 35 лет, не имеющая детей и очень желая иметь их, однажды увидела около магазина детскую коляску с ребенком без присмотра. Она взяла этого ребенка из коляски, села в скоро подошедший автобус и скрылась. Только в результате оперативных поисков ребенок был обнаружен через полмесяца в отдаленном районе совершенно другой области.

Квалифицируйте действия Степановой.

539. Долгова была должна Климову, Веткину и Григорьеву 100 тыс. руб. за ремонт, произведенный ими в ее квартире. Вначале она оттягивала уплату долга, а затем и вообще отказалась платить.

Отчаявшись получить заработанные деньги, Климов, Веткин и Григорьев похитили 16-летнюю дочь Долговой и вывезли ее из города на дачу одного из них и там закрыли.

По истечении 10 дней, когда Долгова выплатила долг, дочь ее была ими отпущена.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

540. Студенты университета Волков и Козлова договорились после окончания третьего курса пожениться, однако затем Козлова передумала, заявив, что решила выйти замуж за Р. Тогда Волков написал Р. анонимное письмо, в котором сообщалось о якобы развратном образе жизни Козловой. После получения этого письма Р. разорвал с Козловой всякие отношения.

Можно ли расценивать поведение Волкова как преступное?

541. Затаив обиду на директора предприятия за непредоставление отпуска в летнее время, Шишкин распространил среди рабочих и служащих слух о том, что якобы директор страдает заразным заболеванием. В результате многие работники стали сторониться директора, боясь заразиться.

Каково ваше мнение об уголовно-правовой оценке поведения Шишкина?

542. Проживавшие в коммунальной квартире Дудина и З. часто не ладили друг с другом. Во время очередной ссоры Дудина обозвала З. шлюхой, плюнула ей в лицо и ударила скалкой по руке.

Возможна ли уголовная ответственность Дудиной?

543. Кирсанова, находясь в неприязненных отношениях со своей соседкой Голубевой, написала директору предприятия, где работала последняя, заявление о том, что ее соседка Голубева занималась скупкой краденного имущества, прячет преступников, их оружие, что по ней «давно плачет тюрьма». Проверкой было установлена ложность данного обвинения.

Каково ваше мнение об уголовно-правовой оценке поведения Кирсановой?

544. Девятов, питая злобу к Васиной, написал ее мужу, находившемуся в длительной командировке, письмо якобы от одной из знакомых его жены, в котором утверждалось, что жена его ведет развратный образ жизни, а недавно сделала аборт.

Каково ваше мнение об уголовно-правовой оценке поведения Девятова?

545. Ибрагимов, прогуливавший собаку без поводка, в ответ на замечание по этому поводу прохожего Ш., назвал его ослом. Когда же Ш. сказал, что тому придется нести ответственность за оскорбление и клевету, назвал его «дважды ослом и неучем».

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному Ибрагимовым.

546. В одной из лабораторий научно-исследовательского института сотрудник Иванов на собраниях и заседаниях ученого совета постоянно критиковал начальника лаборатории Исаева, и порой (как это признавали все сотрудники) несправедливо. Кроме этого, Иванов писал в вышестоящие организации на Исаева письма соответствующего содержания. В этой связи в лаборатории часто производились всякого рода проверки. Исаев решил разделаться с Ивановым. С этой целью он обратился к подруге своей жены – Черновой, которая работала главным врачом психоневрологического диспансера и с ее помощью под предлогом, что Иванов страдает шизофренией, поместили его в психоневрологический диспансер.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

547. Члены банды Джаброилова напали на работников цементного завода и захватили Горина и Юнусова, которых затем предали Ма-

гомедову для строительства его дома. В дальнейшем Магомедов передал Горина и Юнусова участковому инспектору полиции Зайлиханову, который использовал их труд при обработке принадлежащего ему земельного участка. И только в результате контртеррористической операции они были освобождены и им были возвращены документы, удостоверяющие личность.

Квалифицируйте действия виновных.

Раскройте объективные и субъективные признаки составов торговли людьми и использования рабского труда.

548. Симонова по возвращении из туристической поездки в Испанию расхваливала своим подругам Кузнецовой и Петровой условия жизни и работы в Испании и, в частности, сообщила им о возможности устроиться на работу в ночном клубе «Женские сердца».

Получив такую информацию, Кузнецова и Петрова решили попытать счастья и выехали по приглашению администрации этого ночного клуба в Испанию. Однако там их использовали по распоряжению хозяина клуба Чирателло в течение пяти лет в качестве сексуальных рабынь, оплачивая их услуги по 5 евро за каждого клиента.

Дайте юридическую оценку указанным действиям.

549. Мамедов пригласил своего знакомого Ветрова съездить на отдых в Дагестан, на водопад Хучни. Однако там Ветрова захватили родственники Мамедова – Арслан и Ибрагим и поместили его в пристройку, в которой содержался домашний скот; в течение двух лет принудили его работать на строительстве двух домов. Затем его передали Ахметову, который также вынудил его работать в сфере ведения его по содержанию своего домашнего хозяйства.

Подлежат ли указанные лица уголовной ответственности? Если да, то раскройте объективные и субъективные признаки содеянного.

550. Джабаров организовал устойчивую вооруженную группу из шести жителей Республики Дагестан с целью похищения людей. В течение 2009 г. эта преступная группа совершила похищение 15 человек, в том числе двух английских граждан – членов миссии по оказанию гуманитарной помощи. Всех похищенных они переправили в Чеченскую Республику и «сдали» членам банды Ахметова, которые в принудительном порядке привлекали их к работам по строительству домов и требовали за освобождение каждого похищенного выкуп в размере 100 тыс. руб. Кроме того, лидер банды Ахметов за освобождение заложников требовал признания независимости Чечни.

Квалифицируйте указанные действия. Проведите отграничение составов захвата заложника и похищения человека. Назовите родовой, видовой и непосредственный объекты похищения человека и захвата заложника. Раскройте субъективную сторону состава похищения человека.

551. Зотова, прослушав по телевидению информацию органов полиции о розыске двух несовершеннолетних девушек и будучи обиженной на Волкова 25 лет из-за отказа продолжать с ней интимные отношения стала распространять среди его знакомых слухи, что это он изнасиловал и убил двух девушек, трупы которых утопил в реке Волге. Позднее выяснилось, что пропавшие девушки были найдены живыми в Москве. Волков обратился с заявлением в суд о привлечении Зотовой к уголовной ответственности за оскорбление.

Определите, какой состав преступления имеется в действиях Зотовой. Укажите квалифицирующие признаки состава преступления.

552. Кочнев и его друзья похитили возвращавшуюся из кино 19-летнюю Астахову, в которую был влюблен Кочнев и на которой он намеревался жениться по местным обычаям. Похищенную на автомашине доставили в квартиру «жениха», закрыли ее на замок в изолированной комнате на третьем этаже и периодически уговаривали дать согласие на свадьбу. В этой квартире Астахову содержали в течение пяти дней, пока ее отец не догадался, где находится дочь, и прибыл в квартиру «жениха» с работниками полиции.

Решите, какой состав преступления содержится в действиях указанных лиц. Покажите отличие состава незаконного лишения свободы от состава похищения человека.

553. Сухарев, завидуя Лосеву по поводу присвоения последнему почетного звания «Заслуженный деятель культуры», в личной беседе заявил, что Лосев бездарен, развалил работу кафедры Института культуры, на работе появляется только в дни получения заработной платы. Лосев обратился в суд с заявлением о привлечении Сухарева к ответственности за оскорбление.

Подлежит ли его заявление удовлетворению? Имеется ли состав преступления в действиях Сухарева?

554. Петухов находился на излечении в психиатрическом диспансере. Поскольку после переосвидетельствования, проведенного в декабре 2011 г., прошло более года, он неоднократно ставил вопрос пе-

ред главным врачом Паниным о новом переосвидетельствовании. Получив в очередной раз отказ, Петухов причинил тяжкий вред своему здоровью путем ножевого ранения.

Содержатся ли в действиях Панина признаки какого-либо преступления?

555. Корреспондент газеты «Степная ночь» Савин в статье «Бывалые люди» поместил непроверенный материал о том, что начальник областного управления торговли Тучин якобы получал «подарки» от подчиненных ему директоров торгов и магазинов, участвовал в совместных употреблениях спиртного. Тучин обратился с жалобой в прокуратуру. Однако прокурор в рассмотрении жалобы отказал, указав на то, что он должен обратиться с заявлением в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Обоснован ли отказ прокурора? Дайте правовую оценку действиям корреспондента Савина и прокурора.

556. Перов и Сидоров по предварительному сговору похитили ученицу 9-го класса Наташу и по телефону потребовали от ее родителей в качестве выкупа 40 тыс. руб. В момент передачи денег преступники были задержаны и привлечены к уголовной ответственности, а Наташа была обнаружена в квартире Жукова и освобождена.

Ознакомьтесь с составами незаконного лишения свободы и похищения человека.

Дайте их юридический анализ. Определите, имеются ли признаки названных составов преступлений в действиях указанных лиц. Ознакомьтесь с составом вымогательства.

557. Кукин неоднократно заявлял, что работник транспортного цеха Попов занимается хищением государственного имущества. Попов обратился в суд с просьбой привлечь Кукина к уголовной ответственности за клевету. Рассматривая дело, суд установил, что Попов совершил мелкое хищение государственного имущества и привлек его к административной ответственности, а Кукина оправдал.

Попов обратился в кассационную инстанцию и просил привлечь Кукина к уголовной ответственности за клевету, поскольку последний распространял измышления о якобы совершенном им преступлении.

Дайте оценку действиям суда и доводам Попова.

558. Соколов на почве неприязненных отношений затеял ссору со своей соседкой Зыковой, в резкой форме заявил, что она «уродина»,

«в голове у нее не все в порядке», «спекулянтка» и каждый вечер приводит к себе мужчин и пьянствует с ними.

Зыкова обратилась к начальнику отдела полиции с жалобой, однако он заявления от нее не принял, сославшись на то, что Зыкова должна обратиться к прокурору.

Можно ли привлечь Соколова к уголовной ответственности? Каков порядок привлечения к ответственности за подобные действия?

ГЛАВА 20. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ

Посягательства данной группы, в теории и на практике часто именуемые половыми преступлениями, в УК РФ впервые сконцентрированы в рамках отдельной главы – 18. По объему она невелика, включает всего пять статей. В эту группу входят составы изнасилования (ст. 131), насильственных действий сексуального характера (ст. 132), понуждения к действиям сексуального характера (ст. 133), полового сношения и иных действий сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летнего возраста (ст. 134), и развратных действий (ст. 135).

Объектом сексуальной сферы жизни людей выступает нормальный уклад половой жизни, нормальные половые отношения в обществе. К элементам таких отношений относятся: 1) разнополость партнеров; 2) добровольность; 3) вступление в связь по достижении партнерами соответствующего возрастного порога половой зрелости; 4) отсутствие близкого родства половых партнеров; 5) сношение нормальным половым путем.

Объектом является половая неприкосновенность и половая свобода личности. Половая свобода касается права человека, достигшего определенного порога возраста (зрелости), самому решать, с кем и в какой форме удовлетворять свои сексуальные потребности. Половая неприкосновенность касается в первую очередь несовершеннолетних – недопустимость тлетворного влияния взрослых (посредством развратных действий, действий сексуального характера и т.д.) на несформировавшиеся мировоззрение и психику этих лиц.

Помимо основного объекта анализируемые преступления нередко ставят в опасность нарушения либо влекут нарушение дополнительных объектов: телесной и психической неприкосновенности лица, его здоровья, жизни.

Объективная сторона характеризуется, во-первых, тем, что совершение половых преступлений осуществляется лишь в форме *действия,* т.е. активного поведения. Об этом свидетельствует и терминология, использование в тексте статей слова «действия» (см. ст. 132, 133, 135 УК РФ).

Во-вторых, часто виновным используется физическое или психическое принуждение к потерпевшему. Это характерно для изнасилования, насильственных действий сексуального характера и понуждения к действиям сексуального характера (ст. 131–133 УК РФ).

В-третьих, все составы преступлений главы сконструированы по типу **формальных**, т.е. для признания деяний оконченными (в юридическом смысле) не требуется наступления вредных последствий.

Субъективная сторона всех без исключения преступлений данной группы характеризуется только умыслом. Квалифицированные виды некоторых из них (ст. 131, 132 УК РФ) допускают наличие двух форм вины.

Мотивы и цели в качестве признаков состава не называются.

Субъект половых преступлений имеет заметные особенности. Так, за два вида преступления – изнасилование (ст. 131) и насильственные действия сексуального характера (ст. 132) несет ответственность лицо, достигшее возраста 14 лет, за понуждение к действиям сексуального характера (ст. 133) – достигшее возраста 16 лет, а за действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летнего возраста (ст. 134), и за развратные действия (ст. 135) – с 18 лет.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы» (глава 20)

I. Преступления, входящие в данную главу, посягают на половую свободу и половую неприкосновенность личности. При решении задач необходимо четко представлять себе сущность половой свободы и половой неприкосновенности. В ряде случаев возможно посягательство на дополнительные объекты – здоровье личности, чести и достоинства, собственности.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера предлагается решение задачи № 559.

1. Ответ на поставленные в задаче вопросы.

Законодательное понятие изнасилования содержится в диспозиции ст. 131 УК РФ, которая гласит: изнасилование, т.е. половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

2. Правовая база решения задачи. Для решения задачи в целом необходимо проанализировать действия Белова и Золотова с позиции действующего закона и установить, подлежат ли они уголовной ответственности, т.е. содержатся ли в их действиях признаки какого-либо состава преступления, предусмотренного УК РФ, все ли признаки того или иного состава в наличии, чтобы имелось основание для привлечения к уголовной ответственности, при положительном ответе – квалифицировать их деяние по соответствующей статье УК РФ.

Очевидно, что посягательство происходит на половую свободу и (или) половую неприкосновенность гр-ки Хузиной (непосредственный объект), поэтому исходя из знания об объекте преступления следует обратиться к гл. 18 УК РФ, предусматривающей ответственность за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности (видовой объект). Собственно, в данной формуле содержится и ответ на вопрос о родовом объекте совершенного преступления, если оно будет установлено в действиях указанных лиц. Родовой объект в данном случае – группа общественных отношений, обеспечивающих охрану прав личности. Эта группа общественных отношений по объему такова (велика), что отдельные специалисты считают ее «межродовым» объектом, однако, пользуясь общепринятой дифференциацией этих групп общественных отношений, правильнее обозначать данную группу как *родовой* объект.

Поскольку у потерпевшей против ее воли забрали часы, в правовую базу должны быть для анализа включены статьи, предусматривающие ответственность за преступления против собственности (гл. 21 УК РФ). В правовой базе уместно отразить также ст. 32–36 УК РФ, регламентирующие вопросы соучастия.

3. Обоснование решения. В гл. 18 УК РФ пять составов преступлений. Поскольку действия фигурантов настоящей задачи (а правильнее – фигурантов уголовного дела) выразились в половом сношении, то состав ст. 135 УК РФ не подлежит дальнейшему учету при поиске нужного, соответствующего состава преступления. Этот состав не пред-

усматривает по объективной стороне половое сношение, мужеложство, лесбиянство, но преступление может быть совершено в форме иных действий сексуального характера. Объективная сторона содеянного выразилась в том, что Белов и Золотов подошли к несовершеннолетней Хузиной, познакомились с ней, предложили присесть на скамейку в парке и стали общаться. Далее Золотов снял в ходе разговора с руки Хузиной часы и сказал, что отдаст их только при условии, если она пойдет с ними в ночной клуб. Из текста задачи можно сделать вывод, что Хузина не согласилась, поскольку она ответила им, что ее дома ждут родители, ей нужно идти домой. Не указано, что она согласилась и именно *этим способом* (выполнив условие) попыталась забрать часы назад. Она просила вернуть их, говорила, что ее родители будут ругать. Белов и Золотов с часами ушли в сторону оврага. Хузина пошла за ними, упрашивая их вернуть часы. Затем они сняли с нее джинсы и Белов совершил половое сношение (снимал брюки с потерпевшей Белов, однако нет необходимости акцентировать на этом внимание, поскольку согласованные действия свидетельствуют о едином умысле обоих участников содеянного, в то же время следует иметь в виду, что при назначении наказания (индивидуализации ответственности) будет иметь значение каждое действие каждого из участников). Пытался совершить половое сношение и Золотов, однако не успел, его действия были пресечены полицейским патрулем.

Сказанное с очевидностью исключает также ст. 134 УК РФ, поскольку нет сведений, что потерпевшей не было 16 лет, а что касается самих фигурантов дела, они не соответствуют признакам субъекта, предусмотренного ст. 134 УК РФ (18-летний возраст виновного). Посягательство при совершении преступлений, предусмотренных ст. 134, 135 УК РФ, происходит на половую неприкосновенность как *основной* объект.

По ст. 131 УК РФ объективная сторона предусматривает *половое сношение* с применением *насилия*, либо *угрозы*, либо использованием *беспомощного состояния* потерпевшей, поэтому, не находя в содеянном ни насилия, ни угрозы применения насилия, ни беспомощного состояния Хузиной, следует признать, что признаков изнасилования, предусмотренных в ст. 131 УК РФ, действия Белова и Золотова не содержали. По аналогичным основаниям исключается и ст. 132 УК РФ, которая предусматривает совершение действий сексуального характера с применением насилия.

Ответственность по ст. 133 УК РФ возможна при половом сношении (применительно к данному случаю, в целом же по ст. 133 УК РФ – к любым действиям сексуального характера), но половое сношение

должно происходить по *понуждению* путем шантажа (отсутствует), угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества, или же с использованием материальной или иной зависимости потерпевшей (отсутствует). Из этих условий возможно лишь предположить по объективным признакам одно – *понуждение* вступить в половое сношение (поскольку Хузина не намеревалась вступать в половое сношение, если представить ситуацию без психического воздействия по поводу невозвращения часов и боязни родительской реакции на их утерю), отказываясь в противном случае возвращать часы (т.е. *посредством их изъятия*). Таким образом, причинно-следственная связь между действиями Белова и Золотова и вступлением Хузиной без насилия в половое сношение с ними по обстоятельствам налицо. Действия виновных – способ, которым они ставят Хузину в безвыходное положение, принуждают ее к согласию для удовлетворения своей половой страсти. Указанные лица принудили потерпевшую к половому акту. Статья предусматривает несовершеннолетие потерпевшей как квалифицирующий признак, поэтому должна быть вменена ч. 2 ст. 133 УК РФ.

Умысел виновных не был направлен ни на корыстное завладение изъятыми часами (исключаются ст. 161 и 163 УК РФ), ни на их уничтожение или повреждение (исключается ст. 167 УК РФ). Объективная сторона содеянного также не содержит признаков составов преступлений, предусмотренных гл. 21 УК РФ. По фабуле задачи эти лица готовы вернуть часы при выполнении определенных требований, хотя и незаконных, они не отрицают наличие у них чужих часов и выдвинутых требований.

Статья 133 УК РФ сформулирована по типу формальных составов, поэтому преступление должно признаваться оконченным с того момента, когда виновные выдвинули условие вступить с ними в половое сношение независимо от момента начала совершения полового акта с Беловым, причем оно совершено в группе, в которой оба лица являются исполнителями (но квалифицированного вида этого преступления по признаку его совершения *группой лиц* статья не предусматривает, поэтому данные обстоятельства не будут иметь значения при квалификации, но должны быть использованы при назначении наказания с применением ст. 63 УК РФ как отягчающие обстоятельства).

По субъективным признакам преступление совершено с прямым умыслом, характерно его совершение общим субъектом.

559. Гуляя по парку в вечернее время, несовершеннолетние Белов и Золотов подошли к возвращающейся домой несовершеннолетней Хузиной. Под предлогом знакомства Белов предложил Хузиной присесть на скамейку. В процессе разговора Золотов снял с руки Хузиной часы

и, положив их в карман, сказал, что отдаст их только в том случае, если она пойдет сегодня с ними в ночной клуб. Хузина просила вернуть часы, объясняла, что дома ее ждут родители. Белов и Золотов в ответ на это встали и пошли в сторону оврагов. Хузина, продолжая просить свои часы, пошла за ними. Зайдя за кусты, Белов предложил Хузиной совершить с ними половой акт, обещая после этого отдать часы. После того, как Хузина сказала, что за пропажу часов ее будут ругать родители, Белов снял с нее джинсы и совершил половое сношение. Затем половой акт с Хузиной пытался совершить Золотов, однако в этот момент был задержан полицейским нарядом.

Что понимается под изнасилованием в российском уголовном праве? Дайте уголовно-правовую характеристику действий Белова и Золотова.

560. Парфенов и Газизов около полуночи, проезжая на автомашине ВАЗ-2115 по ул. Толстого г. Казани, увидели ранее незнакомую им Алешину. Предложив довезти до дома, они усадили ее в машину, после чего предложили ей вступить с ними в половую связь. Алешина категорически отказалась, пыталась открыть дверцу машины, но сделать это ей не удалось, поскольку Парфенов сразу же заблокировал их. Алешина стала уговаривать парней отпустить ее, говорила, что она несовершеннолетняя, показывала студенческий билет первокурсницы. Невзирая на это, Парфенов и Газизов вывезли Алешину на территорию ипподрома, где поочередно, против ее воли, совершили с ней половой акт, затем и иные действия сексуального характера. При этом Парфенов одновременно делал снимки сцен насилия имеющейся у них видеокамерой. Пригрозив, что в случае обращения в полицию сделанные снимки будут распространены на факультете, где обучается Алешина, Парфенов и Газизов довезли потерпевшую до дома. Позже при обыске в гараже Парфенова были обнаружены два фотоальбома с 240 фотографиями, на которых были запечатлены сцены сексуальных действий в отношении 60 девушек.

Проведенной судебно-психиатрической экспертизой Парфенов и Газизов были признаны вменяемыми.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц. В чем заключается различие между изнасилованием и иными действиями сексуального характера?

561. Ныpков, состоящий на учете в кожно-венерологическом диспансере в связи с наличием у него венерического заболевания, познакомился в ночном клубе с Поповой. Провожая ее домой, он предложил Поповой зайти к его приятелю Сергееву. После распития спирт-

ных напитков у последнего Ныркова предложил Поповой вступить с ним в половое сношение, сказав, что они будут дружить и пообещав в последующем жениться на ней. Получив согласие, Ныркова совершил половой акт в обычной форме, а через некоторое время иные сексуальные действия. На следующий день Ныркова уехал из города. При прохождении медицинского осмотра у Поповой было установлено наличие венерического заболевания.

Решите вопрос о возможности привлечения Ныркова к уголовной ответственности. Изменится ли квалификация содеянного, если Попова не достигла 14-летнего возраста?

Как следовало бы квалифицировать содеянное, если бы Ныркова сдержал свое обещание и женился на Поповой?

562. Самойлов и Уханов, проезжая около 23 часов по центральной улице города на автомашине, увидели идущую по улице Мынову. Остановив автомобиль, Самойлов и Уханов подошли к Мыновой и, немного пообщавшись, предложили ей прокатиться с ними по ночному городу. Когда Мынова стала отказываться, Уханов и Самойлов, преодолевая сопротивление, затащили ее в машину, где поочередно изнасиловали. Через несколько недель, узнав о наступившей беременности, Мынова покончила жизнь самоубийством, выбросившись из окна квартиры, расположенной на четвертом этаже.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц. Изменится ли квалификация содеянного, если Мынова страдала психическим расстройством, о котором было известно виновным?

563. Петухов познакомился на улице с двумя мальчиками 10-летнего возраста и предложил им 20 руб. за помывку его автомашины. Мальчики Витя и Коля согласились и пошли за Петуховым на территорию строящегося железнодорожного вокзала. Заведя детей в безлюдное место, Петухов, угрожая убийством, совершил насильственные действия сексуального характера. После удовлетворения половой страсти Петухов отпустил Витю, а с Колей направился в расположенный неподалеку дачный кооператив. Придя на дачу, Петухов стал показывать Коле видеофильмы порнографического характера, раздел мальчика, заставил выпить 200 граммов водки. Когда мальчик опьянел, Петухов совершил с ним извращенный сексуальный акт, а затем еще трижды удовлетворял свою половую страсть подобным образом. После случившегося, по свидетельству учителей и родителей, Коля стал замкнутым, у него появилось заикание.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному Петуховым. Определите объект посягательства.

564. Левкин, Конев и Гусейнов осуждены за изнасилование, совершенное группой лиц, соответственно к 5, 6 и 4 годам лишения свободы. В ходе судебного разбирательства было установлено, что эти лица поздним вечером встретили на Кировской дамбе г. Казани Гайсину и Сысоеву. Решив изнасиловать их, Левкин и Конев предложили то же самое сделать и Гусейнову. Последний ответил, что уже настолько пьян, что на подобное просто не способен, однако препятствовать друзьям не будет. Подойдя к потерпевшим, Гусейнов нецензурно обругал их, ударил Гайсину ребром ладони в лицо и порвал на ней футболку. Конев в это время поднял с земли осколок стекла и приставил к горлу Сысоевой. После этого Левкин отвел Гайсину под мост, где совершил с ней половое сношение. Гусейнов и Конев находились в это время на мосту рядом с Сысоевой. Когда Левкин и Гайсина вернулись, Конев повел Сысоеву в пляжную кабину, расположенную в 300 м от моста, и там совершил с ней половой акт. Гусейнов в это время поднялся на мост, громко выражался нецензурной бранью, бросал камни в проезжавшие мимо машины. В кассационной жалобе защитник Гусейнова просил квалифицировать действия его подзащитного как хулиганство, мотивируя свои доводы тем, что Гусейнов полового акта ни с одной из потерпевших не совершал, а действовал из хулиганских побуждений и ложно понятого чувства товарищества. Осужденные Левкин и Конев просили исключить из приговора указание на совершение изнасилования группой лиц в связи с тем, что каждый из них совершал половой акт только с одной из потерпевших и действовал при этом самостоятельно.

Решите вопрос по жалобам осужденных и защитника.

565. Гасымов признан виновным в том, что в ночь на 13 апреля 2012 г., находясь в состоянии наркотического опьянения, вошел в комнату Деминой в общежитии КГМУ, угрожая убийством, сломил ее сопротивление и совершил половой акт. Когда Демина крикнула, что таких, как он, следует «кастрировать в детском возрасте», Гасымов ударил ее рукой в лицо, после чего услышал, как она сказала: «Посажу». Испугавшись угрозы потерпевшей, а также того, что на ее крики могут прийти соседи из других комнат, Гасымов отшвырнул Демину на кровать и, взяв со стола нож, несколько раз ударил потерпевшую в область шеи. От полученных повреждений Демина, не приходя в сознание, через трое суток скончалась в больнице.

Дайте юридический анализ содеянного и квалифицируйте действия Гасымова.

566. Несовершеннолетние Мохов, Кошкин, Лобов, Соловьев и Ахмеров, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, отправились на дискотеку в ночной клуб. Около главного здания КФУ они встретили незнакомых им ранее Куимову и Каримову. Желая познакомиться, молодые люди затеяли с девушками разговор. Разговаривая, Соловьев и Ахмеров пошли с Каримовой в сторону УНИКСа, а Мохов, Кошкин и Лобов остались с Куимовой. Мохов предложил Куимовой прогуляться без подруги, на что Куимова ответила категорическим отказом. Тогда Кошкин и Лобов, подхватив Куимову под руки, насильно увели ее в сторону второго корпуса КФУ. Мохов в это время шел рядом с ними. Заведя Куимову в безлюдное место, Лобов вытащил из кармана перочинный нож и приказал ей раздеться, а затем опуститься на колени. Куимова просила не убивать ее, говорила, что ей только 17 лет, сказала, что готова на все, лишь бы ее отпустили. После этого Лобов, Кошкин и Мохов втроем совершили с ней различные насильственные действия сексуального характера. Удовлетворив таким образом свою половую страсть, Мохов и Лобов пригрозили Куимовой расправой в случае обращения в полицию, а Кошкин предложил ей дружить, регулярно встречаться и оставил свой адрес. На следующий день Каримова заставила Куимову рассказать о происшедшем родителям. В ходе расследования и во время судебного заседания Куимова просила не привлекать Кошкина к ответственности, объясняя это тем, что происшедшее между ними является следствием взаимной привязанности, и выражала согласие вступить с ним в брак.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

567. Чтобы отпраздновать успешное завершение сессии и отдохнуть на берегу Волги, студенческая учебная группа полным составом в конце июня выехала за город. В послеобеденное время, когда все пошли купаться, а у костра вдвоем остались Смолина и Катаева, к ним подошли нетрезвые ребята из ближайшей деревни, которые также отдыхали и жарили шашлыки на берегу. Они стали приставать к Смолиной и Катаевой, но Катаева убежала, а в отношении Смолиной Кастринский, а затем по его предложению и 13-летний Безбородов совершили насильственные действия сексуального характера. Двое других ребят, старше возрастом, поначалу приставших к убежавшей Катаевой, никакого участия в совершаемом деянии не приняли. Прибежавшие по зову Катаевой одногруппники задержали всех четверых и вызвали на место происшествия полицию.

Орган предварительного расследования предъявил обвинение Кастринскому по ч. 1 ст. 132 УК РФ, обосновав такое решение малолетним

возрастом Безбородова, в силу чего он не является субъектом данного преступления. Прокурор возвратил дело следователю без передачи в суд для устранения недостатков, указав, что, несмотря на малолетний возраст Безбородова, фактически преступление совершено группой лиц, что охватывалось умыслом Кастринского, в связи с чем ему необходимо вменить п. «а» ч. 2 ст. 132 УК РФ.

Правильна ли позиция прокурора? Будет ли квалификация иной, если Безбородов совершил подстрекательство, но в самом преступлении участия не принимал? Какова будет квалификация, если содеянное совершеннолетним Кастринским было только пособничеством, а насильственные действия сексуального характера совершил один Безбородов?

568. Тренер женской команды по баскетболу одного из вузов 62-летний Старков предложил центровой Мальцевой выгодный контракт за рубежом. Для разговора об этом он пригласил девушку к себе домой. В процессе беседы Старков обнимал Мальцеву, гладил ее по телу, говорил, что если она ответит ему взаимностью, то контракт с зарубежным клубом позволит ей обогатиться на всю жизнь. В конце разговора Старков пытался повалить Мальцеву на диван и раздеть ее, но той удалось вырваться и уйти. Спустя несколько дней зарубежный клуб при содействии Старкова заключил контракт с другой спортсменкой.

Можно ли привлечь Старкова к уголовной ответственности? В чем различие между покушением на изнасилование и понуждением к действиям сексуального характера?

569. Бакаев познакомился в парке с Доркиным и пригласил его к себе домой распить бутылку водки и послушать музыку. Во время распития спиртного Бакаев включил для совместного просмотра видеоролики порнографического содержания. После трапезы Голубев предложил Доркину совершить половую потребность в форме мужеложства, на что последний согласился. После завершения акта мужеложства Доркин пытался уйти, но Бакаев вновь стал требовать удовлетворения половой страсти. Ссылаясь на усталость, Доркин стал отказываться и открыл входную дверь. Пытаясь остановить его, Бакаев взял с вешалки и набросил на шею Доркина шарф и, стянув концы, потянул на себя. Как было впоследствии установлено судебно-медицинской экспертизой, Доркин в результате этих действий скончался от асфиксии.

Квалифицируйте действия Бакаева.

570. Шараева увидела в окно, как к дочери ее соседки, восьмилетней Жене, подошел незнакомый мужчина и, взяв ребенка за руку, по-

вел в сторону гаражного кооператива. Обеспокоенная этим, Шараева попросила своего сына и его друга поставить в известность мать девочки и проследить за мужчиной. Зайдя на территорию гаражного кооператива, молодые люди услышали в одном из гаражей детский голос. Открыв дверь гаража, они увидели как незнакомый мужчина, оказавшийся впоследствии Огурцовым, ранее уже судимым за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, ощупывает руками половые органы девочки. Увидев вошедших, Огурцов пытался бежать, но был задержан. В результате медицинского освидетельствования было установлено, что у 8-летней Жени повреждена девственная плева.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Огурцова. Влияет ли на квалификацию указанная судимость?

571. Чернышев познакомился на улице с Шаловой и Буйновой и предложил им распить имеющуюся у него бутылку водки, с чем и та, и другая с удовольствием согласились. Шалова предложила пройти на расположенную неподалеку территорию заброшенного старого парка. После распития половины содержимого бутылки Шалова схватила опьяневшего Чернышева за горло и опрокинула на спину. Буйнова в это время привязала руки Чернышева к спинке сломанной скамейки. Вдвоем стянув с Чернышева брюки, Буйнова и Шалова удовлетворили свою половую потребность.

Решите вопрос об уголовной ответственности Шаловой и Буйновой.

572. Козлов проживал в одной квартире с сожительницей и ее дочерью Катей. Когда девочке исполнилось 10 лет, Козлов, пользуясь тем, что его жена находится на работе, стал регулярно показывать ей фильмы порнографического содержания. Во время просмотра Козлов имитировал с Катей половой акт, обнажал ее. При этом он говорил Кате, что играет с ней, не велел рассказывать маме, обещая в противном случае лишить ее игрушек. Когда девочке исполнилось 13 лет, во время просмотра очередного порнофильма, Козлов сказал Кате, что «пора взрослеть» и совершил с ней половой акт, лишив девственности. При этом он пригрозил Кате, что если она расскажет о происшедшем, он лишит ее карманных денег и поставит в известность подруг. Козлов также запрещал Кате дружить с мальчиками, объясняя ее матери запрет заботой о целомудренности дочери. В 15 лет Катя забеременела от отчима. Узнав об этом, последний запретил ей делать аборт, сказав жене, что готов воспитать ребенка «как своего собственного». Зная от отчима о сердечном заболевании матери, Катя не сказала ей о том,

кто является отцом будущего ребенка. Через шесть месяцев, учитывая слабое состояние здоровья Кати, врачи настояли на производстве аборта, после которого выяснилось, что она лишилась возможности в будущем иметь детей. Несмотря на произошедшее, Козлов продолжал регулярно совершать с Катей различные действия сексуального характера. При этом Козлов угрожал в случае отказа рассказать обо всем матери Кати. Беспокоясь о слабом здоровье мамы, Катя была вынуждена соглашаться. Через три дня после похорон жены, когда Кате было 17 лет, Козлов привел домой своего приятеля Сахова. Распив с ним бутылку водки, Козлов предложил Сахову устроить групповой секс с его падчерицей, на что тот согласился. Подавленная происходящими событиями, Катя не оказала никакого сопротивления мужчинам, молча выполняя все их требования. На следующее утро она обратилась в прокуратуру. За несколько дней до начала судебного процесса Катя пыталась покончить жизнь самоубийством, приняв большое количество таблеток димедрола, но была спасена благодаря оперативным действиям медиков.

Дайте юридический анализ действий Козлова и Сахова. Изменится ли квалификация содеянного Саховым, если будет установлено, что Козлов ввел его в заблуждение и представил Катю как незнакомку, оказывающую интимные услуги за деньги?

573. Закирова регулярно давала объявления о приеме на работу молодой девушки в качестве гувернантки, под этим предлогом знакомилась и приглашала будущих претенденток к себе на квартиру. Обсуждая условия работы, во время беседы Закирова предлагала «обмыть» знакомство, а сама в процессе трапезы незаметно добавляла в фужер жертве сильнодействующее вещество – клофелин. После того, как потерпевшая засыпала, Закирова связывалась по телефону с Гибловым и Рощиным. Потерпевшую раздевали, из карманов и кошелька забирали деньги и ценности, снимали ювелирные украшения, а потом Гиблов насиловал их в обычной и иных формах. Рощин непосредственного участия в насилии не принимал, а делал фотографии происходящего. В последующем жертву вывозили на машине в лес, где и оставляли.

Квалифицируйте действия каждого участника группы.

574. Феоктистов вернулся домой после демобилизации и через неделю совершил половое сношение и иные действия сексуального характера с 13-летней Абориной при следующих обстоятельствах. Возвращаясь с друзьями из сельского клуба поздним вечером, он услышал, как неподалеку крикнули: «Бабуля, я тут буду спать, тут прохладнее».

Узнав голос одной из девушек, с которыми они танцевали в клубе, Феоктистов перепрыгнул через ограду и вошел в летнюю беседку, предложил Абориной пообщаться, попить вместе чаю. В ходе беседы он стал в шутку приставать к ней, и, воспользовавшись тем, что она почти не сопротивляется, совершил с потерпевшей различные сексуальные действия.

В судебном заседании было установлено, что потерпевшая не сопротивлялась из-за сильного стеснения, скованности, вызванной отсутствием опыта сексуальных контактов. Феоктистов признал: потерпевшая дважды сказала ему о том, что ей всего 13 лет и она не хочет вступать в сексуальные отношения и что ранее близких отношений с мужчинами не имела. Однако он не поверил, при этом исходил из ее высокого роста и комплекции, а также манеры общения с ребятами в клубе. Вопрос о ее половой зрелости в процессе предварительного расследования не был исследован.

Какие уголовно-правовые последствия должны наступить в результате действий Феоктистова? Имеет ли значение вопрос о достижении (недостижении) Абориной половой зрелости?

575. Лапшин, работая водолазом на спасательной станции, вместе с Павловым разъезжал на моторной лодке в районе городского пляжа. На берегу они увидели ранее незнакомую им 22-летнюю Володину. С целью знакомства они предложили ей прокатиться на катере. С согласия Володиной они помогли ей отнести одежду и вещи в столярную мастерскую спасательной станции. В течение дня они все вместе катались на катере, загорали и купались. Во время разговора Володина, желая скрыть свой настоящий возраст, сказала, что ей 17 лет. После обеда, около в 16 часов, Володина собралась идти домой. Втроем они зашли в столярную мастерскую за ее вещами. Володина хотела одеться и уйти, но Павлов заявил, что никуда ее не отпустит, и предложил Лапшину выйти из помещения, что тот и сделал. Павлов закрыл дверь на замок и предложил Володиной вступить с ним в половую связь. Она отказалась и стала его отталкивать. Однако Павлов, сломив сопротивление Володиной, повалил ее на топчан и совершил половой акт. После того, как Павлов открыл дверь и вышел, Володина стала одеваться. В этот момент в мастерскую зашел Лапшин, вновь закрыл дверь на замок, толкнул Володину на топчан и совершил половой акт. В ходе следствия и в судебном заседании Павлов и Лапшин утверждали, что словам потерпевшей о ее несовершеннолетии они поверили, но категорически отрицали наличие сговора между собой.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

ГЛАВА 21. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Преступления против конституционных прав и свобод – это такие общественно опасные деяния, которые посягают на основные неимущественные права и свободы человека и гражданина, закрепленные в гл. 2 Конституции РФ.

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ (ч. 1 ст. 17).

Родовым **объектом** преступлений, составы которых изложены в гл. 19 УК РФ, являются общественные отношения, охраняющие интересы личности.

Видовым объектом являются общественные отношения, охраняющие права и свободы гражданина и человека, предусмотренные в гл. 2 Конституции РФ.

Непосредственным объектом рассматриваемых преступлений являются общественные отношения, охраняющие конкретные права и свободы человека и гражданина, на которые производится посягательство.

Потерпевшими от преступлений следует признавать лиц, на чьи права и свободы произведено посягательство.

Объективная сторона преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина может быть выражена как в форме *действия*, так и в форме *бездействия*. При этом в форме действия может быть совершено любое из преступлений, предусмотренное гл. 19 УК РФ. Отдельные преступления могут быть совершены и в форме бездействия. К ним относятся следующие составы преступлений: ст. 136 УК РФ (Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина), ст. 140 УК РФ (Отказ в предоставлении гражданину информации), ст. 143 УК РФ (Нарушение правил охраны труда), ст. 145 УК РФ (Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное уволь-

нение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до 3 лет), ст. 145[1] УК РФ (Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат).

При описании объективной стороны составов большое значение придается *способу* совершения преступлений. На этом основании все преступления можно подразделить на три группы:

1) преступления, способ совершения которых закон не уточняет (ст. 136, 138, 141, 143 УК РФ);

2) преступления, способ совершения которых является необходимым признаком объективной стороны состава. Например, нарушение изобретательских и патентных прав может быть совершено путем незаконного использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, путем разглашения без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца или путем принуждения к соавторству (ч. 1 ст. 147 УК РФ);

3) преступления, способ совершения которых выступает в качестве квалифицирующего признака состава. Например, совершение преступления с использованием служебного положения (ч. 2 ст. 137, ч. 2 ст. 138, ч. 3 ст. 139, п. «б» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 144, п. «г» ч. 3 ст. 146 УК РФ), совершение преступления с использованием технических средств (ч. 2 ст. 138 УК РФ), совершение преступления с применением насилия или угрозы его применения (ч. 2 ст. 139, п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ), совершение преступления, соединенного с подкупом обманом, принуждением, применением насилия либо угрозой его применения (п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ).

По своей конструкции большинство преступлений, изложенных в гл. 19 УК РФ, являются формальными. Они считаются оконченными с момента совершения деяния, описанного в законе. Например, состав ст. 145 УК РФ считается оконченным с момента необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до 3 лет.

Четыре состава преступлений (ст. 140, 143, 146, 157 УК РФ) являются материальными. Материальные составы преступлений считаются оконченными с момента наступления последствий, указанных в законе. В качестве последствий выступают:

1) причинение вреда правам и законным интересам граждан (ст. 140 УК РФ);

2) причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 143 УК РФ);

3) причинение крупного ущерба (ст. 146, 147 УК РФ).

В составе ч. 2 ст. 142 УК РФ последствия излагаются альтернативно. Такие составы можно отнести к формально-материальным.

Последствия преступления могут выступать и в качестве квалифицирующих признаков составов преступлений. К ним относятся неосторожное причинение смерти (ч. 2 ст. 143 УК РФ), тяжкие последствия (ч. 2 ст. 145[1] УК РФ), особо крупный размер (п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ).

С субъективной стороны преступления, изложенные в гл. 19 УК РФ, характеризуются умышленной формой вины. Они подразделяются на следующие группы:

1) преступления, которые могут быть совершены только с прямым умыслом (ст. 136–138 УК РФ и др.);

2) преступления, которые могут быть совершены как с прямым, так и с косвенным умыслом (ст. 140, 146, 147 УК РФ).

При умысле виновное лицо осознает общественную опасность посягательства на конституционные права и свободы человека и гражданина, предвидит возможность или неизбежность или предвидит только возможность их нарушения и желает или не желает, но сознательно допускает такое нарушение либо относится к этому безразлично.

Неосторожную форму вины предполагает только состав ст. 143 УК РФ (Нарушение правил охраны труда). Это преступление может быть совершено по легкомыслию или небрежности.

Субъектом преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина может быть физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста. Кроме общих признаков субъекта закон часто указывает на специальные признаки. Среди них выделяются должностные лица (ст. 140, 149 УК РФ), руководители организаций, работодатели (ст. 145[1] УК РФ), члены избирательной комиссии, комиссии референдума, уполномоченные представители избирательного объединения, избирательного блока, группы избирателей, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, а также кандидаты или уполномоченные или представители (ст. 141[1], 142 УК РФ), лица, на которых лежит обязанность по соблюдению правил техники безопасности или иных правил охраны труда (ст. 143 УК РФ). Случаи совершения деяния лицом с использованием своего служебного положения (ч. 2 ст. 136, ч. 2 ст. 137, ч. 2 ст. 138 УК РФ и др.)

Наиболее часто в литературе предлагается трехчленная группировка рассматриваемых преступлений на основе их материального критерия, близости по содержанию конституционных прав и свобод человека и гражданина.

На этом основании можно предложить следующую классификацию:

1) преступления против личных прав и свобод человека и гражданина (ст. 136–140, 146–148 УК РФ);

2) преступления против трудовых прав человека (ст. 143–145, 145[1] УК РФ);

3) преступления против политических прав и свобод человека и гражданина (ст. 141, 141[1], 142, 142[1], 149 УК РФ).

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» (глава 21)

I. При решении задач в данной главе необходимо иметь в виду, что предлагаемые казусы предполагают обращение не только к УК РФ, но и к Конституции РФ. Преступления посягают на конституционные права и свободы человека и гражданина, поэтому студенты должны проявить знания основных прав и свобод, закрепленных в Конституции РФ. В ряде случаев необходимо обращение и к иным нормативным правовым актам.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 576.

1. Ответ на поставленные в задаче вопросы.

Поиск правильного ответа требует анализа действий Костина с позиции действующего уголовного закона, чтобы установить, подлежит ли он уголовной ответственности, т.е. содержатся ли в них признаки какого-либо состава преступления, предусмотренного УК РФ, все ли признаки того или иного состава в наличии (есть ли основание для привлечения к уголовной ответственности), при положительном ответе – квалифицировать его деяние по соответствующей статье УК РФ. Проведенный анализ выявляет, что уголовной ответственности Костин не подлежит.

2. Правовая база решения задачи.

Костин совершил указанные в фабуле задачи действия, пытаясь повлиять на итоги избирательной кампании в муниципальный орган.

Специфика содеянного и объекта посягательства требуют поиск составов, предусматривающих ответственность за преступления против политических прав и свобод граждан. В данном случае это совокупность избирательных прав и свобод. Объект этих преступлений – установленный законом порядок проведения выборов, а также права граждан избирать и быть избранными в представительные органы власти (объект – группа общественных отношений, обеспечивающих охрану прав личности (*родовой*), также гарантированные Конституцией РФ фундаментальные права и свободы (*видовой*); избирательные права представляют собой разновидность (*подвид*) конституционных прав).

Закон содержит ряд таких составов преступлений, они предусмотрены в ст. 141, 141[1], 142, 142[2] УК РФ.

3. Обоснование решения.

Костин во время подсчета голосов добавил 140 неучтенных бюллетеней, пытаясь повлиять на итоги голосования.

Первая рассматриваемая статья из приведенных выше составов преступлений – ст. 141 УК РФ (Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий) – предполагает совершение действий, мешающих осуществлять такие права или работу избирательной комиссии: создание препятствий, помех, попытки лишить возможности осуществления гражданином своих избирательных прав или препятствовать работе комиссии – содеянное Костиным остается за рамками ее объективной стороны.

Статья 141[1] УК РФ (Нарушение порядка финансирования) также не совпадает по объективной стороне.

Статья 142 УК РФ предусматривает фальсификацию избирательных документов или документов референдума, совершать такую фальсификацию могут лишь лица, обладающие соответствующими служебными полномочиями, к такой категории Костин не относится.

Костин в число бюллетеней, официально использованных при голосовании, добавил дополнительных 140, что должно было повлечь изменение результатов голосования. Статья 142[1] УК РФ по объективной стороне охватывает действие, совершенное Костиным, однако и по этой статье закон предусматривает совершение преступления только лицом, служебные полномочия которого позволяют совершение перечисленных в диспозиции альтернативных действий, т.е. специальным субъектом.

По условиям задачи Костин «вбросил» дополнительные бюллетени, воспользовавшись своим положением, но его «положение» в данном случае – представитель общественной организации (наблюдатель), он не обладает полномочиями, которые требуются для привлечения

к уголовной ответственности. Таким образом, уголовной ответственности Костин за содеянное не подлежит, поскольку не является субъектом преступления, предусмотренного ст. 142[1] УК РФ.

576. Во время выборов в органы городского муниципального образования г. Таганрога Костин был уполномочен общественной организацией присутствовать при подсчете голосов участковой избирательной комиссией. Воспользовавшись своим положением, Костин во время подсчета голосов добавил 140 бюллетеней, на которых был вычеркнут кандидат в депутаты Попов. После опубликования итогов выборов подделка бюллетеней была раскрыта.

Дайте юридический анализ деяния Костина. Квалифицируйте его действия.

577. Во время выборов в Государственную Думу по избирательному округу № 156 кандидатами в депутаты были выдвинуты директор завода Шикин и писатель Володин. Доверенным лицом Шикина стал инженер Прыков. В ходе проведения предвыборной кампании в избирательном округе появились листовки и стенгазеты, обвиняющие писателя Володина в нарушении авторских прав, распространялись ложные сведения о том, что Володин злоупотребляет спиртными напитками, ведет разгульный и аморальный образ жизни. Через несколько дней после появления позорящих Володина слухов в квартирах Прыкова и Шикина стали раздаваться анонимные звонки с угрозами и требованием прекратить безобразия. Но позорящие Володина листовки продолжали появляться. За неделю до выборов на Прыкова напали трое молодых людей и избили его, причинив легкий вред здоровью. В день выборов доверенные лица писателя Володина Аксенов и Королев пришли к избирательному участку с плакатами, призывающими голосовать за Володина.

Какие противоправные действия совершены в ходе избирательной кампании в 156-м избирательном округе? Возможно ли привлечение к уголовной ответственности кандидатов в депутаты и их доверенных лиц? Как изменится ситуация, если выяснится, что сведения, распространяемые о писателе Володине, не являются клеветническими, а соответствуют действительности?

578. Желая сорвать выборы депутатов Госсовета Республики Татарстан, член участковой избирательной комиссии Сорокин опустил в урну 100 недействительных бюллетеней.

Квалифицируйте его действия.

579. Руководитель крупного АО У. с целью привлечь внимание и симпатии избирателей к кандидатуре своего друга Х. за год до выборов провел благотворительную акцию – раздачу малоимущим семьям и пенсионерам продуктов питания. В каждый «благотворительный пакет» всегда вкладывалась открытка, содержащая сведения о Х.

Во время избирательной кампании У., чтобы освежить в памяти населения о Х., провел еще одну такую акцию, ходатайствуя (от своего имени) проголосовать за Х.

Подлежит ли уголовной ответственности У. и Х.? Каждый раз сумма, потраченная, в ходе акции, не превышала 1 млн руб.

580. Ефремов, испытывая негативное отношение к проводимому референдуму, решил не принимать в нем участия и запретил членам своей семьи (жене и теще) идти на участок для голосования. Однако жена и теща воспротивились запрету. Тогда Ефремов отнял у жены и тещи верхнюю одежду и обувь, запер в шкаф, закрыл входную дверь на замки и ушел. В результате жена и теща Ефремова не приняли участия в референдуме. На следующий день жена и теща Ефремова сообщили о его действиях участковой комиссии по референдуму.

Квалифицируйте действия Ефремова.

581. Корреспондент одной из политически ангажированных газет, договорившись со знакомым из органов госбезопасности, установил с его помощью несанкционированное прослушивание телефонных переговоров оппозиционного лидера, а наиболее интересные и острые, способные вызвать политический скандал его высказывания, разговоры, оценки политических деятелей и союзников по политическим взглядам опубликовал в газете.

Является ли такое деяние уголовно наказуемым? Изменится ли эта оценка, если то же самое будет совершено по другим мотивам, например, если добиваясь скандальной популярности, корреспондент «желтой» газеты совершит подобные действия?

582. Огородова находилась в неприязненных отношениях с женой своего сына Андрея. Пытаясь обострить отношения между ними и найти уличающие сноху в измене сыну факты, Огородова систематически вскрывала ее письма и знакомилась с их содержанием.

Является ли поведение Огородовой преступным? Дайте юридический анализ ее деяния. Квалифицируйте содеянное.

583. Солнцева работала секретарем в НИИ. Получая корреспонденцию, адресованную сотрудникам, она неоднократно вскрывала и читала письма, поступающие на имя заместителя директора института Боброва и передавала их содержание в искаженном виде другим сотрудникам, что привело к распространению по институту слухов и клеветнических измышлений, источник которых скоро стал известен самому Боброву.

На какие объекты посягают действия Солнцевой? Как их следует квалифицировать?

584. После длительной болезни в одной из клиник Германии скончался всемирно известный московский академик И.Ф. Вознесенский. По просьбе его сына, проживающего за рубежом, корреспондент журнала «Современная наука» Петренко издал книгу о научной деятельности, личности и жизни легендарного ученого.

Супруга (вдова) Вознесенского обратилась в правоохранительные органы с требованием о привлечении к уголовной ответственности Петренко, поскольку в книге содержались главы не только о достижениях ученого в науке, но и сведения о его любовных похождениях, скандалах творческого и личного плана. В обоснование своих требований она указала: помимо того, что Петренко обнародована охраняемая законом информация глубоко личного характера, в книге косвенно затрагиваются и ее интересы, опубликованные сведения унижают ее достоинство.

Защитник Петренко принес возражения, обосновывая свою позицию о невиновности подзащитного тем, что, во-первых, все сведения, в том числе относящиеся к сфере личной жизни, были получены из множества посторонних источников и объективно тайной не являются. Во-вторых, заключение контракта для сбора материалов, их опубликования и соответствующий заказ (и оплату этой работы) производил сын Вознесенского Александр, имеющий такое право как близкий родственник.

Дайте уголовно-правовую характеристику позиций сторон.

585. Инспекторы уголовного розыска Крюков и Исаев преследовали совершившего тяжкое преступление Фокина. Преступник скрылся в подъезде 9-этажного дома. Крюков и Исаев, не обнаружив Фокина в подъезде, стали обзванивать квартиры, предъявлять удостоверения и осматривать квартиры жильцов. Пенсионер Муридов отказался пустить Крюкова и Исаева, сообщил об их действиях в территориальный отдел полиции и потребовал привлечь их к уголовной ответственности.

Можно ли считать, что Крюков и Исаев действовали в рамках закона? Содержатся ли в их действиях признаки состава какого-либо преступления?

586. Осужденный Иванин, отбывающий наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, обратился к прокурору с жалобой на то, что администрация колонии вскрывает его письма и знакомится с их содержанием. Осужденный просил привлечь соответствующих должностных лиц к уголовной ответственности за нарушение тайны переписки.

Обоснована ли просьба осужденного Иванина?

587. Логинов явился в воскресный день в православную церковь во время богослужения и набросился на священника, порвал на нем ризы, нанес ему несколько ударов. Свои действия Логинов объяснил тем, что священник изменил униатскому вероисповеданию и перешел в православие.

Квалифицируйте действия Логинова.

588. Учительница музыкальной школы Горюнова разучивала с учениками старших классов произведение С. Рахманинова религиозного содержания. Родители одного из учеников Горюновой пожаловались на действия учительницы районному прокурору, считая, что Горюнова нарушила закон об отделении церкви от государства и школы от церкви.

Являются ли действия Горюновой уголовно наказуемыми?

589. Группа граждан, исповедующих католичество, в один из православных праздников приблизилась к православному храму. Котов и Пирогов останавливали идущих к храму людей, пытались задержать их, а Иванов и Володин раздавали брошюры католического содержания. Котов, Пирогов, Иванов и Володин проникли в храм и пытались громкими криками и песнями сорвать службу. После замечаний присутствующих в церкви людей Котов, Пирогов, Иванов и Володин покинули храм.

Дайте юридический анализ действий указанных лиц. Изменится ли юридическая оценка содеянного, если выяснится, что Котов и Пирогов не только пели во время службы, но и пытались погасить свечи, нанесли удар палкой по иконостасу, набросились на священника и разорвали на нем одежду, разбили окно?

590. Галкин, работающий директором школы, узнал о том, что учительница истории Шишова является верующей и регулярно посеща-

ет церковь. Считая, что это несовместимо с деятельностью педагога, Галкин издал приказ об увольнении Шишовой. Шишова обжаловала действия директора в суд, полагая, что нарушено конституционное положение о равноправии граждан.

Дайте юридический анализ ситуации.

591. Сибгатов, работавший воспитателем общежития медицинского университета, был глубоко верующим человеком. Он призывал студентов регулярно посещать мечеть и церковь, не пить спиртное, не вести разгульный образ жизни, выводя темы своих бесед к нравственной чистоте личности.

Начальник службы безопасности и проректор по социальной и воспитательной работе КГМУ написали докладные записки ректору с предложением уволить Сибгатова, поскольку в данном случае религиозные убеждения работника учебного заведения непосредственно отражаются на его работе. По мнению этих руководителей, его убеждения, хоть и позитивные, не должны влиять на работу, основное содержание которой – функция воспитания.

Сибгатов в своей объяснительной указал, что в общежитии, где он работает воспитателем, повысилась успеваемость, практически нет случаев употребления спиртных напитков, нет правонарушений со стороны студентов и даже нарушений внутреннего распорядка. Ректор Ахмеров, согласившись с позитивным влиянием Сибгатова на студентов, все же предложил ему уволиться, но по собственному желанию, или перевестись на должность, не связанную с деятельностью по воспитанию молодежи.

Есть ли в действиях указанных должностных лиц нарушения норм УК РФ или других правовых норм?

592. Комендант БСУ (блока социальных учреждений) целлюлозно-бумажного комбината г. Благовещенска Лопушинская издала приказ о запрете допуска в здания общежитий, гостиниц и кафе комбината лиц уйгурской национальности, в обоснование указав, что в Уйгурском автономном округе КНР проходит операция по наведению конституционного порядка, а выходцы из этого округа для привлечения внимания мировой общественности произвели серию терактов в различных регионах мира. Она получила из местного органа полиции предупреждение о возможных провокациях или преступлениях со стороны проживающих лиц этой национальности, а особенно – их приезжих родственников или гостей. Однако сотрудники службы охраны отказались выполнять данный приказ, ссылаясь на то, что их предприятие

работает по договору с комбинатом и необходим приказ собственного руководства, а также то, что Лопушинская не имеет должностных полномочий устанавливать регламент для допуска определенных категорий лиц. Они были согласны исполнить приказ, если он исходит от директора комбината.

Содержится ли в действиях Лопушинской состав какого-либо преступления? Изменится ли эта оценка, если Лопушинская приказала устно, но приказы, имеющие силу для службы охраны, ее должность позволяет издавать?

593. Руководитель унитарного предприятия Сунгатуллин отказался принять на работу водителя Королева, мотивируя свои действия тем, что на его предприятии работают только лица татарской национальности, а Королев не знал татарского языка.

Законны ли действия Сунгатуллина? Решите вопрос об ответственности последнего.

594. Титов, являясь членом Демократической партии России и работая сотрудником местной газеты, неоднократно публиковал на страницах этой газеты материалы, отражающие взгляды своей партии. Редактор газеты Сысоев не разделял взглядов Титова, выражая неодобрение по поводу участия Титова в митингах и собраниях, проводимых Демократической партией, угрожая ему увольнением, если Титов не выйдет из данной партии, однако тот не реагировал на требования редактора. Тогда Сысоев издал приказ о его увольнении. Руководители местной организации Демократической партии потребовали привлечь редактора газеты к уголовной ответственности за нарушение прав журналиста.

Обоснованно ли их требование? Решите вопрос об ответственности Сысоева.

595. Профессиональный союз железнодорожных рабочих г. Зеленодольска решил провести забастовку, дата проведения которой была намечена заранее. В день предполагаемой забастовки на железнодорожную станцию должна была прибыть партия срочных грузов для одного из предприятий города. Директор предприятия Алиев, не желая допускать простоев в работе и пытаясь получить максимальную прибыль, предложил председателю профсоюзов Ларину перенести день предполагаемой забастовки, на что тот не согласился. За пять дней до назначенной даты к Ларину явился работник предприятия Пухов и от имени директора Алиева предложил 15 тыс. руб. Получив отказ, Пу-

хов ушел. На следующий день в квартире Ларина раздался анонимный звонок с угрозами избить Ларина, а также его 11-летнего сына в случае отказа перенести день забастовки. Ларин сообщил об этом в управление полиции.

Как следует квалифицировать действия, совершенные в отношении Ларина?

596. Борин участвовал в митингах, проводимых около телецентра «Останкино». Он вместе с другими гражданами держал плакаты, оскорбляющие журналистов телецентра. Кроме того, пытался задержать сотрудников, идущих в телецентр, и воспрепятствовать их деятельности. В частности, он схватил за пиджак журналиста-обозревателя Кирлова и оторвал ворот, порвал его редакционное удостоверение, оскорбил нецензурными словами. Борин также ударил по лицу инженера телецентра Воронкова, приняв его за журналиста.

Дайте юридический анализ действий Борина и квалифицируйте их.

597. Районный прокурор Морозов был недоволен появившейся в местной газете статьей, в которой содержалась критика в его адрес. Автор статьи, журналист Сизов, проанализировав одно из уголовных дел, по которому прокурор сам поддерживал обвинение в суде, нашел в нем существенные ошибки и позднее опубликовал несколько критических статей о деятельности районной прокуратуры. Морозов позвонил Сизову и попросил его прекратить публикации, на что тот ответил отказом. Тогда Морозов предложил ему в качестве компенсации за неполученные гонорары от этих статей дорогую по стоимости установку «Домашний кинотеатр». Снова получив отказ, Морозов пообещал, что Сизова «в покое не оставит». Через несколько дней, когда Сизов возвращался домой из гостей, к нему на улице пристали двое незнакомых молодых людей, угрожая ножом, требовали снять пиджак и кроссовки. Сизов пытался оказать им сопротивление. В этот момент проезжала полицейская машина, которая задержала Сизова. Против него было возбуждено уголовное дело по факту якобы совершенного им хулиганства. Редактор газеты, узнав о случившемся, обвинил районного прокурора Морозова в попытке оказать давление на журналиста с целью воспрепятствовать его законной деятельности.

Дайте юридический анализ содеянного. Квалифицируйте деяние Морозова.

598. Журналисты Веткин и Серов в целях получения материала для газеты решили посетить открытое заседание сессии Государственно-

го совета Республики Башкортостан. Через 10 минут после начала заседания председатель, испытывая неприязненные чувства к журналистам, потребовал, чтобы они покинули зал. Журналисты возмутились, так как заседание было открытым. Однако председатель заявил, что прекратит заседание, если журналисты не подчинятся. Под давлением обстоятельств Веткин и Серов покинули зал заседания.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям председателя сессии райсовета.

599. Займах, работая машинистом экскаватора комбината, не имея права допускать к запуску двигателя помощника машиниста и не убедившись, что рычаг включения фрикционного привода главной лебедки выключен, дал указание помощнику машиниста Степанову запускать двигатель. Во время запуска левая нога Степанова соскользнула и была затянута не имеющим ограждения фрикционом. В результате перелома и размозжения тканей бедра с последующей острой кровопотерей и шоком Степанов скончался. Было установлено также, что движущиеся и вращающиеся части экскаватора более 10 лет не имели необходимых ограждений. Установление этих ограждений, как и выполнение других мероприятий по обеспечению безопасности труда, непосредственно входило в обязанности начальника цеха Липатова и главного механика цеха Закоблукова.

Дайте юридический анализ и квалификацию деяний указанных лиц.

600. Позов, будучи старшим электромонтером фанерного комбината, без разрешения прораба дал задание членам своей бригады электромонтерам Смирнову и Ширяеву снять электрический кабель и провода с резервной линии электропередач, не убедившись предварительно, что ток отключен. Ширяев, забираясь на опору, попал под напряжение 6000 вольт, получил травму электротоком, в результате чего был причинен тяжкий вред его здоровью.

Согласно акту о несчастном случае и заключению технического инспектора областного комитета профсоюза ответственными за нарушение техники безопасности были признаны не только бригадир электромонтеров Позов, но и главный энергетик комбината Соловьев, главный инженер комбината Решетников, начальник электроцеха Шаламов.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц. Дайте юридический анализ и квалификацию их деяний.

601. Титов, работая дизелистом на буровом участке, неосторожно обращаясь с резиновым шлангом, соединяющим штуцер карбюрато-

ра пускового двигателя дизеля электростанции с бачком питателя, где находился бензин, допустил разлив бензина, который воспламенился, в результате чего возник пожар.

Эрментов, будучи сменным мастером, дежурившим вместе с Титовым, халатно отнесся к своим обязанностям, не проверил работу дизелиста, допустив его к неисправному механизму, во время работы на котором возник пожар. В результате этого сгорели часть оборудования и материальные ценности, а часть механизмов выбыла из строя, чем государству был причинен крупный ущерб.

Дайте юридический анализ и квалификацию деяний Титова и Эрментова.

602. Около 9 часов утра 3 марта 2012 г., в субботу, главный инженер Додонов доложил директору предприятия «Арго» Гаприндашвили о прибытии железнодорожного вагона с заказанными ранее ценными породами древесины. Не желая оплачивать за простой до понедельника и опасаясь за сохранность дорогостоящего товара, Гаприндашвили приказал немедленно обеспечить выгрузку и транспортировку леса на склад предприятия. Поскольку день был выходной, Додонов обзвонил всех (пять бригад) руководителей бригад и приказал найти подчиненных работников, организовать работу. При этом устным приказом один из руководителей бригады – Бахтин был назначен старшим при производстве работ. В процессе складирования молодого рабочего, не обладающего навыками стропальщика, придавило сорвавшимся бревном, что причинило ему увечье. Позднее по данному заболеванию ему была установлена инвалидность II группы.

Несет ли кто-либо из указанных лиц уголовную ответственность за то, что не были обеспечены безопасные условия работы, а также за то, что не была проведена предварительная подготовка рабочих к этой непрофильной для них работе (отбор работников, подходящих по квалификации, соответствующие инструктажи и пр.), если да, то кто именно?

ГЛАВА 22. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СЕМЬИ И НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Конституция РФ в ч. 2 ст. 38 устанавливает, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства. В Федеральном законе от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» в развитие этого конституционного положения заявлено о всемерной государственной поддержке семьи в целях обеспечения полноценного воспитания детей, защиты их прав, подготовки их к полноценной жизни в обществе (ст. 4)[1].

Определенную роль в этом играет уголовно-правовая защита. В гл. 20 УК РФ впервые осуществлена консолидация норм о преступлениях, **основным объектом** которых выступают устои семьи и интересы несовершеннолетних. В качестве дополнительного объекта могут выступать телесная и духовная неприкосновенность личности, ее честь и достоинство, здоровье, жизнь.

Потерпевшими от преступления чаще всего являются несовершеннолетние лица (ст. 150, 151, ч. 1 ст. 157). Ими могут быть также родители и иные члены семьи (ст. 153–156, ч. 2 ст. 157).

Целью норм гл. 20 является охрана именно прав и законных интересы семьи и несовершеннолетних. В целях расширения защиты прав ребенка впервые был криминализирован такой вид деяния, как торговля несовершеннолетними (ст. 152 УК РФ).

Объективная сторона преступлений гл. 20 по общему правилу выражается в действиях, в активном поведении – вовлечении, подмене и т.п. Совершение некоторых преступлений возможно и путем бездействия, пассивного поведения (например, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего – ст. 156, уклонение от содержания детей или родителей – ст. 157).

Составы преступлений гл. 20 сконструированы по типу **формальных**: акцент ставится на поведение виновного, последствия в качестве обязательного признака основного состава не фигурируют.

[1] Российская газета. 1998. 5 авг.

Определенными особенностями характеризуется **субъект** анализируемой группы преступлений. В ряде случаев предусматривается повышенный (18 лет) его возраст (ст. 150, 151, ч. 2 ст. 157), в иных случаях он обычный – 16 лет. Применительно к отдельным составам (разглашение тайны усыновления или удочерения – ст. 155, неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего – ст. 156, злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей – ст. 157) предполагается наличие **специального субъекта**. Это лица, обязанные хранить сведения об усыновлении (удочерении) как служебную или профессиональную тайну; родители или иные лица, на которых возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего или осуществлению контроля за ним; родители или совершеннолетние трудоспособные дети.

Признаки специального субъекта в некоторых составах выступают отягчающими наказание обстоятельствами (ч. 2 ст. 150, ч. 2 ст. 151 УК РФ).

Субъективная сторона выражается только в прямом умысле[1].

В некоторых случаях конструктивным признаком основного состава выступают корыстные или иные низменные побуждения (ст. 153, 155 УК РФ).

Таким образом, преступления гл. 20 УК РФ, можно определить следующим образом: это общественно опасные действия (реже – бездействие), посягающие на устои семейных отношений и интересы несовершеннолетних и совершаемые с прямым умыслом лицом, достигшим возраста 16 (в некоторых случаях – 18) лет, наделенным применительно к ряду преступлений признаками специального субъекта. По объекту можно все деяния гл. 20 УК РФ разделить на две группы:

1) преступления, посягающие на нормальное физическое и нравственное развитие несовершеннолетних;

2) преступления, посягающие на семейный уклад, интересы семьи.

Методические рекомендации к решению задач по теме: «Преступления против семьи и несовершеннолетних» (глава 22)

I. Преступления против семьи и несовершеннолетних включены в гл. 20 УК РФ. По непосредственному объекту подразделяются

[1] Иногда утверждается, что прямой умысел присутствует в анализируемых преступлениях «как правило», т.е. допускается и косвенный умысел (см.: Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. М., 2001. С. 117).

на преступления против несовершеннолетних и против семьи. Непосредственные объекты тесно связаны между собой. В ходе решения задач следует обратить внимание на объективные и субъективные признаки соответствующих составов.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 603.

1. Ответ на поставленный в условиях задачи вопрос.

Непосредственным объектом этого вида преступления являются общественные отношения, охраняющие нормальное физическое и нравственное развитие несовершеннолетних. Потерпевшим является несовершеннолетний, т.е. лицо, не достигшее возраста 18 лет. Субъектом преступления является лицо, достигшее 18-летнего возраста.

2. Правовая база: ст. 150–151[1] УК РФ.

3. Обоснование решения.

Состав ст. 151 УК РФ предусматривает ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. К таковым закон относит употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ; бродяжничество; попрошайничество.

Если каждое их этих действий рассматривать изолированно, то они представляют собой административный проступок и лишь в своей совокупности образуют единичное сложное преступление состоящее из повторных действий.

Уголовная ответственность наступает лишь в случаях систематического вовлечения несовершеннолетнего лица со стороны взрослого.

Из условий задачи видно, что мать вовлекала своих детей в попрошайничество, делала это систематически, нередко угощала спиртными напитками старшую дочь.

На этом основании действия Курковой следует квалифицировать по ч. 2 ст. 151 УК РФ.

603. Куркова, мать троих детей (6, 7 и 8 лет), неработающая, систематически заставляла их заниматься выпрашиванием денег у прохожих. С этой целью она приводила детей к магазину «Детский мир» и оставляла около входных дверей. При этом она наказывала им каждый час приходить в сквер им. Тукая и отдавать ей деньги. На средства, собранные детьми, она покупала спиртное для себя и своего сожителя и нередко угощала им старшую дочь. Если собранных детьми денег ей казалось мало, она здесь же в сквере срывала с них одежду и заставляла просить у нее прощения.

Квалифицируйте содеянное Курковой.

604. Попов 1990 г.р. и Изосимов 1994 г.р. после совместного употребления спиртных напитков 31 декабря 2009 г. увидели Гусева, выходящего из магазина с бутылкой водки в руках. Попов предложил Изосимову отобрать у Гусева водку, чтобы впоследствии распить ее, на что последний, после недолгих уговоров, согласился. Угрожая Гусеву перочинными ножами, они отобрали у него бутылку, но были задержаны на месте преступления проезжавшим экипажем милиции.

Как следует квалифицировать действия указанных лиц? Решите вопрос о квалификации действий Попова в случае, если бы Изосимов отказался от его предложения.

605. Первомайским районным судом Зверева признана виновной в убийстве своего мужа Зверева и в вовлечении своей 11-летней дочери в совершение преступления.

11 ноября 2009 г. между Зверевой и Зверевым, находившимся в состоянии алкогольного опьянения, произошла ссора на почве злоупотребления последним спиртными напитками. Зверев угрожал жене уничтожить или продать их имущество с целью получения денег на водку, затем заснул на кухне, сидя в кресле. Зверева из личных неприязненных отношений решила убить его. Она сказала дочери, что задушит мужа, издевательства которого больше терпеть не может, после чего ночью они спрячут труп.

Около 21 часа Зверева задушила мужа махровым полотенцем, а примерно в 3 часа ночи разбудила дочь, с помощью которой вытащила труп, завернутый в одеяло, на улицу. Они выволокли его на территорию строящегося рядом жилого дома и столкнули в котлован, а затем приняли меры к сокрытию следов преступления.

Обоснованна ли квалификация содеянного?

606. В декабре 2009 г. Курдюмов под угрозой физической расправы над несовершеннолетним Мироновым потребовал от него деньги

в сумме 4000 руб. Получив впоследствии от потерпевшего 2500 руб. Курдюмов продолжал требовать еще 1500 руб. либо золотые изделия, видео- и аудиоаппаратуру на эту сумму. При этом Курдюмов предлагал Миронову добыть эти вещи путем кражи из какой-нибудь квартиры.

Имеются ли в действиях Курдюмова признаки состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ? Раскройте объективные и субъективные признаки содеянного Курдюмовым.

607. Азовским городским судом Ростовской области 3 февраля 2007 г. Истомин осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ. Он признан виновным в злостном уклонении от уплаты алиментов на двух несовершеннолетних детей. Преступление совершено согласно приговору при следующих обстоятельствах. По решению Азовского городского суда Истомин обязан выплачивать в пользу Истоминой Н. алименты на дочь Марию и сына Владимира в размере $^{1}/_{3}$ всех видов заработка ежемесячно до их совершеннолетия. Однако он уволился с места работы, в центр занятости населения по вопросу трудоустройства не обращался. Истомин был официально предупрежден инспектором милиции о необходимости выплачивать средства на содержание детей и о возможности привлечения его к уголовной ответственности в случае злостного уклонения уплаты алиментов. На момент предъявления обвинения у него образовалась задолженность за 12 месяцев в размере 11 330 руб. Впоследствии она была погашена.

В кассационной жалобе осужденный указал, что после предупреждения он сразу же устроился на работу к частному лицу в качестве сезонного рабочего и трижды отдавал Истоминой Н. одноразовые суммы на содержание детей. Истомин просил освободить его от уголовной ответственности.

Примите решение по кассационной жалобе осужденного.

608. Пенсионер Орлов 84 лет во время весенней посадки овощей на дачном участке пригласил нескольких учеников 8-го класса находящейся по соседству школы помочь ему вскопать землю под грядки. Поскольку ребята устали, он предложил им во время обеда выпивку, от которой никто не отказался. В результате опьянения одна из учениц отравилась и задохнулась рвотными массами.

Имеются ли в действиях Орлова признаки состава какого-либо преступления?

609. Житель г. Набережные Челны Кутуев в одной из местных газет на протяжении нескольких месяцев давал объявления о желании познакомиться с молодыми девушками «без комплексов». При встре-

че он уговаривал их согласиться на занятие проституцией, обещая при этом приличное вознаграждение, регулярное медицинское обследование и защиту от конкурирующих «фирм». В результате «деятельности» Кутуева девять девушек в возрасте от 15 до 18 лет в свободное от учебы время оказывали клиентам Кутуева сексуальные платные услуги. При этом одна из девушек, 16-летняя Танеева, была заражена ВИЧ-инфекцией.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Кутуева.

610. Гасымов 19 лет пристрастился к вдыханию паров клея «Момент», что влекло одурманивание и эйфорию. Рассказав о своих ощущениях подросткам, Гасымов предложил подышать парами клея 13-летнему Васеву и 14-летнему Хамзину, посоветовав при этом использовать при дыхании полиэтиленовый пакет. Вдохнув пары клея, Васев не смог своевременно снять с головы полиэтиленовый пакет и задохнулся.

Решите вопрос о возможности привлечения Гасымова к уголовной ответственности. Изменится ли квалификация содеянного, если Гасымов предложил подросткам использовать при вдыхании кокаин (наркотическое средство)?

611. Павлов после отбытия наказания в виде лишения свободы познакомился с 16-летней Чухиной. Узнав о том, что она проживает одна, Павлов поселился у нее. Через некоторое время, после неоднократного совместного употребления спиртных напитков Павлов уговорил Чухину оказывать сексуальные услуги обучающимся в соседней школе подросткам. При этом Павлов объяснил Чухиной, что с ее помощью он хочет разбогатеть, используя школьников в качестве «отрабатывающих» долги. С этой целью Павлов знакомил школьников с Чухиной и предлагал им интимное общение с последней, после которого требовал 500 руб. Если у подростков не оказывалось денег, Павлов предлагал им сыграть в карты «на долг». Когда проигравший подросток заявлял об отсутствии возможности вернуть проигранное, Павлов говорил о «святости» карточного долга и о том, что проигравшего в карты и не выплатившего долг игрока по воровским «понятиям» следует «посадить на нож», т.е. убить. При этом Павлов демонстрировал школьникам финку и обещал исполнить угрозу. Чухина в это время, создавая видимость совершенного над ней насилия, заявляла о том, что если ей не заплатят, она обратится в милицию. Когда воля должника была сломлена, Павлов предлагал возместить долги посредством совершения кражи. При этом он рассказывал, как надо это сделать. В одних случаях он объяснял, каким образом следует вскрывать замки у автомашин и снимать аудиотехнику, в других – как проникать в квартиры.

Похищенные подростками вещи Павлов сбывал через Чухину, которой отдавал часть денег. Следствием было установлено, что подростками было совершено более 20 краж из автомашин и 9 краж из квартир граждан. Все они пояснили, что сделали это для возвращения «долга».

Имеются ли в действиях указанных лиц признаки составов преступлений, предусмотренных гл. 20 УК РФ?

612. Воспитательница детского дома для умственно отсталых детей Шамова взяла в долг у Беридзе крупную сумму денег. Не имея возможности вернуть его, Шамова обратилась к Ямову с просьбой погасить задолженность. Ямов согласился на это при условии, что Шамова предоставит ему для съемок порнографического фильма несколько воспитанников детского дома. Во исполнение взятых на себя обязательств Шамова во время ежедневных прогулок детей, передавала Ямову малолетних воспитанников – Ксюшу, Тагира, Алию и Игоря. Ямов привозил детей на заранее обустроенную квартиру, уговаривал их обнажаться, демонстрировать половые органы, имитировать половой акт и снимал происходящее на видеокамеру. Во время очередной видеосъемки Ямов был задержан.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

613. 12 августа 2003 г. в детское отделение больницы была доставлена в тяжелом состоянии Быкова Екатерина 21 мая 2003 г. рождения. При осмотре ребенка установлено истощение с понижением веса, с признаками обезвоживания организма. Диагноз «дистрофия» вызван голоданием девочки в течение нескольких дней. Жизнь потерпевшей спасти не удалось, она умерла в реанимационном отделении.

За данное деяние Хабаровским краевым судом была осуждена мать ребенка – Быкова по п. «в», «д» ст. 105, ст. 159 УК РФ.

Определите правильность квалификации.

614. 12 июля 2011 г. продавец винного отдела Хамзина была привлечена к административной ответственности за продажу несовершеннолетнему Ярову алкогольной продукции. Через три месяца она вновь была уличена в совершении аналогичного действия.

Дайте уголовно-правовую характеристику действий Хамзиной.

615. Несовершеннолетний Потапов обратился к своему соседу Пушкареву с просьбой продать ему бутылки водки. Пушкарев продал водку. Через 3 месяца Потапов вновь обратился к Пушкареву с аналогичной просьбой и получил ее удовлетворение.

Дайте уголовно-правовую характеристику действий Пушкарева.

ГЛАВА 23. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Собственность является одним из объектов уголовно-правовой охраны. Сам этот термин употребляется в самых разнообразных значениях. С одной стороны, это понимается как синоним (эквивалент) понятий «имущество» или «вещи» (передача собственности, приобретение собственности), а с другой стороны, либо как экономическое отношение, либо как право собственности (как юридическая категория). Такая многозначность термина порождает ошибочные представления и стереотипы относительно понятия собственности[1]. Это отражается и в уголовно-правовой науке, хотя сам термин и понятие «собственности» используются для обозначения объекта уголовно-правовой охраны (см. ст. 2 гл. 21 УК РФ).

В гражданско-правовой науке считается, что собственность включает в свое содержание, во-первых, отношение *лица к имуществу* (отношения присвоения) и, во-вторых, отношения *между людьми* по поводу присвоенного имущества.

Большая часть преступлений против собственности находятся в гл. 21 УК РФ, которая структурно входит в разд. VIII «Преступления против экономики». Родовым **объектом** преступлений против собственности должна быть признана экономика как совокупность однородных общественных отношений (социальных благ, ценностей), обеспечивающих нормальное функционирование экономики, а сама собственность предстает в таком случае в виде видового объекта. Однако в теории уголовного права этот подход является дисскусионным.

Конституция РФ называет конкретные формы собственности (частная, государственная, муниципальная и иные), при этом она устанавливает, что каждая из них признается равноправной. Исходя из этого *непосредственным* объектом преступлений против собственности может рассматриваться конкретная форма собственности, определяемая принадлежностью имущества (частная, государственная, муниципальная,

[1] См.: Российское гражданское право: Учебник: в 2 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2010. Т. 1. С. 500.

иная). Установление непосредственного объекта преступлений против собственности не влияет на квалификацию преступления, но может иметь иные юридические последствия, поскольку форма собственности и ее принадлежность должны быть определены и зафиксированы как в фабуле дела, так и в юридической формулировке обвинения.

В преступлениях против собственности выделяется *предмет* посягательства, который располагает рядом экономических и юридических признаков.

Все преступления против собственности подразделяются на корыстные и некорыстные. Такое деление связано с различиями в содержании субъективной стороны отдельных составов преступлений. Среди корыстных преступлений можно выделить хищения (ст. 158–162, 164 УК РФ) и корыстные преступления, не связанные с хищением (ст. 163, 165, 166 УК РФ). К разновидности *некорыстных* преступлений против собственности обычно относят умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167, 168 УК РФ).

Объективная сторона данных преступлений характеризуется следующим образом. Понятие хищения формулируется в примечании 1 к ст. 158 УК РФ следующим образом: «*Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества*». Данный состав сформулирован по типу материального.

Изъятием обычно считается выведение (исключение, извлечение, удаление) предмета хищения из владения собственника, вывод имущества из-под его властного контроля в ведение виновного.

Обращением изъятого имущества *в пользу* виновного или других лиц признается установление над ним собственного противоправного контроля (власти), в результате которого виновный получает возможность распоряжаться им по своему усмотрению, пользоваться им как своим собственным. Путем обращения имущества в пользу виновного или иных лиц производится полный переход имущества от собственника (или иного владельца) в распоряжение виновного.

Объективная сторона отдельных видов посягательств может быть выражена только в *обращении* имущества в пользу виновного или других лиц. Это имеет место при присвоении или растрате (ст. 160 УК РФ): чужое имущество не требуется «изымать», так как оно уже находится в правомерном владении лица по воле и распоряжению собственника.

Законодательству известно понятие *мелкого* хищения. В ст. 7.27 КоАП РФ мелким считается хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии в них ква-

лифицирующих признаков и если стоимость похищенного при этом не превышает 1 тыс. руб.

Проблема признания хищения *оконченным* является в литературе дискуссионной. В судебной практике она решается в рамках специфики конкретных форм хищения. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (п. 6) подчеркивается, что кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Следует признать, что это положение не в полной мере учитывает специфику описания объективной стороны хищения, изложенную в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, которое предполагает «причинение ущерба собственнику...». Применительно к разбою момент его окончания определяется в точном соответствии с законодательным описанием объективной стороны состава этого преступления (ч. 1 ст. 162 УК РФ): «...разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия».

С **субъективной стороны** законодательное описание состава хищения предполагает наличие исключительно *прямого* умысла, ибо предполагает наличия «корыстной цели».

Согласно ст. 20 УК РФ **субъектом** кражи, грабежа и разбоя является лицо, достигшее возраста 14 лет, а субъектом мошенничества является лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъектом хищения путем присвоения и растраты является лицо, достигшее возраста 16 лет и располагающее признаком специального субъекта, т.е. тот, кому чужое имущество было вверено.

В соответствии с законом лицо, не достигшее возраста 16 лет, не может быть субъектом хищения, предусмотренного ст. 164 УК РФ. Оно подлежит уголовной ответственности соответственно по ст. 158, 161, 162 УК РФ даже в том случае, если им похищены предметы, имеющие особую ценность.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против собственности» (глава 23)

I. Преступления против собственности, включенные в гл. 21 УК РФ, являются разнородными, поэтому их обычно принято подразделять

на хищения (ст. 158–162, 164) и посягательства, не связанные с хищением. По признакам субъективной стороны (мотиву совершения преступления) они делятся на корыстные и не связанные с корыстными побуждениями (ст. 167, 168). Поэтому в ходе решения задачи следует обратить внимание на эту дифференциацию с учетом объективных и субъективных признаков соответствующего состава преступления.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая (нормативная) база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие правовые предписания и фактические обстоятельства, изложенные в фабуле задачи.

Решение задач предполагает также опору на соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера (образца) предлагается решение задачи № 616.

1. Ответ на поставленный вопрос. Объектом этого вида преступления является собственность. С объективной стороны его состав характеризуется открытым способом изъятия и обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинивших ущерб собственнику или владельцу имущества. Субъектом преступления является лицо, достигшее возраста 14 лет. С субъективной стороны грабеж характеризуется умышленной формой вины и наличием корыстной цели.

Способ изъятия имущества имеет важное значение для отграничения грабежа от кражи, которая отличается признаком тайности (см. ч. 1 ст. 158 УК РФ).

Действия Пискунова квалифицированы судом по ч. 1 ст. 161 УК РФ неправильно (ошибочно).

2. Правовая база: ст. 19, 20, 25, 158–162 УК РФ.

Для обоснования решения задачи следует использовать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

3. Обоснование решения. Согласно ч. 1 ст. 160 УК РФ грабеж представляет собой **открытое** хищение чужого имущества. От других видов хищения отличается по способу изъятия имущества (для кражи – это тайный, для мошенничества (ст. 159 УК РФ) – обман или злоупотребление доверием, для присвоения – обращение имущества, которое ввe-

рено виновному лицу, т.е. без его изъятия, а для разбоя – нападение в целях хищения, сопряженное с насилием, опасным для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия).

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ч. 3) подчеркивается, что «открытым хищением чужого имущества... является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, осознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправность характера его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет».

Судя по фабуле задачи, посторонних в киоске во время хищения не было, а присутствовавшая продавщица отвернулась к лоткам с хлебом, т.е. наблюдать само изъятие Пискуновым калькулятора не могла. Виновный «воспользовался» этим. Таким образом, само **изъятие** имущества было осуществлено **тайно**.

Вместе с тем объективная сторона хищения включает в себя не только **изъятие**, но и **обращение** изъятого имущества в пользу виновного или других лиц, в результате чего причиняется ущерб собственнику или иному владельцу имущества (см. п. 1 примечания 1 к ст. 158 УК РФ). Иными словами, состав кражи с объективной стороны является сложным, что не исключает перерастания кражи в грабеж. В названном Постановлении Пленума (п. 4) указывается, что если присутствующие при изъятии имущества лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти посягательства), это ответственность виновного за содеянное наступает по ст. 161 УК РФ.

Как утверждает продавец Бадеева, она окликнула парня, но он сбежал. Однако виновный (Пискунов) заявил, что никаких окликов он не слышал, а посторонних в киоске не было. Таким образом, подтвердить утверждение Бадеевой некому. В этих условиях содеянное Пискуновым не может рассматриваться как грабеж и не должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

616. Пискунов, находясь в киоске для покупки хлеба, воспользовался тем, что продавщица отвернулась к лоткам с хлебом и не видела его действий, похитил лежавший на прилавке калькулятор и скрылся. На предварительном следствии продавщица Бадеева заявила, что она окликнула парня, но он сбежал. Пискунов же заявил, что никаких окликов не слышал, а посторонних в киоске не было.

Суд осудил Пискунова по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Назовите объективные и субъективные признаки грабежа. Какое значение имеет способ изъятия имущества для отграничения грабежа от кражи?

Дайте оценку правильности квалификации содеянного судом.

617. Старооскольским городским судом Белгородской области Терешонок осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ за совершение хищения путем растраты, связанной с использованием служебного положения и в крупном размере. Будучи генеральным директором ОАО «Комбинат хлебопродуктов», он по договору ответственного хранения оставил в ОАО 12 192 т пшеницы с обязательством расходовать только по специальному распоряжению руководства Министерства сельского хозяйства РФ. Однако по личному распоряжению Терешонка это зерно было переработано в муку, которая использовалась на нужды ОАО. В результате изъятия этого количества зерна государству причинен ущерб на сумму более 24 млн руб.

Осужденный ходатайствовал в переквалификации его действий на ч. 2 ст. 201 УК РФ, поскольку, давая распоряжение об использовании сданного ему на хранение зерна, он намеревался вернуть его из других источников по заранее составленному им графику. Последний был одобрен руководством Министерства сельского хозяйства РФ, взявшим выполнение данного графика под свой контроль. ОАО возместило часть пени и штрафа за необеспечение количественной сохранности пшеницы.

Вышестоящий суд не согласился с этими доводами. По его мнению, объектом преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, является имущество коммерческой организации, а Терешонок растратил зерно Министерства сельского хозяйства РФ, вверенное ему на ответственное хранение.

Зависит ли квалификация преступления как хищения либо злоупотребления полномочиями от формы собственности растраченного имущества?

Является ли наличие цели извлечения выгоды имущественного характера (корыстной цели) достаточным основанием для квалификации содеянного как хищения?

Квалифицируйте деяние, совершенное Терешонком.

618. Васильев приехал после работы на свой садовый участок и увидел, как двое незнакомых мужчин крепкого телосложения выкапывают принадлежащий ему картофель. Приняв Васильева за обычного

прохожего, незнакомцы предложили ему воспользоваться отсутствием хозяина и собрать с участка часть картофеля для себя. Опасаясь применения насилия со стороны похитителей, Васильев не решился назвать себя хозяином садового участка и присоединился к ним. Они накопали по мешку картофеля, два из них перенесли к стоящему неподалеку автомобилю, погрузили в багажник автомобиля, после чего мужчины уехали. Васильев выбежал на дорогу, остановил случайно проезжавший автомобиль с работниками милиции и рассказал им о случившемся. С их помощью преступники, оказавшиеся Ливановым и Бариевым, были задержаны в 2 км от места преступления.

Поясните, по каким признакам можно разграничить кражу от грабежа.

Квалифицируйте действия Ливанова и Бариева.

619. Шарипов в один из зимних вечеров познакомился в кафе с Милковым, где стал распивать с ним коньяк, в результате чего Милков сильно опьянел. Когда они вышли из кафе, Шарипов воспользовавшись опьянением Милкова, снял у него с пальца золотой перстень-печатку стоимостью 18 тыс. руб. Похищенный перстень Шарипов надел себе на палец и с места происшествия скрылся. Через некоторое время он был задержан работниками полиции.

Следственные органы квалифицировали содеянное по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ на том основании, что трое прохожих (допрошенных в качестве свидетелей) видели, как Шарипов снимал печатку с руки Милкова, а также с учетом стоимости похищенного.

Суд с такой квалификацией не согласился, мотивируя свое решение тем, что потерпевший был сильно пьян и не помнит обстоятельств происшествия. Подсудимый также полагал, что потерпевший не осознавал факта похищения его имущества. Посторонних лиц при совершении хищения он не заметил.

Можно ли согласиться с доводами суда?

Дайте правильную квалификацию содеянного виновным.

620. Еланский и Малышев с целью хищения приехали ночью на автомашине к неорганизованной стоянке автотранспорта. Малышев вышел из автомашины, а Еланский остался наблюдать за окружающей обстановкой. Подойдя к автомашине «Жигули», принадлежащей Зыкову, Малышев вскрыл багажник и вынул запасное колесо с диском стоимостью 8 тыс. руб., но на месте происшествия во время погрузки имущества в свою автомашину был вместе с Еланским задержан работниками полиции.

Исходя из общего понятия «хищение», данного в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, определите момент, когда кража считается оконченным преступлением.

Квалифицируйте действия виновных с учетом предусмотренных законом квалифицирующих признаков.

621. Приговором районного суда Боева осуждена по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Она признана виновной в том, что с корыстной целью в рабочее время зашла в обувной магазин, где тайно похитила левый сапог, который вынесла из магазина и спрятала. При выходе со вторым сапогом из помещения магазина она была задержана.

Областной суд переквалифицировал действия Боевой на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ на том основании, что умысел виновной был направлен на хищение именно пары сапог. Будучи задержанной у выхода из магазина, она не довела свое намерение до конца по обстоятельствам, не зависящим от ее воли.

Обоснованно ли решение областного суда?

Изменится ли квалификация содеянного Боевой, если бы она была задержана при выходе из секции магазина?

622. Душкин с помощью отмычки открыл ячейку автоматической камеры хранения на железнодорожном вокзале и похитил принадлежащий Комарову чемодан с вещами общей стоимостью 12 577 руб. На пути к выходу из здания вокзала Душкин столкнулся с Комаровым, который узнал свой чемодан и хотел задержать Душкина. Душкин побежал, затем бросил чемодан и пытался скрыться, но был задержан работниками полиции.

Квалифицируйте содеянное виновным.

623. Кукин, Пыжов и Рюмин по предварительному сговору между собой пытались похитить с мясокомбината мясопродукты на сумму 160 тыс. руб. Втроем они поднесли мясопродукты к забору охраняемой территории комбината. Кукин перелез через ограду, а Пыжов и Рюмин перебросили ему сумку и мешок с мясопродуктами. Кукин был задержан с сумкой работниками полиции, которые следили из укрытия у забора за действиями похитителей.

Когда хищение считается оконченным преступлением?

Квалифицируйте действия указанных лиц.

624. Шамов занял деньги у матери Иванова, обещая вернуть их через неделю, но свое обязательство не выполнил. Пенкин и Сумкин

через балкон проникли в квартиру Шамовых, где взяли магнитофон, кассеты к нему, покрывала, одежду и обувь Шамовых. Похищенное Пенкин и Сумкин несли к себе домой, но по дороге были задержаны работниками полиции.

Было установлено, что имущество Шамовых было изъято Пенкиным и Сумкиным, чтобы принудить Шамова возвратить долг. Потерпевший показал, что более ценные вещи остались в квартире, а среди похищенных вещей были также 1 босоножка, 1 детский сапог, но не были взяты дубленки, меховые шапки и другое ценное имущество.

Квалифицируйте действия Пенкина и Сумкина.

625. Щеглов и Торбеев на автостоянке подошли к Козлову и потребовали отдать им золотую цепочку, якобы принадлежащую находившейся с ними Мальцевой. Последний их требование выполнить отказался, поскольку он никакой цепочки у Мальцевой не брал и никому ничего не должен. Щеглов и Торбеев стали угрожать Козлову применением насилия. При этом Щеглов проколол шины стоявшего рядом автомобиля Козлова.

Выяснилось, что Мальцева несколько раз просила Щеглова поговорить с ее знакомым Козловым, чтобы последний вернул принадлежащую ей цепочку, которую Козлов незаконного удерживал у себя около года.

Квалифицируйте содеянное с учетом названных обстоятельств.

626. Туманов и Монин ночью по предварительному сговору между собой сорвали навесной замок с дверей автофургона «ГАЗ», стоящего на охраняемой стоянке возле дома, проникли в салон фургона, откуда похитили 8 ящиков водки «Казанская»; а затем и сам автомобиль. Оказалось, что водитель-экспедитор Егоров оставил товар в фургоне автомашины, поскольку у нее закончился бензин. Руководитель торга пояснил суду, что в автофургоне нередко оставались продукты, и в этом случае кузов автомобиля на территории торга запирали на замок, опасаясь хищения.

Районный суд квалифицировал содеянное по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Областной суд переквалифицировал действия осужденных по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Дайте оценку доводам районного суда и вышестоящего суда.

Квалифицируйте содеянное.

627. Сучков в состоянии алкогольного опьянения пришел в общежитие завода и зашел в комнату, где проживала Чуева, с целью позна-

комиться с ней. Комната была открытой, но в ней никого не оказалось. Сучков увидел на шкафу норковую шапку и похитил ее.

Что считается «жилищем» в смысле п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Можно ли рассматривать данное хищение совершенным с проникновением в жилище?

Квалифицируйте содеянное Сучковым.

628. Носов пришел в ООО «Темп» и стал вымогать у сотрудника Пулина 50 тыс. руб., угрожая тем, что явится со своими знакомыми, изобьет работников, уничтожит имущество и потребует уже 250 тыс. руб. В случае же передачи денег будет обеспечена безопасность деятельности ООО и его охрана. Несколько дней спустя эти же требования Носов предъявил учредителю «Темп» Бунину, а затем пришел за деньгами и получил от Бунина, полагающего, что Носов является главарем названной им группы, часть требуемой им суммы (12 тыс. руб.), и был задержан.

Суд квалифицировал действия Носова по п. «а» и «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ как вымогательство, совершенное по предварительному сговору группой лиц и в целях получения имущества в крупном размере.

Проанализируйте правильность квалификации содеянного по ст. 163 УК РФ с учетом установленных судом фактических обстоятельств дела.

Имеются ли в данном случае указанные судом признаки?

Можно ли считать данное преступление оконченным?

Квалифицируйте действия Носова.

629. Южноуральским судом Челябинской области Захарищев был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Он был признан виновным в том, что в нетрезвом состоянии вместе со своей знакомой Макеевой пришел в комнату общежития, которую ранее посещал с разрешения хозяйки комнаты Маниной. В ее отсутствие Захарищев похитил принадлежащий матери Маниной стереомагнитофон с кассетами.

Прокурор области опротестовал приговор суда и просил переквалифицировать действия Захарищева с ч. 1 ст. 161 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ на том основании, что знакомая Захарищева Макеева от его предложения совместно совершить кражу магнитофона отказалась и впоследствии безразлично отнеслась к содеянному. По мнению прокурора, к Макеевой не относится понятие «постороннее или другое лицо», в присутствии которого может быть совершено хищение чужого имущества. Прокурор полагал, что сознанием Захарищева охватывалось, что Макеева является для него близким человеком, и поэтому он был уверен в сохранении тайны хищения.

Судебная коллегия по уголовным делам протест прокурора оставила без удовлетворения.

Дайте оценку доводам судебных инстанций и прокурора.

Как следует квалифицировать содеянное?

630. Жигалов и Шумейко были осуждены по ч. 2 ст. 162 УК РФ за совершение разбойного нападения на Трусова. В кассационной жалобе осужденные просили изменить квалификацию, поскольку суд необоснованно посчитал завязывание глаз и рук потерпевшему угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья Трусова. Каким-либо иным способом жизни и здоровью потерпевшего они при изъятии имущества не угрожали.

Охарактеризуйте насилие и его виды как способ воздействия на потерпевшего при совершении хищения.

Проведите разграничение между насилием, опасным и не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, руководствуясь, в частности, постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

631. Тронин предложил Гергелю, Ледяеву и Сысоеву ограбить своих знакомых супругов Худайназаровых, проживающих в отдельно стоящем вагончике, не применяя к ним насилия. С этой целью указанные лица подъехали к вагончику, Тронин остался в самом автомобиле, а другие участники группы с помощью технических средств проникли в жилье Худайназаровых и, требуя денег, стали избивать супругов руками и ногами. Худайназарову наносили удары монтировкой по различным частям тела, причинив тяжкий вред его здоровью. В процессе применения насилия Гергель выхватил нож и нанес им Худайназарову четыре удара в грудь и убил его. Худайназаровой действиями виновных был причинен легкий вред здоровью, вызвавший его кратковременное расстройство.

Не найдя денег, нападавшие с места происшествия скрылись.

По приговору суда Тронин был осужден по ч. 3 ст. 33, п. «а» и «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, Гергель – по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по п. «а» и «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а Ледяев и Сысоев – по п. «а» и «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Покажите, в чем заключается различие между грабежом и разбоем по признакам объективной стороны состава преступления.

Какие признаки характеризуют организованную группу?

Правильно ли квалифицировано судом содеянное Трониным, Гергелем, Ледневым и Сысоевым?

632. Казанцев был признан виновным в том, что, являясь судебным приставом-исполнителем, получил взятку в крупном размере за совершение в пользу взяткодателя действий, входящих в его полномочия, и осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Адвокат Казанцева ходатайствовал о переквалификации его действий на ст. 159 УК РФ в связи с тем, что он не мог осуществить вменяемое ему преступление из-за того, что использовать имеющееся служебное положение в пользу лиц, дающих ему взятку, он не мог. Вышестоящий суд установил, что судебный пристав не вправе направлять постановления о снятии ареста либо уведомления об отсутствие ареста на принадлежащее ОАО строение.

Чем отличается получение взятки от мошенничества?

Квалифицируйте действия Казанцева при обстоятельствах, установленных вышестоящим судом.

633. Петин и Сенькин-Шапкин районным судом были осуждены по п. «а» и «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за то, что ночью по предварительному сговору между собой похитили из хозяйства Попова двух из четырех имевшихся у того поросят общим весом 12 кг. Судебная коллегия по уголовным делам признала данную квалификацию ошибочной, поскольку ущерб от хищения нельзя признать значительным. Ссылка районного суда на то, что похищенное представляет большую потерю для потерпевшего, была признана необоснованной. Учитывая, что размер и стоимость похищенного небольшие, Судебная коллегия исключила квалификацию содеянного по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ

Обоснованы ли доводы Судебной коллегии?

Квалифицируйте содеянное с учетом требования закона.

634. Ильюк предложил своим знакомым Сергееву и Савельеву совершить ограбление кассира ОАО «Управление механизации-1» в день выдачи заработной платы. С этой целью они прибыли на территорию акционерного общества, Ильюк остался неподалеку от здания и должен был предупредить Сергеева и Савельева о возможной опасности, в то время как последние надели маски и побежали к подъехавшей к зданию ОАО автомашине с кассиром. Сергеев выстрелил при этом из газового пистолета в направлении кассира Топольской, затем выхватил у нее сумку, в которой находилось более 500 тыс. руб. и ударил пистолетом по голове водителя Юдина, который пытался его задержать. Сергеев и Савельев покинули место происшествия, Сергеев при этом вновь выстрелил в направлении потерпевших.

На предварительном следствии Ильюк пояснил, что о наличии пистолета у Сергеева он не знал, договаривался только о том, чтобы отобрать сумку у кассира по дороге от автомобиля к зданию.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

635. Жуков договорился с Сивохиным совершить разбойное нападение на свою знакомую Блинову. С этой целью они вооружились ножом, взяли с собой большую сумку, подъехали к дому Блиновой. Она, доверяя Жукову, впустила их в квартиру. Жуков потребовал у нее деньги, толкнул ее в кресло и стал удерживать. В это время Сивохин положил в сумку принадлежащие потерпевшей видеомагнитофон, другие вещи и стал искать деньги. Блинова вырвалась из рук Жукова, достала газовый пистолет «Вальтер» и, защищаясь, направила его в сторону нападавших. Жуков выбил у нее пистолет, а Сивохин нанес Блиновой удары ножом, в результате которых потерпевшая скончалась на месте.

Имеется ли в данном случае признак незаконного проникновения в жилище?

Квалифицируйте содеянное указанными лицами.

636. Королев и Гриднев, встретив Цветкову на лестничной площадке дома, сняли с нее шубу, а Гриднев еще и шапку. С целью подавления сопротивления потерпевшей они нанесли ей руками и ногами несколько ударов в грудь и по голове, тем самым причинив ей совместными действиями телесные повреждения в виде кровоподтеков, ссадин, которые не вызвали расстройства здоровья.

Мытищенский городской суд Московской области осудил Королева и Гриднева по ч. 2 ст. 162 УК РФ каждого, усмотрев в их действиях признаки нападения, сопряженного с насилием, опасным для жизни и здоровья, а также совершение преступления по предварительному сговору группой лиц.

Адвокаты в кассационных жалобах ходатайствовали о переквалификации действий указанных лиц на п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, полагая, что примененное осужденными насилие по своей интенсивности и продолжительности не является опасным для жизни и здоровья в момент причинения. В жалобах было указано также, что отсутствует признак предварительного сговора, так как виновные встретили Цветкову на лестничной площадке неожиданно.

Можно ли признать доводы адвокатов основанием для изменения квалификации содеянного Королевым и Гридневым?

Дайте оценку обоснованности выводов суда в части квалификации содеянного.

637. Щукин обнаружил пропажу в своей квартире ценных бумаг на сумму 100 тыс. руб. В их краже он заподозрил знакомого Лукина. Об этом он сообщил своему сыну Николаю и его другу Перову. Узнавшие от Перова о факте пропажи облигаций Сахаев и Ручкин небезвозмездно согласились отыскать пропажу. Во время одной из встреч Щукин передал Сахаеву данные о внешности и месте жительства Лукина, назвал сумму вознаграждения за содействие. Сахаев и Ручкин, действуя по заранее согласованному плану, подъехали к дому Лукина, вызвали его, приставили к его спине охотничий нож, угрожая «проткнуть», вывезли на автомашине за город и потребовали выдать облигации. При этом они угрожали Лукину закопать его на кладбище, наносили удары руками, ногами, резиновым шлангом. Сахаев несколько раз надевал полиэтиленовый пакет на голову потерпевшего, закрывая ему доступ воздуха. Они раздели Лукина, бросали его в снег, затем привязали к дереву. Избиение потерпевшего продолжалось около полутора часов.

Следственные органы квалифицировали действия Сахаева и Ручкина по п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ. Приговором суда Сахаев и Ручкин были осуждены по ч. 2 ст. 330 УК РФ, поскольку в их деянии отсутствовали признаки вымогательства, но имелись признаки самоуправства.

Проведите отграничение между названными составами преступлений.

Квалифицируйте содеянное.

638. Около 12 часов ночи Попова и Жукова остановили автомашину, которой управлял Носов, и попросили доставить их в общежитие. По пути следования с девушками водитель посадил в автомобиль Лукина. Носов и Лукин предложили девушкам вступить с ними в интимные отношения. Получив отказ, они стали угрожать им убийством и изнасилованием. Лукин достал опасную бритву и приставил лезвие бритвы к шее Поповой. Испугавшись, она предложила им свое золотое кольцо. Его взял Носов. Потерпевшие обещали также передать Носову и Лукину золотую цепочку и деньги после приезда в общежитие.

Подъехав к общежитию, Носов взял опасную бритву и повел Попову в здание, а Жукова осталась в салоне автомашины в качестве «заложницы». В комнате общежития Попова передала Носову золотую цепочку и деньги, после чего Лукин и Носов отпустили девушек и скрылись с места происшествия.

Лукин и Носов были осуждены по ст. 119, ч. 2 ст. 162 УК РФ. Прокурор в своем протесте поставил вопрос о переквалификации действий Лукина и Носова с ч. 2 ст. 162 на ч. 2 ст. 163 УК РФ на том основании, что хотя их действия вначале не были направлены на завладение иму-

ществом потерпевших, но а затем приобрели форму предварительного сговора на совершение вымогательства имущества путем угрозы насилием.

Сопоставьте признаки объективной стороны составов разбоя и вымогательства.

Можно ли согласиться с доводами прокурора?

Квалифицируйте содеянное Лукиным и Носовым.

639. Директор базы промышленных товаров потребительского общества Билалов по договоренности с товароведом базы Хакимовой, заведующим складом Фроловым оформили списание 12 исправных видеомагнитофонов зарубежного производства и другого менее ценного имущества как пришедшего в негодность в результате попадания воды во время тушения пожара на складе базы. Пожар возник из-за неисправности электропроводки в помещении склада. Несколько видеомагнитофонов были переданы разным должностным лицам в качестве «подарков», а оставшаяся часть по указанию Билалова была распределена Хакимовой и Фроловым между ними троими и с помощью водителя Деревянко развезена по их квартирам.

Подлежат ли указанные лица уголовной ответственности? Если да, то дайте юридическую оценку действиям виновных и квалифицируйте содеянное.

640. По предварительной договоренности Садреев и Мавлютов ночью путем взлома оконных решеток проникли в Государственный музей изобразительных искусств РТ и похитили оттуда четыре подлинника картин русских художников: «Ялта» Айвазовского, «У ворот города» Верещагина, «Ели, освещенные солнцем» и «Родник в лесу» Шишкина. Преступники были задержаны при попытке продажи музейных экспонатов предпринимателю из США.

Квалифицируйте содеянное виновными.

641. Митрохин на почве неприязненных отношений с односельчанином Загребовым собрал в лесу литровую банку личинок и гусениц шелкопряда и высыпал их в фруктовом саду последнего. Через три недели было установлено, что весь цвет фруктовых насаждений в садах Загребова и двух его соседей был уничтожен. В результате им был причинен ущерб на сумму не менее 50 тыс. руб.

Есть ли основания для привлечения Митрохина к уголовной ответственности? Если да, то каким образом квалифицировать его действия?

642. По приговору Кировского районного суда г. Казани Шустиков был осужден по ч. 1 ст. 119 и ч. 1 ст. 163, ч. 2 ст. 309 УК РФ. Он был признан виновным в следующем деянии.

Супруги Щелевы образовали частное предприятие «Ирга» и стали строить на арендованном ими участке торговые павильоны. Шустиков, ссылаясь на свое желание приобрести право на эту территорию, пытался заставить Щелевых согласиться на его требования, неоднократно приезжал к ним, требовал прекратить строительство, угрожал убийством и уничтожением имущества. Путем вымогательства Шустиков неоднократно получал от супругов Щелевых спиртное, товары и деньги (суммами 10 тыс. руб., 34 тыс. руб. и 400 тыс. руб.). При попытке вымогательства денег в сумме 300 тыс. руб. Шустов был задержан.

Отпущенный под подписку о невыезде Шустов понуждал Щелева к даче ложных показаний, угрожал ему и его жене убийством.

В кассационной жалобе адвокат ходатайствовал об исключении из квалификации ч. 1 ст. 119 УК РФ, поскольку признаки этого деяния как самостоятельного преступления в содеянном отсутствуют.

Дайте оценку доводам суда и адвоката. Квалифицируйте содеянное с учетом имеющихся фактических обстоятельств.

643. Рожков, Семенов и Табаченков решили совершить хищение из дома у потерпевшего Трегубова, зная, что он проживает там один. С этой целью Рожков и Семенов проникли на террасу дома, а Табаченков остался во дворе следить за обстановкой.

Семенов остановился на террасе и стал искать что-либо ценное, а Рожков прошел в комнату, где стал требовать у Трегубова деньги и избивать его, причинив вред здоровью средней тяжести. Услышав испуганные вопли деда, Семенов также вошел в комнату, увидел избитого хозяина дома, уже выдвинутые шкафы и стал также искать имущество и деньги, но ничего ценного не нашел. Рожков сообщил, что и он не обнаружил ничего ценного, и они ушли из дома.

Рожков, Семенов и Табаченков были признаны виновными в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 162 УК РФ, а Табаченков – по ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 162 УК РФ. Вышестоящие инстанции приговор суда оставили без изменения.

В надзорной жалобе Семенов просил о пересмотре судебных решений, ссылаясь на то, что за разбой он осужден необоснованно, так как потерпевшего он не избивал и предварительного сговора на разбой у него с Рожковым и Табаченковым не было. Хищение они собирались совершить тайно, хотя знали, что престарелый хозяин нахо-

дится дома, и полагались на то, что он спит. Удары Трегубову наносил только Рожков, без согласования с Семеновым.

Дайте оценку обоснованности ходатайства, изложенного в надзорной жалобе Семенова с учетом установленных обстоятельств дела.

Квалифицируйте содеянное указанными лицами с учетом роли каждого из них в совершении преступления.

644. Тушинским судом г. Москвы Бурданов был осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ. Он был признан виновным в том, что, имея умысел на завладение чужим имуществом, вырвал сумку из рук Пятницкой и с места преступления скрылся, причинив потерпевшей ущерб на общую сумму 2563 руб. На следующий день с тем же намерением он следовал за Афанасьевой и в подъезде дома потребовал отдать сумку, на что Афанасьева ответила отказом. Бурданов ударил ее по лицу, резко вырвал сумку, от чего потерпевшая упала и ударилась о косяк двери. В результате этого у нее образовались повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда приговор оставила без изменения.

Дайте характеристику насилия как средства совершения преступления при грабеже и разбое.

Можно ли согласиться с квалификацией данного преступления судом?

645. Унжаков и Краснов имели совместный проект, где в качестве пая со стороны Краснова был внесен автомобиль «Фольксваген-Пассат», записанный на имя его жены. Унжаковым и Красновым письменно были обговорены условия обоюдного использования автомобиля, и он практически эксплуатировался совместно в течение месяца. При этом Унжаков имел ключ от машины, доверенность на право управления автомобилем сроком на один год.

Краснов решил, что Унжаков препятствует ему в пользовании машиной, поскольку последний отказал ему в просьбе предоставить автомобиль на выходные. Поэтому с целью забрать автомобиль он с женой подъехал к офису, и, не достучавшись в дверь, они отогнали его на стоянку, после чего вынули провода зажигания. Унжаков и Герцев приехали в квартиру Красковых, потребовали вернуть автомобиль, Герцев стал избивать их, а Унжаков забрал провода зажигания автомобиля и отогнал его со стоянки к офису. После этого он вернулся в квартиру Красновых, сообщил, что машину забрал, и вместе с Герцевым

ушел. Было установлено, что в отсутствие Унжакова Герцев требовал у Красновых валюту, имевшуюся, по его сведениям, в офисе, и нанес еще несколько ударов Краснову по голове.

Центральным судом г. Калининграда Унжаков и Герцев были осуждены по ч. 2 ст. 162 УК РФ, а Герцев также по ч. 2 ст. 163 УК РФ.

Покажите отличие разбоя от вымогательства по объективным признакам составов данных преступлений.

Дайте оценку обоснованности квалификации содеянного каждым из указанных лиц судом.

646. Ларин, находясь на рынке г. Липецка, обратился к Москалеву, у которого ранее похитил аппаратуру на сумму 24 тыс. руб., и с целью получения денег сообщил ему, что за 8 тыс. руб. может возвратить похищенное у него ранее имущество, которое якобы передали ему для реализации другие лица. Он является только посредником. Поверив в обман, Москалев отдал Ларину 8 тыс. руб., после чего тот возвратил ему большую часть похищенного.

Левобережным судом г. Липецка Ларин был осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (за кражу аппаратуры из квартиры Москалева) и по ч. 1 ст. 159 УК РФ (по факту перепродажи потерпевшему похищенного у него имущества).

Назовите и раскройте содержание объективных и субъективных признаков состава мошенничества.

Оцените правильность квалификации содеянного, учитывая, что в кассационной жалобе Ларин утверждал, что он при перепродаже похищенного корыстной цели не преследовал, дополнительного ущерба потерпевшему причинено не было (напротив, сумма похищенного уменьшилась), а похищенное возвращено в неизменном виде.

647. Александров с целью хищения напал на водителя автомашины, ударил его и задушил шарфом, труп спрятал в багажнике, а затем завладел деньгами в сумме 3600 руб., автомашиной и находившимся в ней имуществом. Впоследствии он с целью сокрытия преступления облил похищенный автомобиль бензином и сжег с находившимся в нем трупом потерпевшего.

Суд квалифицировал содеянное по п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 162 и по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Раскройте объективные признаки хищения и деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Дайте оценку правильности квалификации содеянного Александровым.

648. Зуфаров был признан виновным в причинении существенного ущерба собственнику путем обмана и осужден районным судом г. Самары по ч. 1 ст. 165 УК РФ за то, что он, не заплатил за услуги собственнику, в течение года пользовался информацией в компьютерной сети.

В кассационной жалобе Зуфаров оспаривал обоснованность осуждения, ссылаясь на то, что он заплатил осужденному по данному делу Котенову деньги за пользование сетью Интернет и считал себя добросовестным пользователем. Сам Котенов ранее предложил подключить персональный компьютер Зуфарова к сети, пояснив, что пользование сетью стоит 400 руб. Деньги ему было переданы, и Котенов сам вводил пароли и логины (ранее взятые у других лиц) в компьютер. С рабочего телефона Зуфарова с другими лицами, когда пароли переставали действовать, связывался только Котенов.

Дайте характеристику субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

Имеется ли в действиях Зуфарова признаки состава данного преступления?

649. Алексеев разработал план совершения кражи имущества из офиса ООО «Инвапомощь» и ознакомил с ним своих близких знакомых Козлова и Пожилова. Действуя согласно плану, Алексеев, Козлов и Пожилов взломали решетку в здании офиса, однако, увидев проезжающую мимо патрульную полицейскую машину и опасаясь задержания, с места происшествия скрылись.

Через неделю Алексеев разработал новый план совершения преступления, в соответствии с которым ранее названные участники группы в форме сотрудников полиции и ОМОНа направились к офису той же фирмы с целью совершить вооруженное нападение. У здания офиса они не успели надеть маски и увидели, что из здания выходят сотрудники фирмы. Опасаясь, что впоследствии их могут опознать, преступники с места происшествия скрылись.

На следующий день Алексеев, Козлов и Пожилов совершили нападение на офис ООО «Инвапомощь» и завладели имуществом на сумму 148 835 руб.

Суд квалифицировал содеянное ими по ч. 3 ст. 30 и п. «а» и «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 30 и ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также по п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Проанализируйте обстоятельства дела.

Какие преступления именуются продолжающимися?

Оцените правильность квалификации содеянного Алексеевым, Козловым и Пожиловым.

650. Группа в составе Жемчугова, Валиахметова, Губайдуллина и Давлетова с целью хищения путем разбойного нападения приехала на квартиру семьи Гринина. Его жена узнала вооруженного пистолетом Жемчугова и заявила, что вызовет милицию, после чего все члены группы с места преступления скрылись.

Через неделю эта же группа лиц вновь приехала на квартиру семьи Гринина с целью хищения путем разбойного нападения. Встретив Гринина в подъезде дома, участники группы напали на него и потребовали ключи от квартиры. В ходе борьбы, удерживая потерпевшего, Жемчугов по неосторожности произвел выстрел из пистолета, в результате чего Гринин был убит.

Дайте оценку обстоятельствам дела и квалифицируйте содеянное указанными лицами.

651. Мягких предложил Бурлаеву и Краснову завладеть имуществом Романова. В ходе подготовки к преступлению Мягких изложил план действий, предложив в процессе завладения имуществом убить потерпевшего. С этой целью он подыскал металлический прут как средство совершения преступления и передал прут Краснову, отводя ему роль исполнителя совершения убийства. Когда Мягких, Бурлаев и вооруженный прутом Краснов пришли к дому Романова, то обнаружили, что его там нет. В доме находилась его сожительница Сироткина. Мягких заявил о необходимости убийства Сироткиной. Вооруженный металлическим прутом Краснов проник на веранду и нанес открывшей дверь Сироткиной несколько ударов по голове, а после падения потерпевшей продолжил ее избиение ногами по голове и телу.

Бурлаев в это время также проник на веранду и впустил в дом Мягких. Последний взял на кухне нож и передал его Краснову с указанием убить Сироткину. После нескольких ударов ножом, нанесенных Красновым, потерпевшая скончалась. Затем нападавшие забрали находившиеся в доме вещи на сумму 66 820 руб.

В кассационной жалобе Бурлаев просил исключить из квалификации им содеянного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, поскольку он при завладении имуществом участия в убийстве не принимал, каких-либо насильственных действий не совершал.

Квалифицируйте содеянное Мягких и Красновым.

Дайте оценку доводам Бурлаева и квалифицируйте его деяние.

652. Романов был осужден Чулымским судом Новосибирской области по ч. 2 и ч. 3 ст. 162 УК РФ за разбойное нападение с применением предмета, используемого в качестве оружия, и совершенное с незакон-

ным проникновением в помещение при следующих обстоятельствах. Романов подошел к поселковому магазину незадолго до его закрытия и убедился в отсутствии в нем покупателей. Воспользовавшись этим обстоятельством, он, вооруженный куском арматуры, ворвался в магазин, угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, завладел деньгами в сумме 23 500 руб.

Квалификацию по признаку «с незаконным проникновением в помещение» суд обосновал тем, что Романов явился в магазин не как покупатель, а как лицо, имеющее намерение завладеть деньгами, заранее обдумав свои намерения и дождавшись отсутствия покупателей.

Судебная коллегия по уголовными делам Новосибирского областного суда оставила приговор Чулымского суда в силе.

Дайте анализ фактических обстоятельств дела, раскройте содержание указанных в приговоре квалифицирующих признаков.

Назовите правила квалификации преступлений при наличии в содеянном нескольких, но различной степени тяжести квалифицирующих признаков.

Оцените доводы, приводимые судом в обоснование своего решения, и правильность квалификации преступления.

ГЛАВА 24. ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Преступления в сфере экономической деятельности – это совершенные виновно общественно опасные деяния, которые причиняют ущерб или создают реальную возможность причинения ущерба охраняемой государством системе общественных отношений рыночного характера. Общественная опасность таких преступлений проявляется в том, что они посягают на законные интересы предпринимателей, потребителей, препятствуют правомерной частной инициативе и добросовестной конкуренции, нарушают интересы государства в области регулирования предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности

Объектом данных преступлений являются общественные отношения, обеспечивающие развитие и становление рыночной экономики, добросовестной конкуренции и свободного рынка, реализацию права граждан на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности.

В настоящее время законодатель в качестве критерия криминализации использует либо наступление определенных последствий, либо мотивы и цели деяний, либо особый способ их совершения (обман, угрозы, подкуп, сговор).

Объективная сторона может быть выражена как в форме действия, так и бездействия. Особенностью конструкции составов преступлений в сфере экономической деятельности является наличие бланкетных диспозиций, так как нормы и правила осуществления предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности установлены в различных нормативных актах.

Общим элементом субъективной стороны для всех преступлений в сфере экономической деятельности является форма вины, которая может быть только умышленной (прямой умысел). **Субъект** таких преступлений – физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Во многих случаях субъектом этих преступных деяний являют-

ся участники экономических отношений, т.е. лица, прямо включенные в систему хозяйствования и выполняющие в ней определенные функции. В некоторых составах преступлений (например, ст. 169, 170 УК РФ) субъектом могут быть только должностные лица.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления в сфере экономической деятельности» (глава 24)

I. Нормы об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности содержат бланкетные диспозиции, которые требуют обращения к иному законодательству. Квалификация составов преступлений с бланкетными диспозициями имеет свои особенности, требует знания междисциплинарных связей уголовного права с иными отраслями права. Для правильного решения задач следует обращаться к гражданскому, финансовому, таможенному законодательству. Следует иметь в виду, что положения законодательства, имеющие отношение к экономической деятельности, достаточно часто меняются, поэтому надо пользоваться при решений задач не только последней редакцией УК РФ, но и иными нормативными правовыми актами. В ряде случаев необходимо обращение к соответствующим постановлениям Пленума Верховного Суда РФ.

II. Алгоритм решения задачи включает в себя следующую последовательность действий:

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 653.

1. Ответ на поставленный вопрос. Действия Поля содержат признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем» УК РФ.

Родовым объектом данного преступления являются отношения в сфере экономики, видовым объектом – отношения в сфере экономической деятельности. Непосредственный объект – отношения, обеспечивающие порядок общения между гражданами по поводу приобретения и сбыта имущества.

Предмет преступления – имущество, заведомо добытое преступным путем. По условию задачи это телевизор.

Объективная сторона преступления заключается в совершении двух альтернативных действий:

– заранее не обещанном приобретении;

– или заранее не обещанном сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем.

2. Правовая база. Признаки данного состава преступления раскрываются в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 г. № 11 «О судебной практике по делам о заранее обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества».

По условиям задачи Поль совершил заранее не обещанное приобретение телевизора, заведомо добытого преступным путем.

Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Субъективная форма преступления характеризуется прямым умыслом.

3. Обоснование решения. Как следует из условия задачи, в действии Поля не усматриваются квалифицирующие признаки деяния, предусмотренные ч. 2 или ч. 3 ст. 175 УК РФ.

653. Ранее судимый за кражу Поль встретил не установленных следствием лиц, совершивших кражу имущества из ТОО «Тим» и, понимая, что имущество похищено, приобрел телевизор «Сони» за 2 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Поля.

654. Скворцов, работая грузчиком в цехе медеплавильного комбината, совершил несколько хищений смолы, содержащей химически чистое золото. Всего Скворцов похитил 12 кг 730 г смолы, содержащей химически чистого золота на сумму 2 млн 250 тыс. руб. Похищенную смолу Скворцов сбывал Комарову, который перепродавал ее различным лицам.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

655. Предприниматели Беденко и Салин при перемещении товара через таможенную границу скрыли от таможенного досмотра часть товара и в нарушение установленного таможенного тарифа уплатили пошлину меньше, чем это было положено в соответствии с таможенным тарифом.

Решите вопрос о наличии или отсутствии в их действиях состава преступления. Квалифицируйте содеянное ими.

656. Президент фирмы «Фаззанд» Сергеев по предварительному сговору с должностными лицами Энской таможни Зориным и Черновым систематически переправляли через таможенную границу в зарубежные страны строевой лес без уплаты установленной пошлины. Как установлено следствием, всего ими не уплачено пошлины на сумму свыше 51 млн руб. За содействие в перемещении через таможенную границу леса без оплаты пошлины Зорин и Чернов получили от Сергеева по 150 тыс. руб. каждый.

Дайте юридический анализ составов преступлений, имеющихся в действиях Сергеева, Зорина и Чернова. Квалифицируйте их действия.

657. Старатели Семенов и Долгов в нарушение установленных правил сдачи золота государству часть добытого ими золота в целях хищения оставляли себе, а затем продавали его Чикину, который передавал это золото для временного хранения Боярову, сообщая последнему об источнике его приобретения. При обыске у Боярова было обнаружено и изъято 15 кг намытого золота, переданного для хранения Чикиным.

Решите вопрос об уголовно-правовой квалификации действий Семенова, Долгова, Чикина и Боярова.

658. Пурышев систематически занимался обменом российских денег на американские доллары гражданам, которые к нему обращались, не имея на то соответствующего разрешения. Он же неоднократно приобретал в частных магазинах, принадлежавших Тимбиеву и Булгакову, различные особо ценные товары на доллары США. У названных лиц им на доллары были приобретены три автомашины «Волга», два мебельных гарнитура румынского производства и 12 телевизоров японского производства.

Решите вопрос о наличии или отсутствии в действиях указанных лиц состава какого-либо преступления.

659. Акционерное общество «Черное золото» заключило сделку с рядом зарубежных фирм на поставку нефти. В соответствии с контрактом расчеты должны были производиться в долларах США. С целью уменьшения налогов члены правления акционерного общества Касимов и Мельников систематически в отчетных и других документах занижали объем поставляемой и реализованной нефти. В результате этих махинаций на счет уполномоченного банка Российской Федерации не поступило валюты на сумму 540 тыс. дол. США.

Решите вопрос об уголовно-правовой квалификации действий Касимова и Мельникова.

660. Швейцарский банк перечислил в Энский банк Российской Федерации 1,5 млн дол. США, которые председателем этого банка Тимуровым на валютный счет банка зачислены не были, а были переведены на счет акционерного общества «Вездеход» в коммерческий банк, находящийся в одном из городов Германии.

Дайте юридический анализ содеянного Тимуровым. Квалифицируйте его действия.

661. Предприниматель Досиков на принадлежащем ему грузовике «КамАЗ» пытался провезти через таможенную границу в сопредельную страну цветные металлы общей стоимостью более 80 млн руб. В составленной им декларации была указана общая стоимость металла – 48 млн руб. Решите вопрос о квалификации содеянного Досиковым.

662. Шурыгин и Рамазанов договорились с контролером Энской таможни Катиным о перемещении через таможенную границу золота. Шурыгин привозил скупленное золото Катину, а тот передавал его при очередных поездках за границу Рамазанову, который за рубежом реализовывал золото ювелирам. За полугодие ими переправлено и реализовано за границей золота общей стоимостью более 5 млн руб.

Решите вопрос о квалификации действий указанных лиц.

663. Член старательской артели Ильин хранил у себя дома в течение года добытые артелью 300 г золотого песка и слиток золота весом 450 г. 100 г золотого песка Ильин обменял на продукты питания и стройматериалы, необходимые для успешной деятельности старательской артели, а 200 г песка подарил племяннику на свадьбу.

Слиток золота изъят органами следствия.

Решите вопрос об ответственности Ильина и его племянника.

664. Виноградов систематически приобретал у иностранных граждан доллары США, а затем перепродовал их лицам, нуждающимся неотложно в иностранной валюте или выезжающим за рубеж. Он вступил в сговор с кассиром аэропорта Петровой, которая направляла к Виноградову нуждающихся в долларах США. 15 марта Виноградов и гражданин Польши Новацкий были задержаны в помещении буфета аэропорта при обмене валюты: при этом у Виноградова изъято 200 дол. США и 3 млн руб., а у Новацкого – 2 тыс. дол. США.

Содержатся ли в действиях данных лиц признаки какого-либо состава преступления?

665. Умаров, работая водителем автобуса международных линий, решил перевезти через таможенную границу различные ювелирные изделия общей стоимостью свыше 150 тыс. дол. США и реализовать их за рубежом. С этой целью он спрятал эти изделия в шинах колес автобуса, благополучно пересек границу, однако на территории Польши по вине водителя польского большегрузного автомобиля столкнулся с последним, шина от удара лопнула, а ювелирные изделия рассыпались по дороге на месте происшествия. Все это зафиксировано в следственных документах польской полиции.

Решите вопрос об ответственности Умарова.

666. Руководство фирмы «Алиса», занимающейся поставкой и обслуживанием компьютерной техники, заключило контракт с английской фирмой о поставке крупной партии ксероксов и компьютеров. Согласно условиям контракта оплата таможенной пошлины возлагалась на фирму «Алиса».

Президент фирмы «Алиса» Быков и его заместитель Артемов решили сэкономить средства фирмы и с этой целью в декларации указали вместо компьютеров марки IBM стоимостью по 100 тыс. дол. компьютеры иной марки стоимостью от 700 до 1000 дол. В результате обмана таможенная пошлина была оплачена фирмой в 20 тыс. дол. США вместо 100 тыс. дол., положенных в соответствии с фактической стоимостью перемещаемого товара.

Признаки какого состава преступления имеются в действиях Быкова и Артемова?

667. Представитель объединения «Амстронг» Крылов договорился с президентом зарубежной медицинской фирмы Давыдовым о поставке крупной партии новейшей медицинской техники для Энского кардиологического центра. С целью уменьшения суммы таможенной пошлины они договорились указать в декларации вместо номенклатуры медицинского оборудования комплектующие части и детали медицинской техники. Хотя объединением «Амстронг» на оплату пошлины было выделено 250 тыс. дол. США, Крылов и Давыдов в качестве пошлины уплатили лишь 70 тыс. дол. США, а оставшаяся сумма, выделенная на оплату пошлины, ими была поделена поровну.

Решите вопрос об уголовной ответственности Крылова и Давыдова.

668. Ерышев, не имея специального разрешения, заключил договоры на строительство складов витаминно-травяной муки, крытых токов, стоянок и зданий для хранения техники, сушилок и других объ-

ектов с рядом совхозов и колхозов, завышая с целью извлечения наживы сумму зарплаты. На основании писем из совхозов и колхозов получал необходимые для строительства фондируемые металлоотходы: трубы, уголки, листовое железо. За выполненную работу бригаде Ерышева была выплачена заработная плата в сумме 11,5 млн руб., из которых 2,5 млн руб. – за счет завышения расценок.

Содержатся ли в действиях Ерышева и членов бригады состав преступления?

669. Нуриахметов, работавший заместителем директора комбината производственных предприятий, согласился содействовать Редькину в поставке леса для наемной бригады, строящей сельскохозяйственные объекты в колхозе, при условии, что Редькин будет платить Нуриахметову 500 руб. за 1 м³ поставленного леса. Выполняя этот договор, Редькин передал Нуриахметову в его служебном кабинете 750 тыс. руб.

Решите вопрос об ответственности Редькина и Нуриахметова.

670. Каримов, занимая должность председателя кооператива «Спринт», оформлял сам, а также давал соответствующие указания членам кооператива Грибову и Бакирову, которые тоже оформляли фиктивные трудовые соглашения, расходные кассовые ордера и платежные ведомости на лиц, фактически не работавших в кооперативе. На них начислялась заработная плата, которую получал Каримов. Полученная сумма денег была необходима для создания фонда развития, на что все члены кооператива согласились, но не оформили свое решение протоколом. Каримов вопреки интересам службы израсходовал крупную сумму на приобретение на свое имя автомобиля.

Решите вопрос об ответственности Каримова.

671. Мухсинов договорился с председателем старательской артели Культиным о создании при артели незарегистрированного хозрасчетного ремонтно-строительного управления, от имени которого стал выполнять строительные работы силами привлекаемых бригад «шабашников». Мухсинов самостоятельно решал все вопросы производственной и финансовой деятельности. Он заключил договор подряда с различными организациями, получил от них безвозмездно фондовые материалы, технику, составлял акты с внесением в них наряду с выполненными и невыполненные работы, а организации перечисляли на счет артели денежные суммы, часть которых он выплатил рабочим, а часть присвоил.

Решите вопрос об ответственности Мухсинова.

672. Павлов создал бригаду временных рабочих-строителей. Заключил договор на строительство ряда объектов с опытно-производственным хозяйством «Предприниматель». По предварительному сговору с руководителем хозяйства Чумариным он завышал расценки, включал в наряды, а затем в платежные ведомости подставных лиц. Таким путем они получили 3 млн 96 тыс. руб., из них 179 тыс. руб. – Чумарин, а остальные – члены бригады в виде заработной платы.

Содержатся ли в действиях Павлова и Чумарина признаки преступления?

673. Председатель кооператива Гумаров заключил соглашение на выращивание лука с Цыганцовым и его группой, в которой он был бригадиром. По условиям договора кооператив предоставил бригаде 25 га земли, обработанной колхозом и засеянной колхозными семенами. Весь дальнейший процесс ухода, обработки, полива, сборки урожая возлагался на бригаду, состоящую из 54 человек. Бригада должна была сдать кооперативу по 10 т лука с каждого гектара, а весь сверхплановый лук должен был поступить в собственность бригады. Фактически бригаде было передано не 25 га, а 38 га земли, засеянной луком, на котором было выращено 1089 т лука. Из этого количества бригада сдала в кооператив 380 т лука, а 700 т обратила в свою пользу и сдала в заготконтору.

Только Цыганцов в результате такой «предприимчивости» за три месяца руководства бригадой получил 1 млн 800 тыс. руб.

Есть ли в действиях Цыганцова, Гумарова и членов бригады состав преступления? Квалифицируйте содеянное Цыгановым и др.

674. Никифоров и его жена, находясь в командировках на Ближнем Востоке, скупили с целью перепродажи и получения неконтролируемого дохода ткани и разные промышленные товары на сумму 6 млн руб., которые реализовали через комиссионные магазины ряда городов России. Уголовное дело в отношении супругов было прекращено.

Правильно ли такое решение?

675. Ахметов и Гайсин, используя расчетный счет Всероссийского театрального общества, заключили договоры и производили денежные расчеты по работам нештатных бригад художников и мозаичников, за что на расчетные отделения ВТО отчислялось 20% в виде дохода от заработанных бригадами денег, которые затем изымались и расходовались на приемы и угощения гостей, остальные денежные средства

они получали через кассу отделения и распределяли их между членами бригад, а часть денег обращали в свою пользу. Ахметов получил 1 млн руб., а Гайсин – 2 млн руб.

Содержатся ли в действиях Ахметова, Гайсина, а также иных лиц ВТО признаки преступления? Если да, то охарактеризуйте объективные и субъективные признаки содеянного.

676. Бюро товарных услуг (БТУ) у центрального рынка, в котором работали Абунагимов, Чеботарев, Ершов и др. (всего 14 человек), скупало мясо у населения по ценам ниже рыночных и реализовывало его по рыночным ценам. В бюро были созданы две бригады продавцов-разрубщиков, которые возглавлялись старшими продавцами Абунагимовым и Чеботаревым. В связи с отсутствием контроля со стороны руководства рынка каждый из них создал преступную группу из членов своей бригады.

Используя поддельные утяжеленные весовые гири при взвешивании туш мяса, получаемого от сдатчиков (например, фактический вес туши коровы был 176 кг, а весы показывали 151 кг), члены преступной группы создавали излишки мяса, которые затем реализовывали по рыночной цене.

Таким образом, за месяц создавались излишки мяса по каждой из бригад на 500 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Абунагимова, Чеботарева и членов преступных групп. Дайте юридический анализ состава преступления.

677. Жители столицы Громов, Осакин и Попов, руководители акционерного общества закрытого типа, за рубежом скупили 8 млн дол., эти деньги контрабандным способом доставили в Россию и организовали перепродажу валюты на черном рынке, получив огромную прибыль. Ознакомьтесь с составом преступления «незаконная банковская деятельность». Определите, имеются ли признаки данного состава преступления в действиях указанных лиц.

Какое преступление совершено указанными лицами? Раскройте квалифицирующие обстоятельства данного состава преступления.

678. Президент совместного российско-австрийского предприятия «Ладога» Шипшов не перечислил в уполномоченный на то банк Российской Федерации полученные от предпринимательской деятельности 180 тыс. дол. США, а дал распоряжение использовать валютные средства на расширение своего бизнеса.

Квалифицируйте содеянное Шипшовым.

679. Швецова при сдаче своей квартиры в г. Сочи отдыхающим систематически взимала с них плату сверх установленного законом размера, получив с 25 лиц сверх тарифа 600 тыс. руб. С этой суммы Швецова налог не выплачивала.

Содержатся ли в действиях Швецовой признаки преступления? Квалифицируйте содеянное Швецовой.

680. Синг, гражданин США, возглавлял группу лиц (40 человек), занимавшихся печатанием фальшивых 100-долларовых банкнот. При аресте фальшивомонетчиков были изъяты 25 тыс. поддельных купюр, а также печатные машины.

Всего они успели «выпустить» в обращение во многих районах мира более 2,5 млн фальшивых американских долларов.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Дайте юридический анализ содеянного. Назовите квалифицирующие признаки этого состава преступления.

681. Орлов, направляясь в длительную командировку за рубеж, с согласия своих родственников прихватил с собой четыре старинные иконы большой художественной ценности, намереваясь продать их. Он замаскировал иконы в предметах домашней утвари, не указал их в таможенной декларации, а при таможенном досмотре в аэропорту эти культурные ценности были обнаружены и изъяты.

Дайте юридический анализ содеянного Орловым. Подлежит ли он уголовной или иной ответственности за свои действия?

682. Мухин подготовил необходимые документы для создания малого предприятия по изготовлению кухонной мебели, зарегистрировал его в установленном порядке, не имея намерения производить мебель. Используя имеющиеся у него документы и подкуп, он получил в коммерческом банке под высокую учетную ставку крупный кредит (4 млн руб.), после чего объявил о ликвидации предприятия и скрылся.

Решите вопрос об ответственности Мухина. Квалифицируйте его действия.

683. Исламов представил в коммерческий банк заведомо ложные сведения о финансовом состоянии своего малого предприятия и на основе этого получил льготный кредит в сумме 14 млн руб. на полгода. Как позднее выяснилось, предприятие обанкротилось, а банк понес крупный материальный ущерб.

Квалифицируйте действия Исламова. Покажите отличие состава мошенничества от получения кредита путем обмана. Раскройте объективные признаки содеянного.

684. Заволжский акционерный коммерческий банк выпустил акции 9-го поколения без регистрации проспекта эмиссии в установленном порядке. Президент этого банка Хасанов полтора года назад уже подвергался административному взысканию за нарушение порядка эмиссии ценных бумаг.

Решите вопрос об ответственности Хасанова. Покажите объективные и субъективные признаки состава нарушения порядка выпуска (эмиссии) ценных бумаг.

685. Предприниматель Яшин в течение года трижды представлял в соответствующие государственные органы и в банк заведомо искаженные сведения о своем финансовом положении путем подделки документов и искажения бухгалтерской отчетности. Это повлекло крупный материальный ущерб для банка, а также для хозяйствующего субъекта, заключившего с банком сделку на поставку сырья на особо крупную сумму.

Решите вопрос об ответственности Яшина.

686. Гурьянов, председатель правления кооператива, сделал в соответствующие государственные органы и своим кредиторам заведомо ложное заявление об экономической невозможности исполнения своих обязательств перед кредиторами в целях направления утаиваемых средств на осуществление хозяйственной операции.

Квалифицируйте содеянное Гурьяновым. Покажите отличие мошенничества от ложного банкротства.

687. Шарипова систематически занималась осуществлением торговых сделок без регистрации в установленном порядке своей предпринимательской деятельности в целях получения дохода. За эти действия она была подвергнута административному штрафу.

В дальнейшем Шарипова вновь была задержана на центральном рынке, где продавала крупную партию детской одежды. При этом у нее вновь не оказалось регистрационных документов на право занятия такой деятельностью. Решите вопрос об ответственности Шариповой, если извлеченный ею доход составил 1 млн 800 тыс. руб.

Квалифицируйте ее действия. Дайте юридический анализ содеянного.

688. Минкина, Тарасова и Зенищева организовали кооператив по изготовлению (пошиву) мужской одежды, зарегистрировав его в установленном порядке. При пошиве мужских джинсов они использовали товарный знак известной зарубежной фирмы. Поскольку качество сшитых ими джинсов значительно уступало продукции зарубежной фирмы, в представительство фирмы в России стали поступать жалобы на низкое качество товаров. Предпринятыми мерами был установлен данный хозяйствующий субъект.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

689. Руководитель фирмы «Красное солнышко» Поляков поручил сотруднику этой фирмы Лукину внедриться (т.е. временно устроиться на работу) в конкурирующую фирму «Волжский утес» и выяснить перспективные планы производственной деятельности этой фирмы, а также заполучить документацию по технологии изготовления пользующегося особым спросом у населения электроприбора. Лукин по рекомендациям авторитетных предпринимателей области был принят на работу в фирму «Волжский утес», быстро выяснил все коммерческие тайны ее руководства и передал их Полякову, за что получил крупное денежное вознаграждение. Фирма «Красное солнышко» воспользовалась полученной информацией о деятельности конкурирующей фирмы, организовала производство аналогичной продукции и ее реализацию, предприняла другие меры по совершенствованию своего производства, чем нанесла престижу конкурирующей фирмы непоправимый ущерб. Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

690. Судья республиканской категории по футболу Ищенко при судействе финальной игры между командами «Зорька» и «Водник» проявлял явное пристрастие в пользу команды «Зорька», что повлекло поражение команды «Водник» с крупным счетом. Как выяснилось, начальник команды «Зорька» перед игрой посетил гостиничный номер судьи Ищенко и вручил ему 20 тыс. руб. за благосклонное судейство.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

691. Ольшевская 23 лет работала секретарем-машинисткой президента акционерного общества Тагирова и пользовалась у него большим доверием. Иногда оказывала ему интимные услуги. Будучи в туристической поездке за рубежом, она познакомилась с Васильевым, с которым вступила в близкие отношения. В интимной обстановке Васильев систематически интересовался делами акционерного общества, некоторыми деталями производственной и финансовой дея-

тельности. Не подозревая, что выдает коммерческую тайну, Ольшевская разгласила многие «секреты» своего акционерного общества, что было использовано Васильевым в конкурентной борьбе за рынки сбыта продукции. Это нанесло ущерб акционерному обществу на огромную сумму.

Дайте характеристику объективных и субъективных признаков разглашения коммерческой тайны. Подлежит ли уголовной ответственности Ольшевская? Подлежит ли уголовной ответственности Васильев?

692. Директора малых предприятий, производивших однородную продукцию сельскохозяйственного назначения (сеялки, плуги и др.), Макаров и Павлюкевич договорились между собой поднять цены на выпускаемую продукцию в 2,5 раза без экономического на то обоснования (т.е. искусственно). Несмотря на многочисленные протесты потребителей, от снижения цен эти руководители отказались.

Решите, являются ли названные действия указанных лиц противозаконными.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

693. Попов, геолог-изыскатель, будучи в геологической партии по поиску драгоценных металлов в горном районе Магаданской области, нашел крупный самородок золота (743 г), утаил находку от руководства партии и присвоил ее. Затем он стал подыскивать покупателей этого драгоценного металла, что повлекло его разоблачение.

Решите вопрос об ответственности Попова. Ознакомьтесь с составом нарушения правил сдачи государству золота. Имеется ли в содеянном Поповым состав названного преступления?

694. Поляков без регистрации в надлежащих органах занялся изготовлением валенок из давальческой шерсти граждан, проживающих в сельской местности. В течение осени и зимы он изготовил 93 пары валенок, получив за работу более 800 тыс. руб.

Решите вопрос об ответственности Полякова.

695. Петреева, не имея ни разрешения, ни лицензии на торговлю в г. Москве, для последующей перепродажи скупила серьги. Часть серег она отдала своим знакомым для перепродажи, а другую часть реализовала сама, в том числе через комиссионный магазин г. Сарапула, получив неконтролируемый доход в сумме 1 млн 600 тыс. руб.

Решите вопрос об ответственности за содеянное.

696. Кульпин, исполняя обязанности заместителя председателя золотодобывающей артели «Байкал», используя свое служебное положение, систематически похищал самородки и шлихтовое золото по 150–170 г за один раз и прятал его в карманы одежды, похитив в общей сложности 866 г металла.

Похищенное золото Кульпин продавал гражданину Михновцу, получив от него 2 млн 500 тыс. руб.

Дайте юридический анализ действий Кульпина и Михновца и квалифицируйте их действия.

697. Мокров, не имея свидетельства о регистрации в качестве предпринимателя, приобрел за границей три автомобиля и получил от их реализации доход в сумме 25 млн руб. Суд привлек Мокрова к уголовной ответственности за неуплату налога по ст. 198 УК РФ.

Дайте юридический анализ действий Мокрова и их квалификацию. Правильно ли поступил суд?

698. Алекперов был признан судом виновным в мошенничестве, т.е. завладении чужим имуществом путем обмана, выразившемся в том, что он дважды расплатился с гражданами за покупки поддельными 50-рублевыми купюрами, получив сдачу. Потерпевшие показали, что они полученные от Алекперова купюры считали подлинными.

Правильно ли осужден Алекперов? Дайте юридический анализ его действий.

699. Савин, собрав особо ценную коллекцию почтовых марок, при поездке в длительную зарубежную командировку вывез коллекцию в страну пребывания, не уведомив о том компетентные органы государственной власти Российской Федерации. По дипломатическим каналам он был предупрежден о необходимости возвращения в Российскую Федерацию названной коллекции в течение одного месяца, однако этого не сделал. Вернулся из-за границы Савин без коллекции марок, заявив, что она у него была похищена за рубежом.

Решите вопрос об ответственности Савина. Изменится ли квалификация им содеянного, если будет установлено, что: а) коллекция им сдана на хранение в один из банков зарубежной страны; б) коллекция им продана за большую сумму долларов США частному лицу (одному из филателистических музеев)?

700. Кузьмин заключил договор займа с Григорьевой, передал ей 2 млн руб. сроком на один год на условиях выплаты ежемесячно 10%

от переданной суммы с условием продления срока свыше определенного договором с повышением размера ежемесячных выплат до 15%. За использование предоставленных по договору займа денежных средств Кузьмин регулярно в течение восьми месяцев получал от Григорьевой выплаты. После обращения в суд в порядке гражданского судопроизводства с Григорьевой было взыскано еще 230 тыс. руб. в счет основного долга и в качестве процентов.

Органы предварительного следствия предъявили Кузьмину обвинение в осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации, сопряженной с извлечением дохода в крупном размере, исходя из того, что он в нарушение установленного законом порядка не зарегистрировался в качестве предпринимателя и осуществлял предпринимательскую деятельность, направленную на систематическое получение прибыли – процентных выплат по договору займа.

Суд оправдал Кузьмина, мотивируя свое решение тем, что заключенный им договор займа представляет собой однократное действие, а регулярность выплат процентов за пользование денежными средствами является порядком исполнения обязательств по договору, а не совокупностью систематических действий, направленных на изъятие прибыли.

Покажите, в чем отличие незаконной предпринимательской деятельности от выполнения гражданско-правовых обязательств, и выскажите свое мнение по данному казусу.

701. Улусов с января по октябрь осуществлял строительно-монтажные работы в качестве подрядчика коллективного предприятия, не имея при этом соответствующей лицензии и не зарегистрировавшись в качестве предпринимателя. В качестве вознаграждения за свою деятельность Улусов за указанный период получил 1 млн 600 тыс. руб. По договору о выполнении ремонтно-строительных работ Улусов выполнил следующие работы: ремонт автогаража, строительство летнего лагеря и капитальный ремонт коровника.

Содержатся ли в действиях Улусова признаки незаконного предпринимательства или они представляют собой гражданско-правовые отношения?

702. Иванченко, не имея соответствующего разрешения, занимался частной медицинской практикой. Его ежегодный годовой доход составлял 3 млн руб. В результате допущенной им врачебной ошибки наступила смерть гражданки Пастуховой. Ознакомьтесь со ст. 109, 171 и 235 УК РФ и дайте уголовно-правовую оценку действиям Иванченко.

703. Качков, генеральный директор ОАО «Автокоммерческий центр», с целью уклонения от уплаты налогов разработал и внедрил в ОАО схему, согласно которой фактическая реализация автомобилей за наличный расчет оформлялась путем заключения притворных договоров мены этих автомобилей на якобы приобретаемые покупателями векселя банка.

Не осведомленные о преступных намерениях Качкова начальник торгового центра Уткин и бухгалтер Ильина подготовили бланки заявлений от имени покупателей с просьбой о принятии оплаты за автомашину векселями, а также получили в отделе ценных бумаг образцы договоров купли-продажи векселей, актов приема-передачи векселей.

В результате действий указанных лиц в бюджет не был уплачен налог с прибыли за III квартал 2010 г. – 1 115 795 руб., за IV квартал 2010 г. – 1 256 815 руб., за I квартал 2011 г. – 1 317 015 руб., за II квартал 2011 г. – 243 896 руб.

Суд установил, что мена векселей банка на автомобиль являлась притворной сделкой с целью прикрыть куплю-продажу автомобиля за наличные деньги, и квалифицировал действия Качкова по ч. 1 ст. 199 УК РФ. В кассационной жалобе Качков просил об отмене обвинительного приговора и прекращении уголовного дела за отсутствием в его действиях состава преступления, ссылаясь на то, что согласно законодательству налог не взимается с операций по реализации товара, если при этом не производился наличный расчет за товар.

Ознакомьтесь с законодательством, судебной практикой и выскажите свое мнение по сложившейся ситуации. Имеет ли значение для квалификации деяние по ст. 199 УК РФ способ уклонения от уплаты налогов и (или) сборов? Как следует исчислять крупный размер неуплаченных налогов и (или) сборов в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления»?

704. Семенов занимался предпринимательской деятельностью без регистрации. Свою деятельность он начал с того, что в сентябре закупил дизельное топливо в количестве 96 тыс. литров по цене 2000 руб. за литр, затем реализовал его в акционерном обществе за вексель «АК БАРСА» стоимостью 2 млн руб. На этот вексель Семенов на Ч-м заводе от имени некоего совхоза приобрел 100 ящиков водки, которую затем обменял на авторезину. Авторезину он опять реализовал за вексель «АК БАРСА» стоимостью 3 млн руб., затем снова приобрел

уже 150 ящиков водки и сдал их на реализацию в один из магазинов. Доход его после реализации водки составил 1 млн 600 тыс. руб. Уголовное дело было прекращено помощником прокурора района на том основании, что чистый доход гражданина Семенова составил 800 тыс. руб., что меньше размера, необходимого для наступления уголовной ответственности. Прокуратурой Республики Татарстан постановление о прекращении уголовного дела было отменено, производство по делу возобновлено на том основании, что помощник прокурора района неверно определил размер дохода от незаконной предпринимательской деятельности.

Что следует понимать под доходом в крупном размере от незаконного предпринимательства? Ознакомьтесь с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» и решите вопрос об ответственности Семенова.

705. Илюшенко обратился к своему знакомому неработающему Павлову с просьбой использовать его паспортные данные для регистрации в качестве учредителя нового создаваемого ООО. Павлов согласился за вознаграждение в 200 тыс. руб. передать свои паспортные данные для регистрации. При регистрации были замечены неточности в документах, что повлекло отказ в регистрации.

Решите вопрос об ответственности Илюшенко и Павлова.

706. Суботин, являясь членом организованной преступной группы, похитил паспорт своего соседа Рябова и использовал его для оформления документов, необходимых для регистрации юридического лица. В результате оперативно-розыскных мероприятий деятельность Суботина была прекращена.

Решите вопрос об ответственности Суботина. Раскройте объективные и субъективные признаки данного состава преступления.

707. Член организованной преступной группировки Рябинин обратился к своему знакомому банковскому служащему Попову с просьбой перечислить 150 млн руб. на счет в один из банков Люксембурга. На вопрос о том, откуда у Рябинина такая сумма денег, он сообщил Павлову, что это «общественные» деньги. Попов совершил банковскую операцию.

Содержатся ли в действиях Попова и Рябинина признаки какого-либо состава преступления?

708. Гумеров совершил хищение мобильных телефонов со склада на сумму более 7 млн руб. Реализовав похищенное, Гумеров перевел данные средства в швейцарский банк на счет, открытый на анонимного владельца.

Содержатся ли в его действиях признаки какого-либо состава преступления?

709. Руководитель акционерного общества Калинкин не созвал общего собрания владельцев ценных бумаг в установленный срок, сославшись на занятость, и единолично принял решение о распоряжении акциями, в результате чего получил прибыль в сумме 2,6 млн руб.

Содержат ли действия Калинкина признаки какого-либо состава преступления?

710. Владелица компьютерного клуба Утеева в г. Москве организовала игры в покер в помещении компьютерного клуба, доход от подобной деятельности составил 2,5 млн руб. Для игры были использованы компьютеры, имеющие программное обеспечение, позволяющее проводить игры в покер через Интернет.

Содержат ли действия Утеевой признаки какого-либо состава преступления?

Что понимается под игровым оборудованием?

Ознакомьтесь с федеральным законодательством о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр.

711. Служащая одного из коммерческих банков Потапова в процессе своей профессиональной деятельности получила доступ к информации об изменении курса иностранной валюты. Воспользовавшись данными сведениями, она приобрела доллары на сумму, эквивалентную 6 млн руб. Кроме того, Потапова поделилась информацией об изменении курса иностранной валюты со своим знакомым Голубковым.

Если в действиях Потаповой признаки какого-либо состава преступления? Дайте понятие инсайдерской информации, коммерческой и банковской тайн.

712. Служащий фирмы «Галатея», находящейся в состоянии банкротства, Ильин отказался передать арбитражному управляющему документы о начислении заработной платы сотрудникам и квартальные отчеты и не выполнил требования о передаче компьютерной техники

фирмы стоимостью 18 млн руб. Свои действия Ильин мотивировал нежеланием нанести ущерб фирме «Галатея».

Дайте юридическую оценку действиям Ильина.

713. Руководитель ООО Мальцев дал указания главному бухгалтеру Савельевой занизить ставку налогооблагаемой базы в налоговой декларации, что повлекло неуплату налога в сумме более 3 млн руб. После возбуждения уголовного дела Мальцев и Соловьева добровольно возместили сумму неуплаченного налога в бюджет. При каких условиях Мальцев и Соловьева будут освобождены от уголовной ответственности за уклонение от уплаты налога? Ознакомьтесь со ст. 76^2 «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» УК РФ.

ГЛАВА 25. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Видовым **объектом** преступлений, объединенных в гл. 23, выступают общественные отношения, обеспечивающие интересы службы в коммерческих и иных организациях. Интересы службы представляют собой нормальный, определенный соответствующими нормативно-правовыми актами порядок организации и деятельности коммерческих и иных организаций. Преступления посягают и на авторитет коммерческих и иных организаций, их деловую репутацию, так как общественно опасные деяния совершаются от их имени или в их интересах.

Объективная сторона преступлений, предусмотренных ст. 201 и 202 УК РФ, выражается как в форме действия, так и в форме бездействия, а предусмотренных ст. 203 и 204 УК РФ – только в форме действия.

Субъективная сторона преступлений характеризуется прямым умыслом.

Субъект преступлений, кроме предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 204 УК РФ, – специальный. В ч. 1 и 2 ст. 204 – субъектом преступлений выступает физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

В международно-правовых актах к коррупции отнесена и коррупция в частном секторе, который охватывает круг интересов, охраняемых гл. 23 УК РФ. В Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» впервые дано определение коррупции, которое включает пять преступлений, два из них входят в гл. 23 УК РФ – злоупотребление полномочиями (ст. 201) и коммерческий подкуп (ст. 204). Национальный план противодействия коррупции, утвержденный Указом Президента РФ от 31 июля 2008 г., указывает на необходимость приведения в соответствие санкций гл. 23 УК РФ с санкциями гл. 30 УК РФ, что и было сделано Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ.

Особенностью преступлений, объединенных в данную главу, является особый порядок уголовного преследования.

Если деяние, предусмотренное главой 23 Уголовного кодекса Российской Федерации, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, то уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия. Причинение вреда интересам организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования одновременно влечет за собой причинение вреда интересам государства или муниципального образования.

Коммерческие организации могут образовываться в виде государственных и муниципальных предприятий.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» (глава 25)

I. В качестве видового объекта преступлений, предусмотренных гл. 23 УК РФ, выступают интересы службы в коммерческих и иных организациях, не являющихся государственными органами, органами местного самоуправления, государственными или муниципальными учреждениями, а также нормальная деятельность частных нотариусов, аудиторов, частных охранных и детективных служб.

Исходя из непосредственного объекта преступлений, предусмотренных гл. 23 УК РФ, их можно разделить на две группы:

а) общие составы преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. 201, 204 УК РФ);

б) специальные составы преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. 202, 203 УК РФ).

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие правовые предписания и фактические обстоятельства, изложенные в фабуле задачи.

Решение задач предполагает также опору на соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Решение задачи предполагает также опору на соответствующие положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррумпированных преступлениях».

III. В качестве примера предлагается решение задачи № 714.

1. Ответ на поставленный вопрос. Действия Котова квалифицированы судом по ч. 1 ст. 201 УК РФ неправильно, так как его действия необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

2. Правовая база: ст. 19, 20, 25, 159, 160, 201, 285 УК РФ.

3. Обоснование решения. Для обоснованного решения задачи следует использовать постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» и от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Согласно ч. 1 ст. 201 УК РФ злоупотребление полномочиями представляет собой использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Субъектом данного преступления признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

В соответствии с фабулой задачи директор муниципального предприятия «Ярмарочная слобода» Котов обладает признаками специального субъекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, однако сдача прилегающей земли в бессрочное пользование без необходимого документального оформления не входит в круг полномочий Котова. Таким образом, Котов хотя и обладает признаками специаль-

ного субъекта, однако своими действиями он не выполняет объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ.

Однако действия Котова полностью охватываются признаками другого преступления, а именно мошенничества (ст. 159 УК РФ). В соответствии со ст. 159 УК РФ под мошенничеством признается хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Под хищением понимаются совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Котов противоправно изымал в течение года деньги, принадлежащие предприятию «Ярмарочная слобода» путем злоупотребления доверием и обращал их в свою пользу. А так как при изъятии он использовал свое служебное положение, то его действия необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

714. Директор муниципального предприятия «Ярмарочная слобода» Котов сдавал в аренду часть торговых помещений, а также прилегающую к ним землю в бессрочное пользование без необходимого документального оформления. Полученные деньги в кассу не сдавал, присвоив за год около 1 млн руб. Правоохранительные органы его действия квалифицировали по ч. 1 ст. 201 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы действия Котова? Если нет, то дайте уголовно-правовую оценку его действиям.

715. Дедов пришел к директору ОАО «Кристалл» Сафиуллину с заявлением о приеме его на работу.

Сафиуллин сказал Дедову, что тот немного опоздал и штат уже укомплектован, но если Дедов даст ему 90 тыс. руб., то, возможно, он остановится на его кандидатуре.

Через два месяца Дедов был уволен за плохую работу и подал заявление в полицию о том, что давал Сафиуллину взятку.

Содержатся ли признаки какого-либо состава преступления в действиях указанных лиц? Если да, то дайте юридический анализ признаков содеянного.

716. Поляков обратился к частному детективу Калинину с просьбой собрать сведения о поведении своей жены во время нахождения его в командировке. Обнаружив, что за ней ведется наблюдение, жена Полякова обратилась к Калинину с требованием предоставить ма-

териалы, которые он о ней собрал. Калинин категорически отказался это сделать. Когда жена Полякова предупредила о своем намерении обратиться в правоохранительные органы, тот ответил, что она может погибнуть от несчастного случая.

Содержатся ли признаки какого-либо состава преступления в действиях указанных лиц? Если да, то дайте юридический анализ признаков содеянного.

717. Сотрудник частной аудиторской фирмы ООО «Аудит+» Алиев получил 50 тыс. руб. за то, что при проверке достоверности бухгалтерской отчетности ОАО «Сатурн» он не отметил ряд нарушений, составив положительный отчет о финансовом состоянии предприятия, что позволило генеральному директору остаться в должности сроком еще на один год, в течение которого ОАО «Сатурн» обанкротилось, нанеся существенные убытки учредителям.

Дайте юридическую оценку содеянному Алиевым. Определите признаки состава злоупотребления полномочиями частными нотариусами и аудиторами.

718. С целью понудить Г. возвратить долг в размере 500 тыс. руб. М. обратился к знакомому ему сотруднику частного охранного предприятия Мусаеву с просьбой «повлиять» на Г., выразив готовность оплатить в кассу ЧОП или лично Мусаеву 30 тыс. руб. Последний, дав согласие «выбить» долг, вместе с еще одним сотрудником ЧОП – Трутневым явились на квартиру Г. и, выстрелив для устрашения из газового пистолета, потребовали возврата долга, а после отказа Г. избили его, причинив средней тяжести вред здоровью, и пригрозили изнасиловать жену и малолетних детей Г., которые находились в это время в квартире. После этого Г. выдал им 500 тыс. руб.

Дайте юридическую оценку содеянному Мусаевым и Трутневым.

719. Исхаков предложил пенсионерке П. заключить с ним договор пожизненного содержания с иждивением под условием передачи ему жилого дома после смерти П., на что последняя согласилась. Исхаков с подготовленным проектом договора привез П. к частному нотариусу Борисову. Тот спросил у П., известны ли ей условия договора и согласна ли она с ними, и, получив утвердительный ответ, без оглашения пунктов договора нотариально удостоверил его, за что получил определенное вознаграждение. Оказалось, что это был договор купли-продажи жилого дома П., и вскоре Исхаков завладел домом, оставив П. без жилья.

Дайте юридический анализ действий Исхакова и Борисова.

720. Анопиенко, являясь начальником химико-аналитической лаборатории центральной заводской лаборатории ЗАО «Уралхиммаш», не поставив в известность руководство ЗАО «Уралхиммаш», используя заведомо подложную печать, заключил с ООО «Ампир» договор на проведение химических анализов, согласно которому произвел силами ЗАО 128 испытаний, используя при этом оборудование и персонал лаборатории указанной организации. Денежные средства за испытания в размере 300 тыс. руб. перечислял на свой счет.

Как следует квалифицировать действия Анопиенко?

721. Директор ресторана «Берег» Прохоров, принимая на работу официантками молодых девушек, требовал вступления с ним в интимную связь. Большинство претенденток ответили отказом, а М. и К. на это согласились.

Имеет ли место в данной ситуации коммерческий подкуп?

ГЛАВА 26. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

Общественная безопасность является наиболее существенным элементом родового **объекта** преступлений, предусмотренных в разд. IX УК РФ. Понятие «безопасность» широко употребляется в общей и специальной литературе (национальная безопасность, международная безопасность, государственная безопасность, общественная безопасность, безопасность движения, экологическая безопасность, безопасность личности, пожарная безопасность и др.). Другой составляющей родового объекта преступлений, предусмотренных в разд. IX УК РФ, является общественный порядок, под которым следует понимать систему отношений между людьми, правил поведения, общежития, установленных нормативными актами, нормами морали, обычаями, традициями, обеспечивающими обстановку спокойствия, защищенность нормальных условий труда, быта и отдыха людей. И в этом отношении общественный порядок выступает одним из элементов общественной безопасности.

Общественную безопасность как объект уголовно-правовой охраны можно определить как совокупность общественных отношений, регулирующих безопасные условия жизни личности, общества и государства. Она заключается в создании таких условий, при которых любой человек и все население чувствуют себя социально защищенными.

Родовым объектом преступлений, предусмотренных в разд. IX УК РФ, выступает общественная безопасность, т.е. определенное состояние защищенности наиболее важных интересов личности, общества и государства от различных по своему характеру угроз.

Видовым объектом преступлений, регламентированных в этом разделе УК РФ, являются:

1) состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от угроз общеопасного характера и угроз, возникающих в связи с нарушениями специальных правил безопасности;

2) здоровье населения и общественная нравственность;

3) экологическая безопасность;

4) безопасность движения и эксплуатации транспорта;

5) безопасность компьютерной информации и ее носителей.

Групповыми объектами преступлений, предусмотренных в гл. 24 «Преступления против общественной безопасности», являются:

1) состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от разнообразных угроз общеопасного характера;

2) состояние защищенности личности, общества и государства от угроз в связи с нарушением общественного порядка;

3) состояние защищенности личности, общества и государства от угроз в связи с нарушениями порядка обращения с общеопасными изделиями, материалами и веществами;

4) состояние защищенности личности, общества и государства от угроз в связи с нарушениями специальных правил безопасности осуществления определенных видов работ или деятельности[1].

С **объективной стороны** большинство преступлений (гл. 24 УК РФ) могут совершаться путем действия (деятельности) – террористический акт (ст. 205), содействие террористической деятельности (ст. 205[1]), публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма (ст. 205[2]), захват заложника (ст. 206), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207), организация незаконного вооруженного формирования или участии в нем (ст. 208), бандитизм (ст. 209), организация преступного сообщества (преступной организации) (ст. 210) и др. Некоторые преступления могут совершаться путем бездействия, например небрежное хранение огнестрельного оружия (ст. 224), нарушение правил пожарной безопасности (ст. 219) и др.

Преступления против общественной безопасности предусматриваются как формальными, так и материальными составами. К первым относятся, например, содействие террористической деятельности (ст. 205[1]), публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма (ст. 205[2]), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207) и др. К материальным составам относятся, например, нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (ч. 2 ст. 215), прекращение или ограничение подачи электрической энергии либо отключение от других источников жизнеобеспечения (ст. 215[1]), нарушение правил уче-

[1] В соответствии с приведенной группировкой в дальнейшем и будут рассмотрены объективные и субъективные признаки преступлений, предусмотренных в гл. 24 УК РФ.

та, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ, пиротехнических изделий (ст. 218), нарушение правил пожарной безопасности (ч. 2 и 3 ст. 219) и др.

Субъектами преступлений против общественной безопасности могут быть физические и вменяемые лица, достигшие либо 16-летнего возраста (ст. 209–211 и др.), либо 14-летнего возраста (ст. 205–207, 226 и др.), а в ряде случаев предусмотрен специальный субъект, например прекращение или ограничение подачи электроэнергии либо отключение от других источников жизнеобеспечения (ст. 215[1]), нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах (ст. 217), нарушение правил пожарной безопасности (ст. 219) и др. Большинство же преступлений могут совершаться лицами, характеризующимися общими признаками субъекта преступления (ст. 205, 205[1], 206 и др.).

Субъективная сторона многих преступлений против общественной безопасности предполагает умысел (террористический акт, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, бандитизм, организация незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации и др.) Некоторые из этих преступлений могут учиняться как умышленно, так и по неосторожности (нарушение специальных правил безопасности (ст. 215[2], 219 и др.) или же совершаться только по неосторожности (ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, небрежное хранение огнестрельного оружия).

Кроме того, некоторые из рассматриваемых преступлений при наличии квалифицирующих или особо квалифицирующих признаков характеризуются двойной формой вины (ч. 3 ст. 206, ч. 2 ст. 211 и др.)

Субъективная сторона таких преступлений, как террористический акт (ст. 205), захват заложника (ст. 206), бандитизм (ст. 209), организация преступного сообщества (преступной организации (ст. 210) и др., характеризуется специальной целью.

Таким образом, преступлениями против общественной безопасности являются умышленные, а в некоторых случаях и неосторожные деяния, посягающие на состояние защищенности, безопасные условия жизнедеятельности личности, общества и государства от разнообразных угроз. В зависимости от признаков группового объекта они могут быть подразделены на четыре группы:

1) преступления, посягающие на состояние защищенности личности, общества и государства от угроз общеопасного характера;

2) преступления, посягающие на защищенность личности, общества и государства от угроз в связи с нарушениями общественного порядка;

3) преступления, посягающие на защищенность личности, общества и государства от угроз в связи с нарушениями порядка обращения с опасными материалами, веществами и изделиями;

4) преступления, посягающие на защищенность личности, общества и государства от угроз в связи с нарушением специальных правил осуществления определенной деятельности.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» (глава 26)

I. В качестве видового объекта преступлений, предусмотренных гл. 24 УК РФ, выступают общественная безопасность, общественный порядок.

Исходя из непосредственного объекта преступлений, предусмотренных гл. 24 УК РФ, их можно разделить на четыре группы:

а) преступления против общественной безопасности (ст. 205–212, 227 УК РФ);

б) преступления против общественного порядка (ст. 213–214 УК РФ);

в) преступления, связанные с нарушением правил безопасности при производстве различного рода работ; нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (ст. 215–217, 219 УК РФ);

г) преступления, нарушающие правила обращения с общеопасными предметами и т.д. (ст. 218, 220, 221–226 УК РФ).

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий:

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие правовые предписания и фактические обстоятельства, изложенные в фабуле задачи.

Решение задач предполагает также опору на соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера предлагается решение задачи № 722.

1. Действия Кузина необходимо квалифицировать по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» 4 ч. ст. 162, п. «в» ч. 1 ст. 209, ч. 1 ст. 222.

Действия Захарова, Дудника, Майорова квалифицировать по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «в» ч. 2 ст. 209.

2. Правовая база: ст. 25, 32, 33, 35, 105, 161, 162, 209, 222; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве»; от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»; от 17 января 1997 г. № 1 «О судебной практике по делам о бандитизме».

3. Обоснование решения. Исходя из фабулы Кузин организовал устойчивую вооруженную группу с целью нападения на граждан, что необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 209 УК РФ. Для того чтобы вооружить преступную группу, он незаконно приобрел пистолет ТТ, тем самым совершив преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222. Разбой есть нападение с целью хищения, сопряженное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и (или) угрозой его применения. Нападение на квартиру Мавлюдова и убийство его родственника – это преступление, предусмотренное п. «а», «в» ч. 4 ст. 162. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» – если в результате разбойного нападения лицо умышленно причиняет смерть другому человеку, то такие действия необходимо квалифицировать по совокупности преступлений п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105.

Исходя из фабулы дела, Захаров, Дудник и Майоров являются участниками устойчивой вооруженной группы, созданной с целью нападения на граждан, что необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 209 УК РФ. Несмотря на то что непосредственным исполнителем убийства является Дудник, в соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» в случае совершения убийства организованной группой ссылки на ст. 33 УК РФ не требуется.

722. Ранее неоднократно судимый за кражи и мошенничество Кузин организовал преступную группу с целью нападения на квартиры граждан. С этой целью он приобрел для Захарова, Дудника и Майорова пистолеты системы ТТ и форменную одежду сотрудников прокуратуры и полиции. Выдавая себя за сотрудников правоохранительных органов, участники преступной группы являлись на квартиры заранее намеченных граждан, предъявляли изготовленное Кузиным фальшивое удостоверение сотрудника полиции и на основании «липового» постановления производили обыск в помещении. Составив протокол обыска и изъяв ценности, они предлагали хозяину утром явиться в соответствующий отдел полиции. Во время посещения квартиры Мав-

людова его родственник попытался помешать действиям преступной группы Кузина и был убит Дудником. Предварительным следствием преступные действия Кузина, Захарова, Дудника и Майорова были квалифицированы по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 и п. «а» ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Правильно ли были оценены действия виновных? Дайте юридический анализ составов совершенных ими преступлений.

723. Воробьев, Шаломай и Савин в течение двух лет совершили ряд преступлений. Воробьев и Шаломай совершили две кражи ценностей из квартиры и автомобиля. После этого Воробьев похитил охотничье ружье, малокалиберную винтовку и патроны к ней из квартиры Коврова. Вслед за кражей оружия Воробьев, имея цель на незаконное завладение чужим имуществом, предложил своему родственнику – мужу сестры – Савину совершать с ним нападения на квартиры граждан, пояснив, что у него имеется огнестрельное оружие. Получив согласие Савина, Воробьев изготовил из похищенного оружия обрезы и боеприпасы к охотничьему ружью, приобрел в магазине маски, охотничий нож и изоленту. Затем они составили список лиц, на квартиры которых собирались совершить налет, разработали план преступной деятельности, включающий предварительное изучение обстановки (расположение квартир, наличие железных дверей, запоров, пути отхода после нападения), договорились, что во время совершения преступления Савин будет вооружен обрезом, а Воробьев – ножом. Действуя по разработанному плану, Воробьев и Савин стали совершать запланированные нападения.

Ворвавшись в квартиру Даниловых, Воробьев и Савин, угрожая оружием, заставили находившихся там людей лечь на пол, связали им руки. Они отыскали в квартире деньги – 560 тыс. руб. и другие ценности – всего на сумму 974 тыс. руб., которые унесли с собой. Когда преступники находились в помещении, в квартиру позвонила Галеева. Воробьев открыл входную дверь и, угрожая ножом, предложил ей пройти в квартиру и лечь на пол. Но Галеева стала кричать, звать на помощь и легла прямо на лестничной площадке. Боясь, что она помешает успешно завершить преступление, Воробьев нанес потерпевшей 11 ножевых ранений, причинив легкий вред ее здоровью. Установлено, что одежда Галеевой была из плотной ткани, что не позволяло нанести глубокие ранения, опасные для ее жизни.

Дайте юридическую оценку содеянному Воробьевым и Савиным.

724. Оринский и Жерезнов, обидевшись на главного врача больницы, уволившего их с работы за нарушение служебной дисципли-

ны, позвонили в Министерство здравоохранения Республики Татарстан и потребовали увольнения главного врача. В противном случае пообещали взорвать основной корпус больницы, который они заминировали. В связи с этим сообщением из основного корпуса больницы были эвакуированы больные и медицинский персонал, проведены работы по поиску взрывных устройств. В ходе поиска в котельной больницы были обнаружены два самодельных взрывных устройства, установленные Оринским и Жерезновым.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Дайте юридический анализ состава совершенного ими преступления.

Изменится ли квалификация содеянного Оринским и Жерезновым, если будет установлено, что они, желая добиться своей цели – увольнения с работы главного врача больницы, решили лишь напугать ответственных лиц Министерства здравоохранения Республики Татарстан, установив в котельной больницы макеты взрывных устройств?

Поясните, чем отличается состав террористического акта от умышленного уничтожения или повреждения имущества.

725. Алиев, ранее судимый за убийство, ворвался в стоящий у гостиницы автобус, выхватил из рук сидящей там женщины малолетнюю дочь и, приставив к ней нож, объявил ребенка заложником. За жизнь девочки он потребовал выкуп в размере 250 тыс. дол. Благодаря умелым действиям сотрудников полиции и граждан Алиев был обезоружен без применения оружия и специальных средств. Никто при его задержании не пострадал.

Квалифицируйте содеянное Алиевым.

Изменится ли квалификация, если при пресечении действий виновного девочка погибла?

726. Савельев и Каплин во время отбывания наказания в местах лишения свободы договорились после освобождения от наказания совершать нападения на граждан и организации. Освободившись из мест лишения свободы, они по пути следования домой напали на работника полиции, убили его и завладели его табельным оружием. Спустя некоторое время в другом населенном пункте преступники угнали легковой автомобиль, перекрасили его, перебили заводские номера кузова и мотора, через знакомых добыли поддельные документы для себя и на автомашину. Остановившись в одном из крупных городов России, они в течение полумесяца изучали маршруты движения инкассаторских автомашин, прикидывали возможную выручку в случае преступного завладения перевозимыми на них деньгами. В один из вечеров

Савельев и Каплин напали на автомашину с инкассаторами, застрелили водителя и одного из инкассаторов, заперли второго инкассатора в кафе, из которого тот забирал дневную выручку, и, завладев большой суммой денег, на захваченной ими инкассаторской автомашине скрылись с места происшествия. Отъехав на безопасное расстояние, они спрятали большую часть похищенных денег в подвале одного из жилых домов, в заранее подготовленном месте, пересели на похищенную ими ранее автомашину и выехали за город. Савельев и Каплин были задержаны лишь спустя полтора года после совершения последнего преступления.

Квалифицируйте действия виновных.

Можно ли признать, что Савельев и Каплин составляли организованную преступную группу?

Какие признаки организованной преступной группы (банды) предусматривают ст. 209 УК РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ?

Ознакомьтесь с п. 3 ст. 35 УК РФ, а также постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности», от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» и от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

727. Школьники 11–16 лет систематически звонили в правоохранительные органы и сообщали по телефону, будто бы в той или иной школе заложены взрывные устройства.

Дайте юридическую оценку действиям указанных лиц.

728. Имея при себе взрывное устройство большой мощности, Аблаев и трое его сообщников захватили вылетевший из г. Барнаула в г. Москву авиалайнер, на борту которого находились 65 пассажиров и 5 членов экипажа. Угрожая взорвать самолет, преступники потребовали, чтобы он после дозаправки в Москве летел в г. Гамбург. Когда самолет приземлился в аэропорту Домодедово, представители правоохранительных органов и Аэрофлота вступили с группой Аблаева в переговоры, в ходе которых преступники предъявили дополнительные требования о предоставлении им 1 млн дол. и наркотиков. При дозаправке самолета группе захвата удалось разоружить и задержать преступников.

Квалифицируйте действия Аблаева и его сообщников.

729. Многие жители крупного провинциального города были недовольны своим тяжелым материальным положением, хронической невыплатой заработной платы, дороговизной и безработицей. Недовольство возросло в связи с тем, что значительная часть горожан не сумела отоварить талоны на водку. Воспользовавшись этим недовольством, группа экстремистов во главе с Ильясовым убедила возмущенных людей в том, что в их бедах повинны бывшие коммунисты, возглавляющие городскую администрацию. Возбужденная толпа ринулась по улицам города к зданию местной администрации, громко крича и угрожая начальству расправой, мешая движению транспорта. Толпа, в основном состоящая из лиц, находящихся в состоянии опьянения, молодежи и подростков, била стекла витрин, магазинов, домов, громила киоски. Местные преступные группировки организовали срочную доставку алкогольных напитков. Утром следующего дня по городу стали распространяться ложные слухи о «зверствах полиции», об избитых ими детях. Стихийно сформировавшаяся толпа попыталась захватить здание городского УВД: в здание бросались камни, бутылки с бензином, камни летели и в работников полиции. Происшествие, получившее название «винный бунт», продолжалось три дня и причинило материальный ущерб на сумму 100 млн руб. От бесчинств толпы пострадало 60 человек, в том числе 21 работник полиции.

Квалифицируйте содеянное. Покажите отличие массовых беспорядков от хулиганства и вандализма.

730. Хвостов, обеспокоенный ростом влияния нелегальной национал-социалистической русской рабочей партии и опасаясь, что будет выдано официальное разрешение на ее регистрацию, написал в Министерство юстиции Республики Татарстан анонимное письмо, в котором указывал на опасность такого шага. Желая убедить в этом Минюст, он охарактеризовал НСРРП как партию бандитов и террористов, сообщил о том, что ее руководство во главе с председателем партии Гусевым вынашивает планы организации после ее регистрации взрывов и поджогов общественных зданий и офисов коммерческих организаций в целях дестабилизации обстановки в регионе.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Хвостова. Изменится ли эта оценка, если будет установлено, что содержащиеся в анонимном письме сведения являются достоверными?

731. Стремясь дестабилизировать общественно-политическую обстановку в городе и запугать его жителей, Злобин и Хакимов установили в нескольких малолюдных местах города взрывные устройства.

В ночное время они поочередно взорвали эти устройства и сообщили по телефону в местную редакцию, что взрывы будут продолжаться, если местная администрация не прекратит соглашательскую политику с центральными властями Российской Федерации.

Содержится ли в действиях Злобина и Хакимова состав террористического акта? Если да, то дайте юридический анализ состава совершенного ими преступления.

732. Самодуров И. осужден за хулиганство. Из приговора видно, что Самодуров И., находясь в нетрезвом состоянии, по сговору со своим братом Самодуровым М. и зятем Коровиным во дворе дома Горбунова учинили хулиганство: избили Горбунова, нанеся ему побои в присутствии малолетних детей и жены потерпевшего, чем грубо нарушили общественный порядок. Во время избиения Горбунова держал за руки Самодуров М., не давая ему возможности защищаться. После этого Горбунов схватил лом и стал преследовать Самодуровых и Коровина. Когда он догнал их, между ним и Самодуровым М. произошла драка, в ходе которой оба упали на землю. К ним подбежал Самодуров И. и нанес Горбунову удар палкой по голове.

Как следует квалифицировать действия Самодурова и подлежат ли уголовной ответственности Самодуров М. и Коровин? Если да, то как следует квалифицировать их действия?

733. Булатов и Константинов встретили на улице ранее не знакомого им Снежкова и попросили у него закурить, а когда последний ответил на их просьбу отказом, они стали его избивать, причинив ему множественные кровоподтеки и ссадины на лице, не повлекшие вреда здоровью. После этого Булатов поднял обломок шлакоблока и, размахнувшись, нанес им лежавшему головой на рельсе Снежкову 11 ударов по голове. Этими действиями Булатова потерпевшему была причинена черепно-мозговая травма, от которой он вскоре скончался на месте происшествия.

Булатов был признан виновным в хулиганстве, совершенном с использованием предметов в качестве оружия, и в убийстве из хулиганских побуждений, а Константинов – в хулиганстве.

Правильно ли осуждены Булатов и Константинов?

Квалифицируйте деяния, совершенные виновными.

Имеется ли в действиях Булатова совокупность преступлений?

734. Во время уничтожения взрывчатых веществ на специальной площадке производственного объединения был нарушен установлен-

ный порядок обращения с такими веществами, в результате чего произошел неожиданный взрыв 1 т взрывчатки. При взрыве погибли два человека и был причинен крупный материальный ущерб. Установлено, что при производстве работ в нарушение инструкции отсутствовал начальник участка Самойлов, который должен был лично руководить ими.

Как должен быть решен вопрос об ответственности Самойлова?

735. Верховным Судом Республики Дагестан Алаев осужден по п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 222 УК РФ.

Он признан виновным в совершении по найму убийства Хакимова, а также в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов. Как установлено по делу, Алаев для совершения этого убийства получил от Гимаева пистолет Макарова и боеприпасы к нему, а затем через три дня Гимаев передал Алаеву гранату Ф-1. Кроме того, установлено, что Алаев на месте убийства Хакимова добровольно выдал оружие и боеприпасы (показал место, где спрятал после совершенного убийства пистолет, боеприпасы к нему и гранату). Оружие и боеприпасы были обнаружены и уничтожены.

Квалифицируйте содеянное виновными.

Как должен поступить суд при решении вопроса об ответственности А. по ч. 2 ст. 222 УК РФ?

736. Конков изготовил финский нож и постоянно носил его при себе. Поссорившись с Птаховым, он стал угрожать ему убийством, размахивая ножом перед его лицом. Криминалистической экспертизой нож был признан холодным оружием.

Решите вопрос об ответственности Конкова.

737. Тихонов был осужден по п. «е» ч. 2 ст. 105 и по ч. 1 ст. 222 УК РФ за то, что он путем подрыва ручной гранаты РГД-5, приобретенной накануне у военнослужащего Ивашова, совершил убийство Фадеева на почве личных неприязненных отношений. Правильно ли квалифицировано судом содеянное Тихоновым?

Изменится ли квалификация его преступного поведения, если судом будет установлено, что Тихонов приобрел, некоторое время хранил и принес указанную гранату на место происшествия с целью убийства потерпевшего?

Является ли ручная граната РГД-5 предметом преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ? Если да, то к каким предметам, указанным в диспозиции ч. 1 данной статьи, следует отнести эту границу:

к огнестрельному оружию; боеприпасам, взрывчатым веществам или взрывным устройствам?

Дайте юридическую оценку действиям Ивашова, который продал Тихонову гранату, похищенную им с охранявшегося им военного склада.

738. Ананян незаконно изготовил огнестрельное оружие – обрез, укоротив ствол и приклад охотничьего ружья, а через два месяца выстрелом из этого обреза совершил убийство двух человек, за что был осужден по ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В надзорной жалобе адвокат осужденного указал, что превращение охотничьего ружья в обрез изготовлением оружия признать нельзя, поскольку данная переделка приводит не к улучшению, а к ухудшению тактико-технических характеристик охотничьего ружья, в связи с чем изготовление из ружья обреза не образует состава преступления, предусмотренного ст. 223 УК РФ. Дайте юридическую оценку этим доводам адвоката осужденного.

Правильно ли Анинян был осужден за незаконное изготовление оружия?

739. Флягин признан виновным в незаконном приобретении, ношении, хранении и передаче огнестрельного оружия – пистолета ТТ, а также в совершении в составе созданной и руководимой им банды совместно с членом этой банды Кулеповым разбойного нападения на потерпевших Шиловских – Шиловского М. и его дочь, Шиловскую Ю. При этом он нанес Шиловской девять ударов ножом в грудь и другие части тела, а Шиловскому – не менее двух ударов ножом в левое плечо. Хотя умысел был направлен на нанесение ударов в жизненно важную часть тела – левую область груди, потерпевшему удалось увернуться. После этого осужденные с места преступления скрылись.

Квалифицируйте преступления, совершенные Флягиным.

740. Соловьев приобрел и хранил обрез охотничьего ружья 16-го калибра и пистолет ТТ с патронами и боеприпасами к нему, которым он с помощью Сенина убил Дятлова.

Квалифицируйте действия виновных.

Определите предмет преступлений, предусмотренных ст. 222, 223, 225, 226 УК РФ.

741. Закиров и Алуев через окно проникли в помещение средней школы, с помощью лома и топора сорвали два висячих замка входной

двери в комнату, где хранились ценности и оружие, и похитили малокалиберную винтовку ТОЗ-8, 20 пачек патронов к ней. Впоследствии Закиров продал похищенную винтовку Крылову за 50 руб.

Квалифицируйте действия виновных.

742. Пушкарев признан виновным в хищении реактивно-осветительных патронов и взрыв-пакетов, боеприпасов и взрывных устройств, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, и его действия квалифицированы как хищение боеприпасов по п. «а» и «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ.

Военная коллегия Верховного Суда РФ действия Пушкарева переквалифицировала на п. «а» и «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Дайте юридическую оценку содеянному Пушкаревым.

Определите предметы преступлений, указанные ст. 226 УК РФ.

743. Ранее судимый Сергеев осужден по ч. 2 ст. 210 и ч. 4 ст. 228 УК РФ. По этому же делу осуждены также Ермакова, Еременко и Доронина. Сергеев, Еременко и Доронина признаны виновными в участии в преступном сообществе (преступной организации), созданной Ермаковой.

Ермакова признана виновной в том, что создала преступное сообщество (преступную организацию) для совершения особо тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств с целью сбыта в особо крупных размерах, и руководила этим сообществом.

По материалам дела обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о сплоченности и организованности осужденных, суд по делу не установил и в приговоре не привел.

Выводы суда о создании преступного сообщества с целью занятия наркобизнесом являются предположительными, основанными лишь на фактах изъятия у осужденных наркотических средств в крупном и особо крупном размерах, проведенных в этих целях оперативно-розыскных мероприятий и крайне противоречивых показаниях осужденных по делу лиц.

Учитывая указанные обстоятельства, действия осужденных были расценены судом кассационной инстанции как совершенные по предварительному сговору группой лиц и квалифицированы по п. «а», «в» ч. 3 ст. 228 УК РФ. Учитывая изложенное, приговор в части осуждения Сергеева, Еременко и Дорониной по ч. 2 ст. 210 УК РФ, Ермаковой по ч. 1 ст. 210 УК РФ отменен и дело производством прекращено за отсутствием в их действиях состава преступления, а из осуждения

Сергеева и Ермаковой по ч. 4 ст. 228 УК РФ исключен квалифицирующий признак «организованная группа».

Дайте юридическую оценку действиям виновных и решения судов по данному делу.

744. Колегов совместно с Нелюбиным в начале 2009 г. создал банду и руководил ею до 2013 г. Банда была создана для нападения на коммерсантов, граждан, организаций, в целях незаконного и систематического получения от них денег и иного ценного имущества, контроля за их деятельностью, расширения сфер влияния на них и их бизнес, на членов и лидеров преступных группировок и устранения членов своей банды, потерявших доверие.

Колегов обсуждал вопросы вовлечения в банду новых членов, давал указания о совершении убийств, похищениях людей и других конкретных преступлений, находясь на территории России или за границей, распределял обязанности и роли между членами банды при совершении преступлений, поручал им сбор информации о будущих жертвах, лидерах враждебных преступных группировок, доверял сбор денежных средств с коммерсантов, анализировал действия членов банды после совершения преступлений, выплачивал им постоянное денежное вознаграждение, организовал их физическую подготовку, обучал владению огнестрельным оружием, выделял деньги для приобретения транспортных средств, на погребение погибших и лечение пострадавших в преступлениях членов банды, родственникам бандитов, давал указания об устранении неблагонадежных членов банды.

В разное время в банду вступили Нестеров, Шугуров, Перепелкин, Раменский, Милашевский, Кобезкой, Таран, Ермолаев и Дегтярев, которые подчинялись «старшим», перед ними отчитывались за свои действия, некоторые выполняли постоянные функции – водителей и охранников одновременно, другие занимались приобретением и хранением огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, третьи участвовали в нападении на граждан и коммерсантов, четвертые регистрировали на свое имя мобильные телефоны, собирали необходимую информацию или выполняли иные указания организаторов и руководителей.

Члены банды вместе отмечали дни рождеия, посещали увеселительные учреждения и рестораны, устраивали между собой футбольные игры, знали друг друга по фамилиям, именам, кличкам. Все они были осведомлены о наличии оружия у каждого члена банды, стреляли из него на стрельбах, перевозили, хранили на снимаемых квартирах.

Дайте юридическую оценку действиям виновных лиц. Имеет ли место совокупность преступлений в случаях убийств, вымогательств,

разбойных нападений или похищений людей, совершенных членами банды во время нападений на граждан и организации?

Чем банда отличается от незаконного вооруженного формирования и преступного сообщества (преступной организации)?

745. Проходивший действительную военную службу на пограничной заставе Мустафаев был осужден военным судом за то, что похитил из блиндажа автомат, из которого он на территории заставы расстрелял оскорбившего его начальника заставы.

Виновный посчитал незаконным его осуждение за хищение автомата, поскольку весь личный состав заставы, а тем более он как командир отделения, имел постоянный беспрепятственный доступ к оружию и боеприпасам, находившимся в блиндаже. Кроме того, установлено, что комната для хранения оружия и боеприпасов на заставе не была оборудована, что открывало беспрепятственный доступ к оружию. Военнослужащие в случае необходимости вооружались самостоятельно.

Учитывая указанные обстоятельства, Военная коллегия Верховного Суда РФ изменила приговор окружного военного суда, отменив его в части осуждения Мустафаева по ч. 1 ст. 226 УК РФ с прекращением дела за отсутствием состава этого преступления. При этом Коллегия указала, что сам по себе факт завладения автоматом с целью совершить преступление и его применение при совершении преступления не могут служить основанием для осуждения за хищение оружия.

Правильно ли поступила Военная коллегия?

Дайте юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ.

Раскройте субъективную сторону этого преступления.

746. Глазков и Егоров в целях нападения на граждан создали устойчивую вооруженную группу, в составе которой они совершили приготовление к разбойному нападению на водителя автомобиля на трассе Уфа – Благовещенск стоимостью 300 тыс. руб. Они были осуждены по п. «а», «б» ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 162 и ч. 1 ст. 209 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы действия указанных лиц, если в материалах дела нет доказательств, дающих основание для вывода о стабильности состава группы, сплоченности ее членов, постоянстве форм и методов преступной деятельности?

Раскройте содержание признаков «устойчивость» и «сплоченность» в определении понятий организованной преступности и преступного сообщества (преступной организации).

747. Дутов, Бусин, Замков, Смирнов, Смолин, Чумаков, Беленов и Колмаков признаны виновными в кражах чужого имущества, совершенных организованной группой, в крупном размере, а также в участии в преступном сообществе, в том числе Дутов, Бусин, Замков и Смирнов, являвшиеся сотрудниками полиции – с использованием своего служебного положения.

В кассационных жалобах осужденные Бусин, Замков, Смирнов и их адвокаты просили приговор в части обвинения их по ч. 2 ст. 210 УК РФ отменить, поскольку суд, по их мнению, необоснованно признал их группу преступным сообществом.

Как установлено судом, лицами, более двух лет принимавшими участие в преступной деятельности, была разработана четкая система действий, направленных на хищение нефтепродуктов в крупном размере: существовала иерархическая структура, состоявшая из руководителей и исполнителей; всю группу ее лидер – Крюков (уголовное дело в отношении него прекращено в связи с его смертью) разделил на два структурных подразделения; существовала жесткая схема, согласно которой регулярно изготавливались очередные врезки в нефтепровод, изыскивались специальные транспортные средства и места сбыта похищенного, разрабатывались способы конспирации, в том числе от правоохранительных органов.

С учетом указанных обстоятельств, установленных судом по данному делу, оцените доводы осужденных и их защитников, изложенные ими в кассационных жалобах.

Дайте понятие преступного сообщества, определите его признаки и виды.

748. Рабочие государственного заповедника вели природовосстановительные работы в урочище на территории заповедника. Бригадир Павлов предложил трактористу Баранову развести костер, чтобы члены бригады смогли обогреться и вскипятить чай. Баранов, будучи в состоянии опьянения, налил ведро солярки, разжег с ее помощью костер, а оставшуюся жидкость выплеснул в сторону леса. Во время чаепития Обломов прикурил сигарету от головешки костра, а затем отбросил ее в сторону леса. Вспыхнувший огонь мгновенно распространился на лес. В результате пожара массив леса в урочище почти полностью сгорел.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

749. АО «Стройдеталь» производило бетонные блоки, которые использовались при закладке фундамента под дачные домики. Испы-

тания, проведенные специализированным предприятием, показали, что вся продукция этого АО – фундаментные блоки, бетонные перемычки и лестничные площадки – производится с нарушением стандартов: бетон размокает под действием воды и рассыпается на морозе. Как установлено, из-за отсутствия на предприятии-изготовителе измерительных приборов прочность производимого бетона и изделий из него проверялась «на глазок». Квалифицируйте действия виновных.

750. Кравчук, работавший крановщиком башенного крана на строительстве церковного храма, не следил за правильностью укладки кирпича. Подъем пачек с кирпичом производил без получения соответствующего сигнала, не обращая внимания на сигнал остановки. При очередном подъеме пачки с кирпичом он резко повернул груженную стрелу башенного крана в сторону. В результате груз упал на Светлова, работавшего каменщиком. Потерпевший скончался на месте происшествия.

Определите, кто будет нести ответственность за гибель Светлова. Квалифицируйте действия виновных.

751. Чапай и Папкин взломали замки на складе и похитили 60 кг аммонала, 400 капсюлей-детонаторов и 100 м огнепроводного шнура. Они были задержаны при глушении рыбы на водоеме.

Квалифицируйте действия Чапая и Папкина.

752. Скворцов и Лимонов проникли через слуховое окно в помещение синагоги. Там они разрисовали стены помещения и мебель черной краской, сделали непристойные надписи, повсюду намалевали свастику и звезду Давида.

Решите вопрос об уголовной ответственности Скворцова и Лимонова.

753. Таксист Аксенов, под влиянием официальной пропаганды враждебно настроенный против большевиков, будучи в нетрезвом состоянии, на большой скорости направил управляемую им автомашину «Волга» на стоящий на центральной площади города памятник Ленину. От столкновения автомашина и памятник были серьезно повреждены, а сам Аксенов получил тяжкий вред здоровью.

Содержится ли в действиях Аксенова состав преступления? Если да, то какой?

754. При обыске в доме Столярова, подозревавшегося в сбыте фальсифицированной водки, были обнаружены 497 штук самодельных гра-

нат, 225 кг аммонита и 17 кг динамита. Оказалось, что взрывчатые вещества Столяров похитил на складе горнодобывающего предприятия, где он работал и где отсутствовали должный учет и контроль за расходованием опасных материалов. Гранаты Столяров изготавливал сам с целью сбыта в районы конфликтов.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Столярова.

755. Заместитель командира воинской части Чанов тайно вывез со склада части 10 автоматов и 60 пистолетов, а через несколько дней, воспользовавшись тем, что начальник караула старший лейтенант Федетов и разводящий караула Сафин были пьяны, инсценировал ограбление склада. Похищенное оружие Чанов продавал через директора малого предприятия «Атлет» Малова.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

756. Работники машиностроительного завода Ковров и Сунгатов ночью похитили из измерительных приборов 7 металлических ампул с радиоактивным цезием, являющимся сильным (до 1000 рентген в час) источником радиоактивного излучения, несмотря на то, что размер каждой из ампул меньше сигаретного фильтра. Особую опасность, даже для обширной территории, представляют эти ампулы в случае их вскрытия. Ковров и Сунгатов рассчитывали при случае ампулы выгодно продать. Хищение было обнаружено лишь через несколько дней. Помещение, где хранились приборы, не имело ни охраны, ни сигнализации, ни даже решеток на окнах.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

757. Из-за отсутствия учета и контроля за радиоактивными элементами со стороны начальника карьероуправления Павлова, главного инженера Демина во время ремонта дробилки с нее одним из слесарей был снят дозиметр с ампулой с радиоактивным цезием-137 и брошен в сарае. Через некоторое время была обнаружена пропажа ампулы, однако найти ее не смогли. Как оказалось, в процессе стройки эта ампула вместе с щебнем была зацементирована в стену жилого дома. В результате радиоактивного облучения на протяжении 7 лет умерли шесть жильцов дома.

Квалифицируйте происшедшее.

758. Шатов затаил злобу на директора шахты Петухова. Желая отомстить ему, он спрятал похищенный в шахте радиоизотоп в кресло руководителя.

Квалифицируйте содеянное.

759. Несколько работников складов аэропорта пожаловались на то, что каждый раз после работы на складе № 4 они испытывают слабость, тошноту. Проверка дозиметром показала, что одежда грузчиков радиоактивна, а на самом складе прибор просто зашкалило. Силами гражданской обороны на складе были обнаружены источники радиации – несколько картонных коробок с радиоактивными изотопами. Упаковка некоторых из них была нарушена. Установлено, что подобные посылки в течение ряда лет высылались в адрес ряда НИИ, вузов, больниц обычными рейсами Аэрофлота одним из предприятий оборонного комплекса. Посылки оформлялись как обычный груз, не содержали предупредительных надписей. В ряде случаев груз месяцами лежал на складах аэропорта невостребованным по вине получателя.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям руководства предприятия и авиаотряда.

760. Пассажир туристического теплохода «Амур» Давыдов во время стоянки в японском порту Осака решил попить кофе, включил кипятильник в стакане с водой и, читая книгу, уснул. В результате возникшего пожара 11 человек погибли, теплоход был выведен из строя, материальный ущерб превысил 90 млн руб. Установлено, что о запрете использования кипятильников никто на теплоходе не был предупрежден, на пассажирских палубах отсутствовали эффективные средства пожаротушения и оповещения, имеющиеся средства в большинстве оказались неисправными и негодными, пожарные расчеты существовали формально. По должностным инструкциям за безопасность теплохода несет ответственность капитан, непосредственно же за противопожарное состояние – его помощник. Приказом капитана за всеми помещениями судна закреплены ответственные лица из числа команды. Экспертизой установлено также, что быстрому распространению пожара способствовало и то, что при постройке судна на судостроительном заводе в нарушение ГОСТов были использованы легковоспламеняющиеся синтетические материалы, выделяющие при горении ядовитый дым.

Решите вопрос об ответственности Давыдова, членов экипажа теплохода и действиям судостроителей.

761. Зазнаев, работая начальником участка строительной передвижной механизированной колонны, допустил к производству работ тракториста Волошина на тракторе «ДТ-75» по грейдированию участка дороги в зоне действующей линии электропередач (ЛЭП) без оформления наряда-допуска, без разрешения эксплуатирующей

ЛЭП организации. При движении задним ходом трактор сбил опору ЛЭП, а один из проводов упал на трактор. Волошин получил смертельную травму электротоком при попытке отбросить провод рукой. Установлено, что Зазнаев во время происшествия отсутствовал. О необходимости получения письменного разрешения на производство работ в зоне ЛЭП он, по его словам, не знал. Установлено, что после падения опоры дежурный подстанции ЛЭП Чехов произвел повторное включение отключившейся линии именно в момент касания провода трактористом.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям указанных лиц, в том числе и действиям потерпевшего Волошина.

762. Осокин, проживая в отдаленном районе сельской местности, нуждался в соляной кислоте для производства паяльных работ. Он попросил своего сына, обучавшегося на химическом факультете, достать 0,5 л этой кислоты и выслать посылкой по домашнему адресу. Осокин Б., с согласия заведующего лабораторией, отлил 0,5 л соляной кислоты, упаковал ее с большими предосторожностями в посылку вместе с другими предметами и отправил почтой по месту проживания родителей. В пути следования бутылка разбилась, кислота вытекла. При этом было приведено в негодность более 100 ценных посылок, перевозившихся в той же партии. Ущерб производственному управлению связи составил около 2 млн руб.

Решите вопрос об ответственности Осокина и его сына.

763. Бугров, будучи инженером по пожарной безопасности крупного научно-производственного объединения, к работе относился халатно, согласно графику, утвержденному генеральным директором объединения, не проверял соблюдение правил пожарной безопасности и уборки производственных отходов из пожароопасных мест. В результате случайно упавшей искры загорелся производственный мусор, в результате пожара уничтожено оборудование и сырье в нескольких лабораториях и мастерских, чем причинен ущерб объединению более чем на 40 млн руб.

Решите вопрос об ответственности Бугрова.

764. Котов, Левин и Соколов по предварительной договоренности между собой разграбили на кладбище памятник-гробницу героя Отечественной войны 1812 г. Дуровой, являющийся объектом, взятым под охрану государства как памятник истории и культуры. При этом они сорвали мемориальную доску, разбили в нескольких местах верхнюю

крышку гробницы, причинили другие серьезные повреждения памятнику, унесли находившиеся внутри некоторые вещи, некогда принадлежавшие Дуровой.

Квалифицируйте действия, совершенные Котовым, Левиным и Соколовым. Что следует относить к предметам, документам и памятникам, имеющим особую историческую, научную или культурную ценность, о которых говорится в ч. 2 ст. 243 УК РФ?

765. Д. осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, а также за совершения ряда иных преступлений.

Осужденный в надзорной жалобе просил отменить приговор в части его осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ в связи с тем, что он до начала обыска добровольно сообщил сотрудникам полиции о месте нахождения оружия, после чего добровольно выдал его и патроны. При этом обыск производился с целью обнаружения наркотических средств.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ жалобу удовлетворила по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, обыск в квартире по месту фактического проживания Д. проведен в целях проверки имеющейся информации о хранении им наркотических средств. Перед началом обыска Д. было предложено добровольно выдать запрещенные к обороту предметы. Сразу после этого он передал сотрудникам полиции пистолет и патроны. Его действия по выдаче оружия и патронов нельзя расценивать как вынужденные, поскольку сотрудникам полиции не было известно о наличии у него оружия. Выводы суда о том, что после принятия следственными органами решения о проведении обыска Д. не имел реальной возможности распорядиться пистолетом и патронами иным способом, кроме как заявить об этом, не основаны на требованиях уголовного закона.

Надзорная инстанция судебные решения в части осуждения Д. по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменила и дело прекратила на основании примечания к ст. 222 УК РФ.

Дайте юридическую оценку данному решению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ.

766. Л. осужден по ч. 2 ст. 210, ч. 5 ст. 333, п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным дела Верховного Суда РФ отменила приговор суда в отношении Л. в части его осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ и по ч. 5 ст. 333 УК РФ и дело в этой части прекратила

на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В определении Судебная коллегия указала следующее.

Л. признан виновным в том, что он, «являясь членом группы лиц, знал, что по указанию руководителей группы членами группы и для группы было приобретено вооружение, которое одним из членов группы было перевезено в гаражные кооперативы № 40 и № 90, где и хранилось».

В приговоре не указаны конкретные действия Л., которые он совершил по отношению к инкриминируемому ему оружию и которые могли бы расценены как незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов.

То обстоятельство, что хранение оружия и боеприпасов было совершено членами преступного сообщества, участником которого Л. является, само по себе, как указала Судебная коллегия, не может служить основанием для его уголовной ответственности за данное преступление.

Дайте оценку определению Судебной коллегии по указанным эпизодам обвинения Л.

Каковы особенности уголовной ответственности лиц, создавших организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководивших ими, а также их участников за совершенные организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) преступления? Ознакомьтесь с ч. 5 ст. 35 УК РФ.

Может ли повлиять на квалификацию содеянного виновными участниками преступного сообщества приобретение ими огнестрельного оружия и боеприпасов?

Ознакомьтесь с постановлением Пленума Верховного Суда от 10 июня 2010 г. № 10 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)».

767. Ковров, выполняя в квартире потерпевшей ремонтные работы и располагая сведениями о наличии у нее денежных средств и драгоценностей, решил совершить разбойное нападение на потерпевшую и убить ее. С этой целью Ковров похитил из сейфа ружье и патроны к нему и сделал обрез. На следующий день Ковров выстрелил из обреза в потерпевшую, но промахнулся. После этого он нанес потерпевшей обрезом несколько ударов по голове, обыскал квартиру и похитил ювелирные изделия и другое имущество.

Действия Коврова квалифицированы судом по ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 222, п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30 и по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Ковров указал, что он необоснованно осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ, и просил, чтобы его действия с ч. 1 ст. 226 УК РФ были переквалифицированы на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 226 УК РФ, поскольку огнестрельное оружие до его использования находилось в квартире потерпевшей (он укрывал в своих вещах изготовленный им обрез) и было обнаружено сотрудниками полиции.

Какое решение по жалобе осужденного Коврова должна была принять Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ?

С какого момента хищение оружия следует считать оконченным?

768. Соловьев и Киселев создали организованную вооруженную группу, в составе которой совершали разбойные нападения на граждан с применением огнестрельного оружия. Предметом нападения была специальная техника. Так, они совершили три вооруженных разбойных нападения на граждан, у которых отобрали трактор, три автокрана и другое имущество.

В приговоре суда помимо других обвинений Соловьеву и Киселеву вменялось в вину создание банды с целью нападения на организации. Как должна поступить кассационная инстанция, рассматривавшая данное дело по жалобе осужденных, если установлено, что вооруженные нападения на организации они не совершали?

Как следует квалифицировать действия виновных?

769. Борисов и Хусаинов с целью завладения деньгами напали на В., И. и К. При этом Хусаинов, угрожая пистолетом, потребовал передать ему находившиеся у В. деньги в сумме 300 тыс. руб., а Борисов в это время нанес К. удар ножом в спину.

В ответ на посягательство потерпевшие В. и И., обороняясь, произвели выстрелы в Хусаинова. После того как Хусаинов упал, Борисов поднял его пистолет, но был обезоружен и задержан потерпевшими.

По приговору суда Борисов осужден по п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

По этому же приговору Борисов оправдан по обвинениям в преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 2 ст. 222 УК РФ.

Как видно из материалов дела, после завладения пистолетом Борисов был сразу разоружен потерпевшими.

Могут ли действия Борисова по удержанию пистолета в процессе нападения рассматриваться как незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов?

Как квалифицировать действия виновных Борисова и Хусаинова?

ГЛАВА 27. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ НРАВСТВЕННОСТИ

Родовым **объектом** рассматриваемых преступлений, впервые выделенных в УК 1996 г. в самостоятельную главу, являются общественная безопасность и общественный порядок; видовым – здоровье населения и общественная нравственность. С учетом признаков группового объекта преступления этой главы можно разделить на две группы:

1) против здоровья населения: а) предметом которых являются наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, сильнодействующие и ядовитые вещества (ст. 228–234); б) иные преступления (ст. 235–239);

2) против общественной нравственности (ст. 240–245).

Общественная опасность преступлений, предусмотренных гл. 25 УК РФ, в том, что они причиняют вред здоровью и нравственности не отдельных личностей, а здоровью населения, т.е. неопределенного числа лиц, и общественной нравственности. Здоровье населения и общественная нравственность являются самостоятельными социальными ценностями, нуждающимися в комплексной уголовно-правовой охране. Нормы других разделов и глав Особенной части также осуществляют охрану здоровья и нравственности, но только отдельной персонифицированной личности (например, преступления против личности).

В качестве объекта здоровье населения представляет собой общественные отношения, обеспечивающие нормальное физическое и психическое здоровье неопределенного числа лиц. В ряде случаев ущерб может причиняться дополнительным объектам. Например, при хищении наркотических средств или психотропных веществ – отношениям собственности, при подделке рецептов – отношениям в сфере управления. При характеристике составов преступлений, предусмотренных ст. 228–234 УК РФ, необходимо четко представлять предмет посягательства, в качестве которого выступают нарко-

тические средства, психотропные вещества, их аналоги, сильнодействующие и ядовитые вещества.

Второй групповой объект – общественная нравственность. Это совокупность отношений, основанных на принятой в данный период общества системе норм, правил, идей, представлений, традиций, взглядов о категориях добра и зла, чести, совести, долга, справедливости. Общественная нравственность покоится во многом на религиозных воззрениях и идеях.

С **объективной стороны** преступления совершаются, как правило, путем действий. Только некоторые, например нарушение санитарно-эпидемиологических правил (ст. 236, 237), могут совершаться путем как действия, так и бездействия.

Большинство составов преступлений сконструированы по типу формальных. Однако часть составов являются материальными, и обязательным условием ответственности выступают определенные последствия (например, незаконные занятие частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью (ст. 235). Диспозиции норм рассматриваемой главы носят бланкетный характер и требуют обращения к нормативным актам других отраслей права.

С **субъективной стороны** большинство преступлений характеризуются умышленной формой вины, причем, как правило, умысел может быть только прямым. С косвенным и прямым умыслом могут быть совершены преступления, предусмотренные ст. 243 (Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры) и ст. 245 (Жестокое обращение с животными). В ряде составов в качестве обязательного признака называется специальная цель (см., например, ст. 228^1, 230, 232), а в ст. 245 указывается на мотивы – хулиганские или корыстные побуждения.

По неосторожности совершаются такие деяния, как нарушение санитарно-эпидемиологических правил и незаконное занятие частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью.

Субъект преступлений гл. 25 – лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъектом хищения либо вымогательства (ст. 229) является лицо, достигшее 14-летнего возраста, а субъектом изготовления и оборота материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних (ст. 242^1) – лицо, достигшее 18-летнего возраста. Для некоторых преступлений (ст. 228^2, 233, 237, ч. 4 ст. 234) требуется специальный субъект.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» (глава 27)

I. В качестве видового объекта преступлений, предусмотренных гл. 25 УК РФ, выступают здоровье населения, общественная нравственность.

Исходя из непосредственного объекта преступлений, предусмотренных гл. 25 УК РФ, их можно разделить на две группы:

а) преступления против безопасности здоровья населения (ст. 228–229, 239 УК РФ);

б) преступления против общественной нравственности (ст. 240–243, 245 УК РФ).

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие правовые предписания и фактические обстоятельства, изложенные в фабуле задачи.

Решение задач предполагает также опору на соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера предлагается решение задачи № 770.

1. Ответ на поставленный вопрос. Действия Е. необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

2. Правовая база: ст. 25, 228, 228[1] УК РФ.

3. Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228[1], 229 и 229[1] Уголовного кодекса Российской Федерации».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Обоснование решения. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохраняемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.

Под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги.

Под незаконной перевозкой следует понимать умышленные действия лица, которое перемещает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного ст. 21 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

При этом следует иметь в виду, что незаконная перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов может быть осуществлена с их сокрытием, в том числе в специально оборудованных тайниках в транспортном средстве, багаже, одежде, а также в полостях тела человека или животного и т.п.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ 9,09 г опия являются крупным размером.

770. Ефремов незаконно приобрел у Понова наркотическое средство – опий массой 9,09 г для личного потребления в четырех поли-

этиленовых пакетах, принес его в автомашину и вместе с Щ. вез до момента его задержания в тот же день.

Квалифицируйте деяния, совершенные указанными лицами.

Имеются ли в их действиях хранение и (или) незаконная перевозка наркотического средства?

Является ли указанный размер наркотического средства (опия массой 9,09 г) крупным? Как определяются крупный и особо крупный размеры наркотического средства, психотропного вещества и их аналогов для целей ст. 228, 228[1] и 229 УК РФ?

771. Кузьмин признан виновным в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта в течение двух месяцев наркотического средства – коннабиса (марихуаны) в особо крупном размере массой 172,956 г.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Кузьмина. Правильно ли определен квалифицирующий признак преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ?

772. Тагиров был осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ за приобретение, хранение и изготовление 2,5 г марихуаны. Действия осужденного, начинившего измельченной марихуаной гильзы двух сигарет, суд расценил как изготовление наркотического средства.

Правильно ли квалифицированы действия виновного? Можно ли считать изготовлением наркотического средства заполнение марихуаной освобожденной от табака гильзы сигарет? Являются ли 2,5 г марихуаны крупным размером наркотического средства в смысле ч. 1 ст. 228 УК РФ?

773. Марышева признана виновной и осуждена за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере и за сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Какими составами преступлений охватывается содеянное виновной? Возможна ли в данном случае идеальная совокупность данных преступлений?

774. Янаев выращивал на своем садовом участке различные сорта мака. Достигшие зрелости стебли он срывал, измельчал и высушивал, а полученную массу продавал. По заключению экспертизы маковая соломка имела небольшое содержание наркотически активных алкалоидов опия.

Решите вопрос об уголовной ответственности Янаева. Квалифицируйте деяние, совершенное Янаевым.

775. Никитина у не установленного следствием лица приобрела на центральном рынке города для собственного потребления наркотическое средство опий на сумму 100 руб. и хранила наркотик дома. Из части приобретенного опия она изготовила раствор и использовала его для себя, а 1,72 г наркотика продолжала хранить дома, где он был обнаружен и изъят во время обыска. На следующий день Никитина вновь приобрела у неустановленного лица на городском центральном рынке для личного потребления 20 полиэтиленовых пакетиков с наркотическим средством опием. Часть приобретенного опия она употребила, несколько раз изготовив из него раствор, а 1,249 г опия продолжала хранить дома, где он был обнаружен и изъят во время обыска.

Являются ли действия Никитиной преступными? Если да, то каким составом или какими составами преступлений они охватываются?

776. Аксененко был признан виновным в том, что, находясь в следственном изоляторе, приобрел у не установленного следствием лица опий в количестве 3 г, который незаконно хранил, а затем перевез.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда отменила приговор в части осуждения Аксененко за незаконную перевозку наркотического средства.

Кассационная инстанция указала, что осужденный перевозился органами предварительного расследования из следственного изолятора, где он содержался под стражей, в исправительную колонию для отбывания наказания по другому делу. В это время пакетик с опием находился у него в подкладке куртки, сам же он был в наручниках. При таких обстоятельствах в действиях Аксененко отсутствует незаконная перевозка наркотического средства. Перенос же при себе наркотика не образует состава перевозки и является разновидностью незаконного хранения.

Дайте юридическую оценку решениям судов первой и второй инстанций в части квалификации содеянного Аксененко.

777. Жарков и Володин пришли к своему знакомому Ивлеву и у него из принесенного ими с собой опия изготовили ацитилированный опий. Этот раствор Ивлев по просьбе Жаркова и Володина ввел им внутривенно.

Районный суд осудил Ивлева за сбыт наркотических средств.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда приговор в отношении Ивлева в этой части отменила на том основании, что наркотик ему не принадлежал, он его не сбывал, а лишь оказал содействие Жаркову и Володину в потреблении наркотического средства, что в со-

ответствии с действующим уголовным законодательством не является преступлением.

Дайте юридическую оценку решению кассационной инстанции в отношении содеянного Ивлевым.

Содержится ли в действиях Жаркова и Володина состав какого-либо преступления?

778. Жители г. Саратова Малькова и Салиев высылали бандеролями и посылками на имя Конова и Пронина, проживавших в г. Пугачеве и работавших вольнонаемными в исправительной колонии, гашиш, который они затем проносили на производственный объект исправительной колонии и передавали осужденным Еремину и Фуфаеву, а последние сбывали его наркоманам непосредственно или через свои связи из числа осужденных.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц и квалифицируйте содеянное каждым из них.

779. Вязина, работая уборщицей фармацевтического предприятия, похитила 400 г наркотического средства марихуаны стоимостью 4000 руб. и передала для продажи Зитовой, которая хранила наркотик в своем сарае, где он подмок и испортился.

Через три месяца Вязина вновь похитила с предприятия 300 г того же наркотического средства и передала Зитовой, которая продала его Костину за 1500 руб.

Решите вопрос об уголовной ответственности Вязиной, Зитовой и Костина.

Квалифицируйте содеянное каждым из указанных лиц.

780. В течение недели Куталиди, Павлов, Боровский и Немыкин на автомашине объезжали деревни одного из районов Республики Марий Эл, где с приусадебных участков граждан похищали мак, относящийся к наркотическим средствам. Похищенный мак общим весом 36 685 кг они хранили, перевозили, часть переработали и использовали для инъекций в личных целях.

Как видно из материалов дела, мак, который собирали осужденные, рос на приусадебных участках граждан как сорняк, специально его не сеяли и не выращивали.

Содержатся ли в содеянном признаки составов хищения, хранения, перевозки и переработке наркотических средств? Можно ли признать крупным или особо крупным размером перевозку маковой соломки весом 36 685 кг?

781. Матвеев похитил в поликлинике бланки рецептов с печатями, заполнил их и получил по ним в аптеках города раствор 2% омнопона, являющегося наркотическим средством для инъекций. Часть полученного препарата он употребил сам, а часть продал Бариеву и Хасанову.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц. Ознакомьтесь со ст. 233 и 327 УК РФ.

782. Кадыров, ранее судимый за хищение наркотических средств, сожительствовал с несовершеннолетней Комаровой. На протяжении длительного времени он систематически «угощал» последнюю наркотическими средствами, поставив ее в наркотическую зависимость. Когда Комарова находилась в состоянии наркотического опьянения, Кадыров неоднократно заставлял ее вступать в половые сношения со своими друзьями, получая при этом от них определенное вознаграждение и предоставление ему определенных услуг.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному Кадыровым. Ознакомьтесь со ст. 230, 232, 240 и 241 УК РФ.

783. Оленин, проживая в отдаленном районе сельской местности, нуждался в соляной кислоте для производства паяльных работ. Он попросил своего сына, обучавшегося на химическом факультете университета, достать 0,5 л такой кислоты и послать ее посылкой на домашний адрес. Оленин-сын с согласия заведующего лабораторией университета отлил из бутылки 0,5 л соляной кислоты, упаковал ее с большими предосторожностями в посылку с другими предметами и отправил почтой по месту проживания родителей. В пути следования бутылка с соляной кислотой разбилась, содержимое из нее вытекло, приведя в негодность несколько ценных посылок, перевозившихся в той же партии. Ущерб производственному управлению связи составил около 2 млн руб.

Решите вопрос об ответственности сына и отца Олениных. Ознакомьтесь со ст. 234 и 238 УК РФ.

784. Овдовевшая Жарова осталась одна в четырехкомнатной квартире. Узнав об этом, Харитонов предложил ей 500 тыс. руб. в счет будущей оплаты аренды. В квартире Жаровой стали организовываться встречи мужчин с молодыми привлекательными женщинами. Поскольку эти встречи иногда завершались шумными попойками, соседи стали возмущаться нарушением правил общежития в квартире Жаровой и пожаловались в милицию. При проверке в этой кварти-

ре были обнаружены пять пар клиентов в ситуации, не вызывающей сомнений.

Квалифицируйте действия Жаровой и Харитонова. Ознакомьтесь со ст. 241 УК РФ.

785. Несколько коммерческих фирм разместили в средствах массовой информации рекламные объявления, в которых сообщалось о том, что эти фирмы обещают оказать гражданам интимные услуги. Проверка заказчиков этих рекламных объявлений показала, что все указанные фирмы действительно занимаются оказанием интимных услуг гражданам. По результатам проведенной проверки прокуратура возбудила уголовные дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 241 УК РФ. Одновременно прокуратура предупредила главных редакторов газет о недопустимости такой рекламы.

Дайте оценку правомерности действий прокуратуры.

786. Кадырова, имея 12-летнюю дочь, систематически принуждала ее путем нанесения побоев вступать в интимные отношения с различными мужчинами. На средства, получаемые дочерью от «клиентов», она покупала спиртные напитки, а также продукты питания для себя и дочери.

Квалифицируйте содеянное Кадыровой.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям лиц, вступающих в интимную связь с дочерью Кадыровой. Ознакомьтесь со ст. 240 и 241, а также со ст. 134 УК РФ.

787. Судаков признан виновным в незаконном изготовлении с целью распространения порнографических снимков. Из материалов дела видно, что во время обыска на его квартире были обнаружены изготовленные им и признанные порнографическими изображениями негативы. Судаков признал, что во время отдыха в санатории познакомился с девушкой, которую он фотографировал в обнаженном виде. Он отрицал факт ознакомления с этими фотографиями кого-либо, кроме самой девушки. При этом заявил, что фотопленка осталась у него случайно, он о ней забыл, считая, что ее выбросил.

Обоснованно ли осужден Судаков? Что следует понимать под порнографическими материалами и предметами?

788. Качалов, Черновая, Галимов и Ахунов организовали преступную группу, которая занималась следующей преступной деятельностью.

Черновая на вокзале знакомилась с молодыми девушками и привозила их на свою квартиру, где с помощью Качалова угощала спиртными напитками с добавлением сильнодействующего снотворного. Когда потерпевшая засыпала, ее раздевали, а Галимов и Ахунов совершали с ней половые акты в обычной и извращенной форме. Качалов половых актов не совершал, а делал фотоснимки происходящего. После этого потерпевшую отвозили на автомашине Ахунова в парк, где и оставляли. Изготовленные фотографии Черновая со своим 15-летним сыном Сергеем продавали в поездах дальнего следования, банях, барах, школах.

Квалифицируйте действия каждого участника преступной группы. Ознакомьтесь со ст. 131, 132, 242 УК РФ. Подлежит ли уголовной ответственности 15-летний сын Черновой?

789. Фануров, Сергеев, Ильясов, вступив в сговор со сторожем кладбища Петровым, в течение длительного времени вопреки постановлению горсовета, запрещающему погребение на этом кладбище, из корыстных побуждений хоронили на его территории тела умерших. Для этого Петров находил старые неухоженные могилы, а Фануров, Сергеев и Ильясов раскапывали их и готовили для нового погребения, выбрасывая останки и похищая из могил золотые коронки, украшения и монеты. Кроме того, Петров похищал с могил свежие цветы, венки и с помощью своей сожительницы Волковой, работавшей в магазине ритуальных услуг, вновь пускал их в продажу.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Ознакомьтесь со ст. 244 УК РФ.

790. Таксист Алферов, враждебно настроенный против партии большевиков и ее вождей, находясь в нетрезвом состоянии, на большой скорости направил управляемую им автомашину «Волга» на стоящий на центральной площади города памятник Ленину. От столкновения автомашина и памятник были серьезно повреждены, а сам Алферов получил вред здоровью средней тяжести. Можно ли привлечь Алферова к уголовной ответственности за содеянное? Если да, то как квалифицировать его действия?

Дайте уголовно-правовую характеристику предмета преступления, предусмотренного ст. 243 УК РФ. Ознакомьтесь со ст. 214 и 243 УК РФ.

791. Кадыров, Левин и Саркисов по предварительной договоренности между собой разграбили на городском кладбище памятник-гробницу героя Отечественной войны 1812 г. Дуровой, являющийся объ-

ектом, взятым под охрану государства как памятник истории и культуры. Они сорвали мемориальную доску, разбили в нескольких местах верхнюю крышку гробницы, причинили другие серьезные повреждения памятнику, унесли находившиеся внутри некоторые вещи, некогда принадлежавшие Дуровой.

Квалифицируйте содеянное Кадыровым, Левиным и Саркисовым. Дайте уголовно-правовую характеристику предмета преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 243 УК РФ.

792. Двадцать семь воспитанников детского сада заболели сальмонеллезом, один из них скончался. Заражение произошло в результате употребления в пищу пирожных, изготовленных на фабрике-кухне комбината детского питания с использованием яичного белка. Яйца поступили зараженными сальмонеллой с птицефабрики «Юбилейная», где отсутствовал должный санитарно-эпидемиологический контроль. Работники кухни Зобнева и Иванова знали о неблагополучии с заболеванием сальмонеллезом в области и о том, что не следует использовать сырые яйца без должной обработки, однако очень хотели, по их словам, «побаловать детей вкусненьким».

Решите вопрос об ответственности работников детского сада и птицефабрики. Ознакомьтесь со ст. 109, 125, 238 УК РФ.

793. Пятнадцатилетний Сизов, 16-летние Пирсов и Вороной решили покататься на совхозных лошадях, надели на них уздечки, взятые ими из подсобного помещения совхозной конюшни, и поехали далеко в поле. После катанья на лошадях они привязали их в одной из лесных полос за деревья и оставили там, решив на следующий день их забрать и вновь на них прокатиться. Однако ни на следующий день, ни через неделю подростки не пришли за лошадьми. Когда через девять дней после этого лошадей обнаружили в лесной полосе, они были мертвы из-за отсутствия в течение длительного времени воды и пищи.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц. Квалифицируйте действия виновных лиц. Ознакомьтесь со ст. 167, 168 и 245 УК РФ.

794. Сапожников поймал в капкан на своем садовом участке крота, который основательно перекопал землю, причинив вред растущим на нем кустарникам и растениям. Садовод подвесил пойманного грызуна на веревке и в присутствии своего малолетнего сына стал избивать его палкой, а затем еще живого сжег над костром.

Подлежит ли Сапожников уголовной ответственности за содеянное? Ознакомьтесь со ст. 245 УК РФ.

795. На одном из энергоблоков атомной электростанции в результате халатности персонала, конструктивных недостатков произошел пожар с разгерметизацией реактора и выбросом радиоактивных веществ в атмосферу. Прибывшие в тот же день на место аварии члены государственной комиссии, получив сообщение о том, что радиоактивному заражению в опасном для жизни и здоровья людей размере подверглись не только территория станции, но и районы на десятки километров вокруг, приняли решение «не драматизировать ситуацию, не сеять панику». Официальное сообщение об аварии было дано комиссией лишь на пятый день. В нем сообщалось о незначительных последствиях аварии и том, что опасности для населения нет. В результате ряд граждан, прежде всего из числа лиц, принимавших непосредственное участие в ликвидации последствий аварии, получили радиоактивное облучение в опасных дозах, несколько человек из них впоследствии скончались. Решение об эвакуации населения из ближайших районов было принято с большим опозданием. В итоге сотни людей заболели, подвергшись заражению, были уничтожены материальные ценности на сотни миллионов рублей. Как установлено, своевременное оповещение о реальном положении дел могло бы свести опасные последствия к минимуму.

Решите вопрос об уголовной ответственности членов государственной комиссии. Ознакомьтесь со ст. 238 УК РФ.

ГЛАВА 28. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Сущность рассматриваемых преступлений заключается в том, что они, посягая на экологический правопорядок, экологическую безопасность, рациональное использование компонентов окружающей среды, тем самым причиняют вред человеку, ухудшая природные основы его жизнедеятельности, умаляют экологические интересы общества, подрывают незыблемость природоохранительных и иных правовых норм. Они нарушают конституционное право каждого человека «на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением» (ст. 42 Конституции РФ).

Таким образом, *экологическое преступление* – это предусмотренное уголовным законом общественно опасное виновное деяние, посягающее на общественные отношения, обеспечивающие сохранение для нормальной жизнедеятельности человека благоприятной природной среды, рациональное использование ее ресурсов и экологическую безопасность населения[1].

Видовым **объектом** рассматриваемых преступлений являются отношения: а) по охране окружающей среды; б) по рациональному использованию природных ресурсов; в) по сохранению оптимальной для жизнедеятельности человека и иных живых существ природной среды; г) по обеспечению экологической безопасности населения.

Непосредственным объектом экологических преступлений признаются конкретные общественные отношения в пределах видового объекта. Ими, в частности, могут выступать отношения в области охраны и рационального использования земли, недр, вод и атмосферы, общественные отношения в области охраны и рационального использования животного мира (фауны) либо растительного мира (флоры) и т.д.

[1] Принято считать, что впервые термин «экологическое преступление» был употреблен О.С. Колбасовым в 1972 г., однако его дефиниция, по сути, им не была сформулирована (см. об этом подробно: *Веревичева М.И.* Экологические преступления в уголовном праве России (проблемы понятия и системы). Ульяновск, 2004).

Предмет указанных преступлений в литературе рассматривается в широком и узком смысле слова. В первом значении под ним понимается природная среда в целом. Все ее составные части находятся во взаимосвязи и взаимодействии, образуя единую экосистему. Естественная экологическая система – это объективно существующая часть природной среды, которая имеет пространственно-территориальные границы и в которой живые (растения, животные и другие организмы) и неживые ее элементы взаимодействуют как единое функциональное целое и связаны между собой обменом веществ и энергией (п. 8 ст. 1 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»). Она терпит урон всякий раз, когда причиняется вред какой-либо ее составляющей.

Во втором значении предметом конкретных преступлений выступают природные ресурсы: земля, ее недра, атмосфера, воздух, внутренние воды и воды открытого моря, растительность и т.д. Иначе их еще называют компонентами природной среды. Согласно Федеральному закону «Об охране окружающей среды» это «земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле».

В некоторых случаях в качестве предмета преступного воздействия предусматриваются особо охраняемые природные территории и природные объекты: заповедники, заказники, национальные парки, памятники природы и т.д. (ст. 262 УК РФ). В нормах об экологических преступлениях общего характера (например, ст. 246 УК РФ) предмет в Законе не конкретизируется.

По предмету экологические преступления отличаются от преступлений против собственности. Так, если предмет посягательства является естественным элементом природной среды, то деяние относится к числу экологических преступлений, и наоборот, речь должна идти о посягательстве против собственности, если природные ресурсы стали товаром, имуществом, т.е. они овеществляют в себе конкретный общественно необходимый труд человека и полностью извлечены или иным образом обособлены от окружающей природной среды.

Объективная сторона экологических преступлений характеризуется нарушением соответствующих правил природопользования и охраны окружающей среды.

Подавляющее большинство диспозиций норм, устанавливающих ответственность за рассматриваемые деяния, относится к бланкетным. В описании конкретных составов преступлений законодателем часто

используется выражение «нарушение правил охраны окружающей среды», что предопределяет необходимость обращения к экологическому законодательству, являющемуся достаточно обширным, сложным по структуре, некодифицированным, в последнее время интенсивно развивающимся и использующим специальную терминологию.

По конструкции составы большинства рассматриваемых преступлений относятся к материальным: нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ), нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 249 УК РФ), загрязнение вод (ст. 250 УК РФ), загрязнение атмосферы (ст. 251 УК РФ) и др. Составы загрязнения морской среды (ст. 252 УК РФ), нарушения законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации (ст. 253 УК РФ) сконструированы как формальные.

По некоторым уголовно-правовым нормам ответственность возможна только в случае угрозы наступления указанных в них последствий («состав угрозы», например нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, – ст. 247 УК РФ). Среди норм об экологических преступлениях встречаются нормы, одновременно содержащие разновидности преступлений как с материальным, так и с формальным составом. Например, ответственность за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов по п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ предусмотрена при причинении крупного ущерба (материальный состав); по п. «б», «в», «г» этой же части данной статьи – без указания последствий (формальный состав). Аналогичным образом сконструирован и состав преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.

С **субъективной стороны** экологические преступления характеризуются в большинстве случаев неосторожностью, вместе с тем некоторые посягательства совершаются умышленно. Например, загрязнение вод (ст. 250 УК РФ), атмосферы (ст. 251 УК РФ) и морской среды (ст. 252 УК РФ) предполагает только неосторожную форму вины. А незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ), незаконная охота (ст. 258 УК РФ), незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) и др. могут совершаться, наоборот, только умышленно.

Мотивы и цели умышленных экологических преступлений для квалификации значения не имеют, но подлежат учету при назначении наказания.

Субъект преступления – вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. За некоторые преступления предусмотрена ответственность

специального субъекта (например, незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, совершенная лицом с использованием своего служебного положения, – ч. 3 ст. 256 УК РФ).

В методических целях рассматриваемые преступления целесообразно подразделить на две группы. Первая – экологические преступления общего характера. Они посягают на окружающую природу в целом, вторая группа – специальные экологические преступления. Они причиняют вред отдельным компонентам или составным частям природной среды.

К экологическим преступлениям общего характера относятся преступные деяния, предусмотренные ст. 246–249 УК РФ, к специальным – ст. 250–262 УК РФ.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Экологические преступления» (глава 28 УК РФ)

I. Экологические преступления, включенные в гл. 26 УК РФ, в зависимости от объекта (общего, родового, видового и непосредственного) классифицируются на группы.

Более предпочтительной, на наш взгляд, является классификация экологических преступлений, представленная профессором А.В. Наумовым, на которую следует обратить внимание при решении задач:

1) преступления, посягающие на общие правила экологической безопасности в сфере экологически значимой деятельности (ст. 246–248 УК РФ);

2) преступления, посягающие на экологическую безопасность в сфере отдельных компонентов окружающей среды – вод, атмосферного воздуха, почвы, лесов, недр, морской среды, континентального шельфа и исключительной экономической зоны РФ (ст. 250–255 УК РФ);

3) преступления, посягающие на экологическую безопасность флоры и фауны как составной части окружающей среды, условие биологического разнообразия и сохранения биосферы Земли (ст. 249, 256–262 УК РФ).

II. Алгоритм изложения решения задач включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая (нормативная) база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование ответа со ссылкой на соответствующие правовые предписания и фактические обстоятельства, изложенные в фабуле задачи.

Решение задач предполагает также опору на соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера (образца) предлагается решение задачи № 889.

1. Ответ на поставленный вопрос. Действия Балонина содержат признаки состава преступления, предусмотренного ст. 259, п. «в», «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ.

2. Правовая база. Глава 26 УК РФ. Объектом преступления является экологическая безопасность в сфере охраны критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ.

3. Обоснование решения.

Предмет преступления – организмы, занесенные в Красную книгу РФ: млекопитающие, животные, рыбы, насекомые и т.п., а также растения, в частности левзея.

Объективная сторона преступления заключается в уничтожении путем затопления критических местообитаний растений, включенных в Красную книгу РФ, повлекшем последствия в виде гибели популяции этих организмов.

По условиям задачи директор рыбхоза Балонин распорядился о вырубке леса и затоплении места произрастания растения левзея.

Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме умысла или неосторожности. В данном случае директор рыбхоза Балонин мог и не знать, что растение левзея занесено в Красную книгу РФ.

В действиях Балонина содержится также состав преступления, предусмотренный п. «в», «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ.

Объектом преступления является экологическая безопасность дикорастущей флоры в виде лесов.

Предмет преступления – лесные насаждения, т.е. деревья, кустарники, лианы, произрастающие в лесах.

Объективная сторона преступления характеризуется действиями, т.е. незаконной (например, без лесного билета) порубкой леса в крупном размере, который находится рядом с территорией рыбхоза.

Субъект преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, использующее свое служебное положение. В данном случае это директор рыбхоза Балонин.

С субъективной стороны действия Балонина характеризуются умышленной виной в виде прямого умысла.

796. Директор рыбхоза Балонин принял решение о расширении водных площадей для разведения карпов.

В связи с распоряжением директора на прилегающей к рыбхозу территории, которая являлась местом естественного произрастания растения левзея, занесенного в Красную книгу РФ, был сначала вырублен лес, а потом на этой территории был оборудован искусственный водоем и территория была затоплена.

Содержат ли действия Балонина состав какого-либо преступления?

797. Иванов, являясь заведующим лабораторий по исследованию патогенных биологических агентов Научно-исследовательского института вирусологии, получил для исследования штамм вируса холеры; при этом Иванов прошел обучение по надлежащему обращению с данным штаммом вируса, однако в ходе перевозки указанных предметов Иванов допустил разгерметизацию контейнеров со штаммами вируса, в результате чего холерой заболел водитель автомашины, перевозивший этот контейнер.

Решите вопрос об ответственности заведующего лабораторией по исследованию патогенных биологических агентов Иванова.

798. Гражданин Вийко Я.В. в соответствии с приказом директора ООО «КАМАЗавтодор» в течение пяти лет исполнял обязанности начальника комплекса по производству асфальтобетонной смеси, состоящего из двух асфальтобетонных установок ДС-158. Кроме того, Вийко являлся ответственным лицом по соблюдению требований охраны атмосферного воздуха и окружающей среды при эксплуатации газоочистных и пылеулавливающих установок асфальтобетонного завода. В рамках производства работ Вийко длительное время допускал работу завода без осмотра газоочистного оборудования, необходимого для оценки технического состояния, кроме того, мокрый механический пылеуловитель газоочистной установки не был снабжен расходомерами и манометрами для контроля подачи орошающей жидкости. В ходе проведения работ данного асфальтобетонного завода специалистами Управления Роспотребнадзора и Министерства экологии и природных ресурсов РФ были неоднократно проведены мероприятия по за-

бору проб воздуха из источника. На основании полученных результатов были проведены расчетные исследования, которые показали, что в подфакельной точке границ 500-метровой санитарно-защитной зоны данного завода концентрация пыли превысила ПДК в 2,42 раза, а концентрация сажи превысила ПДК в 3,01 раза.

Решите вопрос об ответственности начальника комплекса по производству асфальтобетонной смеси Вийко Я.В.

799. Директор совместного российско-японского предприятия получил разрешение на определенном участке континентального шельфа в Японском море соорудить буровую установку по добыче нефти.

При возведении буровой установки было допущено умышленное отклонение от места, указанного в плане, так как согласно полученным из космоса снимкам большие залежи нефти были зафиксированы в другом месте, в связи с чем буровая установка была сооружена на морском пути Находка – Ванкувер.

Во время подводных монтажных работ японским аквалангистом была обнаружена большая колония крабов, о чем он по радиосвязи сообщил своему брату, занимающемуся промыслом крабов. На следующий день, когда рабочих на буровой не было, прибывшая японская шхуна подняла сетями со дна моря 2 т крабов, но была задержана российским патрульным катером в прилегающей зоне.

Состав какого преступления содержится в действиях директора российско-японского предприятия, японского аквалангиста и членов японской шхуны?

Решите вопрос об их ответственности.

800. На заводе «Электроприбор» хранилось более 1000 штук ртутных ламп и ртутьсодержащих приборов, непригодных для использования. Начальник заводской службы охраны окружающей природной среды предложил сдать эти отходы для переработки на предприятие «Экое». С предприятием «Экое» был заключен договор на переработку 500 ртутных ламп. С целью экономии материальных и денежных средств остальные ртутные лампы и ртутьсодержащие приборы вместе с другими отходами было решено захоронить на городской свалке для твердых и промышленных отходов. Директор завода Михайлов поручил это дело начальнику транспортного цеха Иванову. Иванов, ссылаясь на отсутствие горючего, велел водителю самосвала Петрову свалить часть отходов где-нибудь по дороге на городскую свалку. Ртутные лампы и ртутьсодержащие приборы вместе с частью других отходов были свалены в зеленой зоне города рядом с оврагом. Это заметили

игравшие поблизости дети. В течение трех дней несколько мальчиков приходили на свалку и разбирали ртутные лампы и ртутьсодержащие приборы, не подозревая об опасности. Создалась угроза причинения существенного вреда здоровью этих ребят.

Решите вопрос об ответственности директора завода Михайлова, начальника транспортного цеха Иванова и водителя Петрова.

801. На территории птицефабрики «Кугасинское» в результате попадания талых вод в котлованы, предназначенные для сброса птичьего помета, накопилась большая масса навозной жижи. Директор птицефабрики Малов отдал распоряжение начальнику цеха по растениеводству Семенову освободить котлованы от навозной жижи для изготовления компоста из птичьего помета с целью дальнейшего его использования в качестве органического удобрения.

Работу по сбору жидких масс Семенов поручил трактористу птицефабрики Ананьеву. Пользуясь отсутствием контроля, Ананьев в течение двух дней с помощью агрегата РЖТ-8 перекачал жидкую массу из котлованов в находящийся рядом овраг. По оврагу вся жидкая масса стекла в р. Рыкша – один из притоков р. Волги. В результате произошло загрязнение р. Рыкши на большом расстоянии, был причинен существенный вред рыбным запасам.

Решите вопрос об ответственности Ананьева, Семенова, Малова. Как определяется наличие существенного вреда, причиненного рыбным запасам?

802. В одном из микрорайонов г. Энска жители нескольких многоэтажных домов почувствовали сильный запах газа, проникающий в квартиры с улицы. Несколько человек отравились этим газом, им была оказана медицинская помощь. Создалась угроза массового отравления людей. На место происшествия прибыли специалисты городской службы «Горгаз» и территориальной инспекции по охране природы. Ими было установлено, что причиной отравления людей явилось нависшее над домами облако из одоранта (этилмеркаптана), т.е. вещества, добавляемого в бытовой газ для придания ему характерного запаха. Оно образовалось в результате выброса, произведенного с газораспределительной станции, расположенной на территории микрорайона. Выброс вредных веществ в атмосферу произошел по вине оператора Билалова. Во время очередного дежурства он заполнил этилмеркаптаном расходную емкость узла одоризации распределительной станции, но до конца не закрыл вентиль трубопровода, выводящего пары одоранта в атмосферу. В нарушение инструкции, не проверив герме-

тичность аппаратуры и коммуникаций одоризационной установки, никого не предупредив, он ушел домой.

Решите вопрос об ответственности Билалова.

803. В одном из летних стойбищ сельскохозяйственного кооператива «Луч», где содержался крупный рогатый скот, ветеринарный врач кооператива Хакимов при профилактическом осмотре животных обнаружил у нескольких коров признаки ящура. Хакимов сообщил об этом главному зоотехнику кооператива Каримову. После совместного повторного осмотра всего стада Хакимов и Каримов решили ограничиться изоляцией больных животных. Дезинфекцию остальных животных не провели. Из-за боязни резкого снижения объема надоев молока не был установлен также карантин.

Через две недели началось массовое заболевание крупного рогатого скота. Были заражены ящуром и два пастуха, употребившие в пищу сырое молоко.

Имеется ли в действиях Хакимова и Каримова состав какого-либо экологического преступления?

804. На одном из зерноскладов сельскохозяйственного предприятия «Зареченское» в нарушение требований техники безопасности долгое время хранились пестициды (ядохимикаты), используемые в сельском хозяйстве для борьбы с сорняками и вредителями. Директор предприятия Назипов решил освободить зерносклад от ядохимикатов и вывезти их в безопасное место. Организацию работ по вывозу ядохимикатов Назипов поручил главному агроному Залялову. По распоряжению Залялова на склад завезли почву, перемешали ее с ядохимикатами, а затем бульдозером вытолкнули на территорию зернотока. Часть почвы с ядохимикатами на автотранспорте была вывезена на территорию скотомогильника и свалена там, а часть осталась на территории зернотока, где хранилась еще некоторое время, загрязняя землю. Государственный инспектор вынес предписание о ликвидации свалок ядохимикатов. По распоряжению Назипова ядохимикаты были захоронены в яме глубиной 2 м, вырытой на территории скотомогильника. По подсчетам специалистов, вред земельным ресурсам составил 40 тыс. руб.

Решите вопрос об ответственности Назипова и Залялова.

805. Житель села Заречье Макаров постоянно занимался незаконной добычей рыбы в устье р. Меша, используя при этом рыболовную сеть длиной 30 м и резиновую лодку. В очередной раз он поставил

на реке сеть на ночь. Ранним утром во избежание встречи с инспекторами рыбоохраны Макаров решил снять сеть и поднять ее в лодку вместе с пойманной рыбой. Макаров позвал на помощь Сабирова, рыбачившего недалеко с лодки на удочку. Во время поднятия сети Макаров и Сабиров были задержаны инспекторами рыбоохраны.

Из сети извлечены 25 штук стерляди, 35 штук сазана и 30 кг других видов рыб.

Имеется ли в действиях Макарова и Сабирова состав преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ? Если да, то как квалифицировать их действия? Назовите квалифицирующие признаки данного состава преступления.

806. Начальник лесоучастка Усачев с бригадой лесорубов произвели незаконную порубку леса, причинив ущерб на сумму 157 500 руб.

Органы следствия не признали Усачева субъектом экологического преступления, мотивируя свое решение тем, что Усачев лично не производил незаконную порубку леса, а лишь отдал на это распоряжение лесорубам подчиненной ему бригады, в связи с чем действия Усачева были квалифицированы по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Решите вопрос об ответственности указанного лица.

807. Болотов, имея ружье, решил без лицензии заняться отстрелом лося. Поняв, что одному ему не справиться, уговорил 16-летнего соседа Майорова, семья которого находилась в тяжелом материальном положении, пойти на охоту, за что Болотов пообещал Майорову 10 кг мяса.

Майоров взял без разрешения гладкоствольное охотничье ружье отца, которое находилось в сарае, и вместе с Болотовым им удалось подстрелить двух лосей. Болотов оставил Майорова охранять убитых животных, а сам пошел в деревню позвать Белова и Каинова с тем, чтобы они помогли им разделать туши лосей, пообещав им по 30 кг мяса каждому. Пока не было Болотова, Майоров, услышав треск сучьев в кустах, подумав, что это лось, выстрелил. В кустах раздался крик. Подбежав, Майоров увидел раненную в живот односельчанку Платонову, которая собирала в лесу грибы. Когда Болотов вместе с Беловым и Каиновым вернулись, Болотов и Майоров погрузили Платонову на повозку и повезли в районную больницу. А Белов и Каинов, зная о том, что лоси отстрелены незаконно, разделали туши и взяли по 30 кг мяса каждый.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

808. Петров, работая на машиностроительном заводе г. Новороссийска, похитил пять ампул с радиоактивным цезием-137 с целью про-

дажи, но, испугавшись ответственности, вылил содержимое ампул в море, в районе пляжа.

Через восемь дней в результате радиоактивного отравления, полученного при купании в море, умерли двое подростков.

Является ли Петров субъектом преступления, предусмотренного ст. 252 УК РФ? Квалифицируйте действия Петрова.

809. ООО «Казаньнефтестрой» выполняло обязанности субподрядчика по договору № 7058/ПО-3, заключенному с ЗАО «Блок», в которые входило производство работ по снятию верхнего слоя земли на участке 211–220 км магистрального нефтепровода «Киенгоп – Набережные Челны». Часть участка магистрального нефтепровода проходила по территории национального парка «Нижняя Кама», который является особо охраняемой природной территорией. Ремонтными работами в силу должностных обязанностей (инструкции) и приказов генерального директора ООО «Казаньнефтестрой» руководил мастер по капитальному ремонту магистральных нефтепроводов Давыдов З.Д. Он допустил одного из трактористов-бульдозеристов к проведению земляных работ, не получив письменного разрешения на производство работ от представителя технического надзора и не имея отметки о ежедневном допуске к работе в нарядах-допусках. Работы проводились по устному распоряжению мастера Давыдова без ознакомления со сменным заданием машинистов спецтехники под роспись. Трактористом-бульдозеристом снятие верхнего слоя земли проводилось на глубину от 50 см до 80 см, в то же время проектом производства работ было предусмотрено снятие верхнего слоя земли лишь на глубину 20 см. Согласно схеме залегания нефтепровода глубина залегания трубопровода на месте проведения работ в тот день составляла 40 см. В результате производства ремонтных работ лезвием отвала бульдозера была повреждена магистральная труба и произошла утечка сырой нефти в лесной массив национального парка, что повлекло загрязнение лесного фонда на площади 0,3973 га, выразившееся в порче плодородного слоя лесных почв, порче лесной подстилки нефтепродуктами и повреждении, не влекущем прекращения роста деревьев.

Ущерб, причиненный лесному фонду национального парка «Нижняя Кама», составил 6 156 967 руб. 75 коп.

Можно ли привлечь мастера по капитальному ремонту магистральных нефтепроводов Давыдова З.Д. к уголовной ответственности по ст. 246, 262 УК РФ?

810. Водитель Казанского химзавода Сергеев в целях экономии бензина в личных целях, вместо того чтобы отвезти цистерну с аммиачной водой в совхоз, расположенный в 200 км от Казани, слил аммиачную воду в березовой роще, расположенной в 5 км от г. Казани.

Из-за сильного увлажнения почвы деревья в возрасте 3–4 лет на расстоянии 800 м полностью высохли.

Решите вопрос об ответственности Сергеева.

811. Недалеко от земель лесного фонда, вблизи г. Энска был построен завод по переработке нефти и производству горючесмазочных материалов. Проект строительства получил заключение государственной экспертизы региональной инспекцией Министерства охраны окружающей среды РФ с указанием на необходимость доработки проекта очистных сооружений. Однако строительство велось и было завершено без учета этих предложений. Завод был введен в эксплуатацию с недостатками. В процессе эксплуатации выяснилось, что очистные сооружения, в том числе пыле- и газоуловители, не соответствуют производственной мощности завода. В связи с этим выбросы вредных веществ в атмосферный воздух постоянно превышали установленные нормативы. По распоряжению директора завода регулярно производились также аварийные выбросы. В результате загрязнение атмосферного воздуха привело к усыханию леса на площади 500 тыс. га и массовой гибели птиц.

Можно ли привлечь проектировщиков, строителей, членов приемной комиссии и директора завода к уголовной ответственности по ст. 246 УК РФ?

812. Директор химико-металлургического завода поручил главному инженеру Кашину проконтролировать транспортировку жидких радиоактивных отходов на радиохимический завод. Заливку в специальную цистерну жидких радиоактивных отходов осуществлял работник данного завода Семенов.

Как позже выяснилось, из-за нарушения герметичности вентиля цистерны на 1,5-километровом отрезке технической дороги образовались точечные радиоактивные загрязнения выше установленных контрольных уровней.

Имеется ли в действиях указанных лиц состав какого-либо экологического преступления?

813. Петров, являясь капитаном сухогруза-дизельэлектрохода, находящегося в рейде в Черном море, желая избавиться от лишнего гру-

за, дал указание главному механику сухогруза Чернову о сбросе в море отработанного моторного масла, в результате чего Чернов сбросил в море более 1 т отработанного моторного масла.

Решите вопрос об ответственности капитана сухогруза Петрова и главного механика Чернова.

814. Нефтяная компания находилась в процедуре оформления разрешительной документации на разработку нефтяного месторождения, находящегося в пределах континентального шельфа Российской Федерации, однако генеральный директор компании Петров в целях скорейшего начала добычи нефти издал приказ о строительстве буровой платформы, при этом разрешение на строительство ее получено не было. В результате чего буровая платформа была построена и введена в эксплуатацию.

Решите вопрос об ответственности генерального директора нефтяной компании Петрова.

815. Исполняя предписание сотрудников районного государственного ветеринарного объединения Тукаевского района Республики Татарстан по обустройству скотомогильника, директор ООО «Тукай» Насыров Д.М. решил использовать в ходе строительства ямы Беккари металлическую емкость объемом 32 куб. м, в которой ранее хранилось печное топливо. Для того чтобы использовать данную емкость, необходимо было вывезти ее с территории склада горюче-смазочных материалов ООО «Тукай», слить остатки химического вещества, находящегося в емкости, и разрезать ее с помощью газосварки. В связи с этим директор ООО «Тукай» Насыров Д.М. поручил трактористу Назипову Р.Р. вывести указанную емкость с территории склада ГСМ, при этом Насыров лично показал трактористу Назипову Р.Р. место, куда надо вывезти и где нужно будет слить остатки печного топлива. Тракторист Назипов Р.Р. не захотел вывозить металлическую емкость на берег небольшой речки и сливать остатки печного топлива в овраг, который соединялся с речкой, протекающей по деревне. Он заявил о своем отказе директору Насырову и уехал на некоторое время к родственникам в другой район Республики, сообщив о планах директора в природоохранные органы. Узнав об отказе Назипова, директор ООО «Тукай» поручил проведение работ по вызову емкости и слива печного топлива другому трактористу. Впоследствии тракторист Вафин Р.Г. вывез емкость на указанное место, слил остатки топлива на земли сельскохозяйственного назначения площадью 0,713 га, в результате чего эти земли были загрязнены нефтепродуктами. Согласно полученным ре-

зультатам превышение ПДК по данному веществу было превышено в десятки раз. По подсчетам специалистов, ущерб, причиненный земельным ресурсам, составил 58 346 тыс. руб. Для локализации последствий разлива нефтепродуктов (вывоз грунтов на полигон, завоз нового и др.) местной администрацией было затрачено более 500 000 тыс. руб.

Решите вопрос об ответственности Насырова и тракториста Вафина.

816. Директор ООО «Кирпичный завод» Салихов в целях увеличения прибыли от производства и реализации продукции завода дал устное указание главному инженеру Соколову самостоятельно, без разработки проекта, без получения лицензии и иных необходимых документов производить добычу красной глины с месторождения «Марьино», которое ранее не использовалось. После чего Соколов систематически, на протяжении двух сезонов, проводил при помощи тяжелой техники интенсивную добычу красной глины. При выявлении данного факта контролирующими органами было дано заключение о том, что месторождение красной глины «Марьино» выработано более чем на $^{2}/_{3}$ его части, что повлекло причинение значительного ущерба.

Имеется ли в деянии Салихова и Соколова состав преступления?

817. Житель города Нижнекамска Рогинов А.Б. занимался добычей рыбы на водоемах Республики Татарстан. Узнав о том, что в качестве орудия лова можно использовать электрический прибор «электроудочка», он по объявлению в газете приобрел у незнакомого мужчины указанный электрический прибор, предназначенный для добычи водных биологических ресурсов. Впоследствии Рогинов А.Б. на водном объекте – р. Простинка – на резиновой лодке «Нырок-2» произвел добычу водных биоресурсов с использованием электрического прибора, добыв при этом следующие виды рыб: сазан – 4 экземпляра, судак – 2 экземпляра, синец – 15 экземпляров, лещ – 10 экземпляров. Во время выхода с водного объекта Рогинов А.Б. был задержан инспекторами рыбоохраны. В рамках проведения электротехнической экспертизы установлено, что электроприбор «электроудочка» на момент добычи рыбы находился в исправном состоянии.

Имеется ли в действиях Рогинова А.Б. состав преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ? Если да, то как квалифицировать его действия? Назовите квалифицирующие признаки данного состава преступления?

818. Организацией, занимающейся транспортировкой нефтепродуктов, был разработан проект, согласно которому планировалась про-

кладка нефтепровода через р. Кама. Согласно данному проекту прокладка нефтепровода должна была проходить в летнее время при помощи понтонов, однако генеральный директор компании Петров в целях удешевления стоимости производимых работ принял решение о начале производства работ в зимнее время без применения понтонов. В результате чего нефтепровод был уложен, однако из-за применения тяжести техники были полностью уничтожены кормовые запасы р. Камы в области прокладки нефтепровода.

Решите вопрос об ответственности генерального директора компании Петрова.

819. Гражданин Чупкин В.И. совместно с гр. Шишовым Н.П. весной осуществили выезд на моторной лодке марки «Казанка-5м» с навесным лодочным мотором марки «Нептун-23» на водной объект – р. Кама (Куйбышевское водохранилище) в районе населенного пункта Берсут Мамадышского района Республики Татарстан. В тот же день, передвигаясь по водному объекту, они обнаружили на реке лося, который переплывал водоем. Впоследствии указанные граждане произвели выслеживание и преследование лося с целью его добычи, не имея специального разрешения на охоту. Догнав его, Чупкин с помощью молотка нанес по голове животного около пяти-шести ударов, после чего Шишов накинул лосю на шею веревку с петлей. Затем пойманное животное было доставлено на берег р. Камы для последующей его разделки. В рамках осмотра места происшествия (места разделки добытого животного) также были обнаружены два плода животного, которые были впоследствии утилизированы в биотермической яме.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

820. Гражданин Чакин Р.Н. длительное время работал в должности лесника обхода № 2 Татарстанского участкового лесничества ГБУ «Елабужское лесничество». После того как у него сгорела баня на личном подворье, он решил ее восстановить. Зная конкретно о том, где на вверенном ему лесном участке произрастают деревья, пригодные для строительства новой бани, Чакин Р.Н. лично, применив бензопилу марки «Урал-2», произвел вырубку деревьев породы «сосна» в количестве 17 штук общим объемом 5,63 куб. м, причинив ущерб государственному лесному фонду на общую сумму 54 357 руб.

Решите вопрос об ответственности указанного лица.

821. Группа студентов-юристов выехала в лесной массив за г. Казань для празднования дня группы. В ходе празднования студенты развели

костер, при этом студенты Иванов и Петров собрали сухой валежник, а студент Соколов занимался оборудованием места кострища и разведением костра. Позднее Соколов добавил слишком большое количество дров, и огонь переметнулся на близлежащие деревья, в результате чего начался лесной пожар. Студентам удалось спастись, и они не пострадали. В дальнейшем дознавателями МЧС России была установлена вся картина произошедшего. В результате действий Соколова лесному фонду был причинен ущерб на сумму более 1 млн 500 руб.

Как вы квалифицируете действия Иванова, Петрова и Соколова? Какое преступление они совершили?

822. Директор сельхозпредприятия «Передовик» Алимов Г.С. допустил функционирование свинокомплекса без очистных сооружений, в результате чего произошло загрязнение поверхностных вод р. Каргалки навозосодержащими стоками, повлекшее массовую гибель рыбы в этой реке.

Удаление навоза из помещений свинокомплекса производилось с помощью гидросмыва в пруд-накопитель, с которого жижа сбрасывалась на рельеф местности. В начале октября на совещании предприятия директором было принято решение о спуске на осенне-зимний период пруда-накопителя с целью предотвращения разрушения дамбы в период весеннего половодья. В ходе проведенного спуска жижа с пруда-накопителя по рельефу местности попала в р. Каргалка, в результате чего на реке произошла массовая гибель рыбы.

Можно ли привлечь директора сельхозпредприятия «Передовик» Алимова Г.С. к уголовной ответственности?

ГЛАВА 29. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА

Родовым **объектом** транспортных преступлений являются общественная безопасность, т.е. состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз в целом; *видовым объектом* – состояние защищенности личности, общества и государства от угроз, сопряженных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств.

Непосредственный объект рассматриваемых преступлений – состояние защищенности личности, общества и государства от угроз в связи с нарушениями правил безопасности движения, эксплуатации пользования отдельными видами транспорта.

Предметом транспортных преступлений могут быть подвижной состав железнодорожного транспорта (тепловозы, электровозы, дрезина, вагоны и др., в том числе используемые на внутренних подъездных путях отдельных предприятий, надземного и подземного применения), воздушные транспортные средства (самолеты, вертолеты, мотодельтопланы и др.), средства морского, речного, автомобильного (механического) транспорта и электротранспорта, средства сигнализации, связи, иное транспортное оборудование, пути сообщения, транспортные коммуникации и магистральные трубопроводы.

Объективная сторона транспортных преступлений может выполняться путем совершения как действия, так и бездействия, которое проявляется в нарушении установленных федеральными законами или иными нормативными правовыми актами либо техническими нормативами или правил, направленных на обеспечение безопасного функционирования железнодорожного, воздушного водного, автомобильного транспорта и электротранспорта, а также магистральных трубопроводов.

Большинство составов транспортных преступлений являются *материальными*, поскольку в диспозициях соответствующих норм УК РФ указывается на наступление определенных преступных последствий как результат нарушения тех или иных правил движения и эксплуа-

тации транспортного средства либо иной противоправной деятельности. Обязательным признаком этих составов выступают и причинная связь между нарушением тех или иных правил безопасности движения и эксплуатации транспортного средства, разрушением или повреждением путей сообщения, средств сигнализации или связи предметов транспортного оборудования и т.п., с одной стороны, и наступившими общественно опасными последствиями – с другой.

Субъектами ряда транспортных преступлений могут быть только работники соответствующих транспортных организаций и предприятий, прошедшие специальную профессиональную подготовку, получившие допуск к работе на том или ином транспортном средстве или в сфере обеспечения безопасного функционирования соответствующих видов транспорта (ст. 263, 266, 269, 270 УК РФ). Субъектами некоторых транспортных преступлений могут быть как работники транспортных организаций, так и другие лица, т.е. не являющиеся работниками транспортных организаций (ст. 264, 267, 268 УК РФ).

Ответственность за большинство транспортных преступлений установлена с 16 лет. Единственным исключением является приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (ст. 267 УК РФ), ответственность за которое наступает с 14 лет.

Субъективная сторона большинства транспортных преступлений характеризуется неосторожностью в виде легкомыслия или небрежности. Однако такие преступления, как приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (ст. 267 УК РФ) и неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие (ст. 270 УК РФ), с субъективной стороны характеризуются умышленной виной.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта» (глава 29)

I. Преступления в сфере эксплуатации транспорта и безопасности движения в соответствии с видовым объектом выделены в отдельную главу УК РФ (гл. 27). Смежные группы общественных отношений охраняются законом в гл. 16 (Жизнь и здоровье), 19 (Конституционные права и свободы) и некоторых других. Ошибки в квалификации зачастую связаны с неправильным установлением объективных и субъективных признаков содеянного. В качестве примере ниже рассмотрена задача № 823.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

1. Ответ на поставленные в задаче вопросы. Анализ позиции сторон обвинения и защиты, который требуется по задаче, предполагает ответ на второй вопрос – о правильной квалификации содеянного Соколовым. Соответственно подлежит установлению, признаки какого состава преступления содержатся в содеянном им. Исходя из этого можно ответить и на третий вопрос – об отграничении состава преступления, который усматривается в действиях Соколова, от смежных составов преступлений.

2. Правовая база. Потерпевший Кравцов лишился ноги, в связи с чем необходимо обратиться к статьям, предусматривающим ответственность за преступления против здоровья, в частности к ст. 111 и 118 УК РФ. Поскольку увечье Кравцова наступило в результате несоблюдения Соколовым правил, обеспечивающих безопасность работы источника повышенной опасности (в данном случае тепловоза ТУ-4), в правовую базу должны быть включены ст. 143, 263, 263[1], 268 УК РФ.

3. Обоснование решения. Кравцов попал под вагон и лишился ноги по вине машиниста тепловоза Соколова, который во время движения задним ходом не убедился в том, что потерпевший, переводивший стрелку, находится на безопасном расстоянии. Причинно-следственная связь между действием Соколова и преступным последствием налицо.

Подлежащие квалификации действия Соколова не содержат с субъективной стороны ни осознания, что работник депо из-за несоблюдения им соответствующих правил получит увечье (вред здоровью), ни тем более желания этого, поэтому ст. 111 УК РФ неприменима.

Статья 118 УК РФ является общей нормой для ряда соответствующих статей: ст. 263, 263[1], 264, 266, 268, 269 и др. В связи с тем, что объективная сторона деяния Соколова предусмотрена диспозицией одной из перечисленных статей УК РФ, т.е. специальной нормой, общая норма применению не подлежит.

Статья 143 УК РФ также выступает общей к специальным нормам, предусмотренным ст. 263, 263[1], 268 и др.

Статья 268 УК РФ регулирует ответственность иных категорий лиц – тех, которые не охватываются диспозицией ст. 263, 264 УК РФ (несоблюдение правил безопасности пешеходами, иными участниками). Таким образом, претендуют на разрешение вопроса об ответственности Соколова нормы следующих статей – ст. 143, 263 и 263[1] УК РФ.

Нарушение правил охраны труда как преступное деяние посягает на общественные отношения, обеспечивающие права личности (*родовой объект*), а также на гарантированные Конституцией РФ фундаментальные права и свободы (*видовой объект*); трудовые права представляют собой разновидность (*подвид*) конституционных. Право на труд предусмотрено ст. 37 Конституции РФ. При этом дополнительным объектом могут выступать жизнь и (или) здоровье человека.

Несоблюдение правил безопасности на транспорте имеет объектом посягательства группу общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность (*родовой объект*). Диспозиции ст. 263, 263[1] и 268 УК РФ по объективной стороне предусматривают несоблюдение соответствующих правил, объектом соответственно служат общественные отношения, обеспечивающие безопасность движения и эксплуатации транспорта (*видовой объект*). При этом дополнительным объектом могут выступать жизнь, здоровье, собственность, экология и пр. Высокая общественная опасность причинения вреда данному объекту состоит в том, что подобные нарушения правил безопасности влекут многочисленные человеческие жертвы (или угрозу таких жертв), материальный вред в крупных размерах, угрозу экологии и пр.

Согласно условиям задачи преступная небрежность, допущенная Соколовым, произошла на подъездных путях торфодобывающего предприятия. Место совершения преступления в данном случае имеет значение для вопроса о правильной квалификации. Несоблюдение правил безопасности на автокарах на территории цехов, при работе маневровых локомотивов на путях на территории предприятий и подъездных путях и т.п., если это привело к указанным в законе последствиям, не содержит посягательства на общественную безопасность как объект преступления, а причиняет вред конкретному потерпевшему, посягает на общественные отношения, охраняющие право граждан на труд в условиях, соответствующих нормативным требованиям сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности.

По указанным основаниям не подходят для квалификации ст. 263, 263[1], 268 УК РФ не только по объекту, но и по объективной стороне (орудия, место, способы совершения).

Таким образом, деяние Соколова должно быть квалифицировано по ст. 143 УК РФ.

Преступление окончено в момент наступления последствия.

Субъективная сторона характеризуется неосторожной формой вины в виде небрежности.

Проведенный анализ выявил и ответ на вопрос задачи об отграничении ст. 143 УК РФ от смежных составов преступлений (от ст. 111, 112 УК РФ главное отличие (отграничение) по субъективной стороне, по правилам о преодолении конкуренции разрешена ситуация о возможности квалификации по ст. 118 УК РФ; по объекту и признакам объективной стороны различаются ст. 143 и ст. 215–217, 219, 263, 263[1], 268, 269 УК РФ).

823. Кравцов попал под вагон и лишился левой ноги по вине машиниста тепловоза ТУ-4 Соколова, который при движении задним ходом во время перевода состава на другой путь не убедился, что работник депо, переводивший стрелку, находится на безопасном расстоянии.

Суд в приговоре квалифицировал деяние Соколова по ст. 263 УК РФ. В суде кассационной инстанции прокурор, усмотрев в деянии Соколова нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, потребовал квалификации по ст. 268 УК РФ. Адвокат, подавший кассационную жалобу, оспаривал и эту позицию. По мнению защитника, Соколов не является субъектом преступления на железнодорожном транспорте, поскольку им совершено деяние на подъездных путях торфодобывающего предприятия, и, таким образом, речь идет о нарушении правил техники безопасности на ведомственной железной дороге.

Проанализируйте позиции прокурора, участвующего в суде второй инстанции, и адвоката. Квалифицируйте содеянное Соколовым. Дайте юридический анализ состава преступления, признаки которого содержатся в его деянии. Как отграничить содеянное от смежных составов? Ознакомьтесь со ст. 143, 216, 255, 263 УК РФ.

824. Бригадир ремонтников Карьеров, желая устранить конкурента на вакантную должность начальника цеха по ремонту подвижного состава, решил скомпрометировать мастера этого цеха Затюкина посредством создания видимости его профессиональной некомпетентности. Для оказания помощи в ускорении ремонта подвижного состава он выделил мастеру Затюкину своего рабочего Годовского, уговорив последнего поставить в важный узел вагона заведомо непригодную деталь. Годовский, будучи экстренно направленным на другой участок

работы, не смог выполнить указание своего бригадира, однако в комплекте деталей, приготовленных для ремонта, он подменил одну новую деталь (подшипник вагонной буксы) на старую, непригодную. Эта деталь была поставлена на ремонтируемый вагон, и в таком виде вагон был выпущен в эксплуатацию.

Позднее на одном из перегонов произошло крушение поезда, в состав которого входил «отремонтированный» вагон. Следствием установлено, что причиной крушения стало разрушение подшипника вагонной буксы.

Решите вопрос об ответственности названных лиц за крушение поезда. Изменится ли квалификация, если «операцию» по подмене детали выполнил по собственной инициативе сын бригадира Карьерова, работающий на том же предприятии в качестве путевого рабочего?

825. Гапонов признан виновным в умышленном повреждении путей сообщения, повлекшем крушение поезда. В день совершения преступления Гапонов получил заработную плату и, самовольно оставив рабочее место, распивал спиртные напитки. Проходя мимо стрелочного перевода, он из хулиганских побуждений положил два тормозных башмака на рельсы перед движущимся составом, который состоял из тепловоза и шести четырехосных думпкаров, груженных щебнем. Следовавший на переднем думпкаре работник транспорта Федоров предупредил об опасности машиниста тепловоза Ивашова, и тот принял меры к экстренному торможению, однако схода составов с рельсов предотвратить не удалось.

В кассационной жалобе защитник осужденного просил приговор суда изменить, переквалифицировав действия Гапонова на ч. 1 ст. 167 УК РФ. В жалобе указывалось, что в результате действий Гапонова, положившего на рельсы посторонние предметы, не был поврежден или разрушен железнодорожный путь, поэтому его действия не содержат состава преступления, по которому осужден Гапонов

Дайте уголовно-правовую оценку общественно опасному деянию Гапонова. Квалифицируйте действия Гапонова. Дайте оценку доводам защитника. Изменится ли квалификация деяния, если последствия в виде крушения поезда не наступили?

826. Ходилов осужден за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации водного транспорта, повлекшее причинение крупного ущерба. Он работал в речном порту в должности дублера механика-капитана теплохода «РТ-221» и на указанном судне нес самостоятельную вахту. Находясь в нетрезвом состоянии, Ходилов при управлении суд-

ном проявил невнимательность, не включил имеющуюся радиостанцию на первый канал для согласования своих действий со встречными судами и постоянно держал включенной радиосвязь на втором канале.

Около 21 часа теплоход под его управлением с толкаемой порожней шаландой двигался по левой стороне реки. В том же районе следовал грузовой теплоход «Россия» с двумя груженными углем баржами. Капитан теплохода «Россия» неоднократно на первом канале связи вызывал «РТ-221» для согласования действий по расхождению судов. Однако Ходилов на связь по первому каналу не выходил и продолжал двигаться на сближение с теплоходом «Россия». Он заметил двигавшийся теплоход в тот момент, когда суда оказались в непосредственной близости. Вместо того, чтобы принять меры, исключающие возможность столкновения с идущим навстречу теплоходом «Россия», Ходилов в непосредственной близости от него без подачи соответствующего звукового сигнала неожиданно изменил курс и, не сбавив судового хода, пошел на пересечение курса теплохода «Россия». Произошло столкновение, что повлекло смерть одного матроса, повреждение судов и причинение речному пароходству крупного ущерба.

Квалифицируйте действия Ходилова. Дайте юридический анализ содеянного Ходиловым. Какие квалифицирующие признаки содержит данный состав преступления?

827. При расследовании обстоятельств гибели туристического лайнера «Булгария» виновными признаны Тумразов и Семак, начальник и главный государственный инспектор Казанского линейного отдела волжского управления Госморречнадзора Ространснадзора, которые привлечены к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 293 УК РФ, а также главный механик порта Дрылев, которому предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 266 УК РФ. Последний был ответственным за проверку технического состояния при выходе в рейс затонувшего двухпалубного дизеля-электрохода. Кроме того, Ивлоеву, старшему эксперту Камского филиала Российского речного регистра, и Еразовой, генеральному директору ООО «ВолгаРечТур», оказывающего туристические услуги (в том числе экскурсию по Волге, когда корабль затонул), предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 238 УК РФ.

Согласно материалам дела причиной катастрофы явилась совокупность обстоятельств, из которых признаны имеющими значение для квалификации: истекший срок эксплуатации корабля, недостаток штатного спасательного оборудования, а также «человеческий фактор» — то, что по вине штурмана во время грозы корабль на короткое время оказался боком к линии ветра, а идущие подряд три волны

усилили импульс, в результате чего крен корабля достиг критического уровня. В катастрофе погибло 122 человека, в том числе 28 детей.

Обоснованна ли позиция прокурора, по итогам проверки вынесшего представление начальнику отдела расследования с требованием о переквалификации деяния Тумразова и Семака на ч. 3 ст. 285 УК РФ?

828. На вокзале Южной железной дороги скопилось большое количество пассажиров, которые трое суток ждали своей отправки в московском направлении. Полагая, что руководство железной дороги умышленно препятствует выезду, Васильев, Соколов и Забродин решили захватить поданный на посадку пассажирский поезд и принудить машиниста следовать в желаемом направлении. Под руководством указанных лиц неустановленные граждане из числа беженцев организовали завалы на железнодорожном пути с обеих сторон состава, после чего Васильев и Соколов предприняли попытку проникнуть в кабину машиниста, а Забродин пошел вдоль состава, призывая граждан, желающих выехать в Москву, требовать от проводников, чтобы они открывали двери вагонов, а если не откроют, то взломать их.

Машинист тепловоза Говорков, желая воспрепятствовать самоуправным действиям пассажиров, дал указание своему помощнику немедленно связаться по рации с начальником вокзала, а сам, не зная о наличии на путях второго завала, после подачи звукового сигнала стал медленно подавать состав назад, с намерением перевести его на дальнюю платформу под прикрытие стоящего рядом грузового состава. По рации от начальника вокзала было получено указание о том, чтобы бригада тепловоза никаких маневров не совершала и оставила состав на месте. Однако, когда состав остановился и люди отхлынули от поезда, выяснилось, что в создавшейся давке два человека оказались затянутыми под поезд, в результате чего погибла молодая женщина и потерял ногу мужчина.

Против Васильева, Соколова, Забродина, начальника вокзала, машиниста и его помощника возбуждено уголовное дело. Квалифицируйте действия указанных лиц. Покажите особенности развития причинной связи в транспортных преступлениях. Кому и в каком объеме следует вменять ответственность за наступившие последствия?

829. Транспортная прокуратура возбудила уголовное дело против командира экипажа вертолета Жерденко по факту нарушения им правил безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта.

В один из мартовских дней Жерденко получил задание главврача краевой больницы доставить донорскую кровь, а на обратном пути

привезти больного для срочной операции. Недалеко от цели следования в пути произошло внезапное, не предсказанное синоптиками изменение погоды: обрушился густой, плотный снег, а видимость упала до нуля. Жерденко попытался развернуть вертолет, но на уменьшенной скорости и при малом запасе мощности двигателя выполнить маневр не удалось. Машина зависла, стали падать обороты двигателя, и командир с целью уменьшения нагрузки на винты, увеличения оборотов двигателя и скорости направил вертолет вниз. Однако желаемого увеличения оборотов двигателя не произошло, вертолет начал падать, ударился о землю, и оба члена экипажа вылетели в открытые в аварийном порядке двери. Командир сломал ногу, а механик, отделавшись ушибами, через месяц приступил к летной работе. Управляемый Жерденко вертолет пришел в полную негодность, чем авиаотряду причинен крупный ущерб.

В обвинительном заключении указано, что наступившие последствия стали возможны в результате ряда нарушений, выразившихся в том, что экипаж не был привязан ремнями безопасности, летал по другому, более сложному маршруту (требующему более высокой квалификации пилота) и на разных высотах, не прошел предполетную подготовку и штурманский контроль, не получил метеоконсультацию.

Какое решение может быть принято при указанных обстоятельствах? На какие нормативные акты должны ссылаться правоохранительные органы для констатации наличия вины в действиях Жерденко?

Вариант 1. В ходе судебного рассмотрения выяснилось, что полет по более сложному маршруту (по сравнению с обычным) соответствовал квалификации Жерденко и именно такой сложности полет записан в его пилотском удостоверении, летном задании, и заверен соответствующими печатями. Также установлено, что вопреки указанным в обвинительном заключении нарушениям Жерденко прошел предполетную подготовку, получил метеоконсультацию и выполнил действия по прохождению штурманского контроля. Сокращение экипажем маршрута полета также разрешено инструкцией по оказанию медицинской помощи, а падение вертолета произошло в результате интенсивного снегопада и недоброкачественной подготовки вертолета к полету техником Акуловым.

Подлежат ли Жерденко и Акулов уголовной ответственности в этом случае? Квалифицируйте действия этих лиц.

Вариант 2. Признав неубедительным положенные в основу обвинительного заключения выводы служебного расследования, суд назначил по факту авиакатастрофы техническую экспертизу, поручив ее проведение профессиональным пилотам с большим стажем работы на вер-

толетах той же конструкции. Эксперты сделали расчет: после резкого ухудшения видимости резерва времени оставалось мало, приблизительно 6 с. С учетом наличной ситуации и исходя из требований соответствующих инструкций и технических возможностей вертолета Ми-2 Жерденко действовал с профессиональной точки зрения правильно.

Дайте анализ признаков объективной стороны авиационной катастрофы, решите вопрос об ответственности Жерденко или других лиц, или тех и других одновременно.

830. В конце рабочего дня у находящегося в городской черте закрытого железнодорожного переезда скопилось значительное количество автомобилей. Среди них был рейсовый междугородный автобус с 50 пассажирами. Утомленные ожиданием водители нервничали, некоторые решили проехать мимо закрытого шлагбаума. Троим это удалось, но когда, объезжая шлагбаум, на пути заехал водитель автобуса Шайдуллин, габариты автобуса не позволили совершить движение по крутой траектории между двумя шлагбаумами (закрывших движение попутного и встречного направлений), выворачивая руль и сдавая автомобиль назад, чтобы завершить маневр, водитель задержался на путях.

Машинист тепловоза товарного поезда Борисов издали увидел на путях автобус, включил звуковой сигнал и предпринял меры экстренной остановки поезда. Однако полностью остановить груженный и следовавший на большой скорости состав не удалось, произошло столкновение. Из пассажиров автобуса 19 человек погибли на месте, а 31 пострадавший был доставлен в больницу с разными травмами, причем 5 из них находились в тяжелом состоянии.

В заключении государственной комиссии среди обстоятельств, приведших к несчастному случаю, указывается на расположение переезда в опасном месте, бездействие дежурной по переезду, которая не пресекла действий водителей, грубое нарушение правил безопасности движения водителем Шайдуллиным.

Дайте уголовно-правовую оценку обстоятельствам дела, решите вопрос об уголовной ответственности машиниста поезда, дежурной по переезду, представителя ГИБДД, ответственного за организацию дорожного движения, водителя автобуса Шайдуллина или других лиц, виновных в наступлении тяжких последствий.

Вариант. Дежурная по переезду Тухватуллина, не желая находиться длительное время на холоде, вывела из строя механическую часть шлагбаумов, в результате чего они перестали действовать и постоянно находились в открытом состоянии. О приближении поезда извещали

лишь звуковая сигнализация и установленные на шлагбаумах мигающие красные фонари, в результате чего, по мнению экспертов, наступили указанные выше последствия.

С точки зрения причинной обусловленности наступивших последствий перечислите лиц, причастных к автомобильному происшествию, и решите вопрос об их уголовной ответственности. Каким образом надлежит квалифицировать их действия?

831. Кортеж из трех автомобилей с категорией «представительская» в середине двигался по осевой линии Московского шоссе со скоростью 105 км/ч. На 659-м километре по полосе встречного направления следовал МАЗ под управлением Тамейко. Следом за МАЗом двигался самосвал с металлическим кузовом, груженный 3740 кг картофеля. Увидев встречный кортеж автомобилей, Тамейко принял вправо и остановился.

В то время, когда представительская машина поравнялась с автомобилем Тамейко, из-за стоящего МАЗа внезапно выехал самосвал. Произошло столкновение, в результате которого находившиеся в представительской машине ответственный руководитель, сопровождавший его майор Частный и водитель Зимин мгновенно погибли. Водитель самосвала Палый, получив черепно-мозговую травму, сотрясение мозга, ожоги лица, рук и левой ноги, без сознания вывалился из кабины. От удара грузовик загорелся.

Как установило следствие, Палый, двигаясь за идущим впереди МАЗом, на мгновение отвлекся от дороги, чтобы посмотреть в зеркало заднего вида. Когда поднял глаза на дорогу, то внезапно обнаружил стоящий перед собой МАЗ. Палый инстинктивно повернул руль влево и увидел на близком расстоянии ехавшую навстречу большую черную машину. В суде Палый дал следующее пояснение: «Помню только, что впереди идущий меня МАЗ резко затормозил. Потом сразу сильный удар, а дальше я уже ничего не помню».

Из заключения дорожно-транспортной экспертизы следует, что автомобиль Палого двигался со скоростью 80 км/ч, что при такой загруженности является нарушением правил дорожного движения. При дистанции 25 м он не видел идущего навстречу кортежа автомашин и не обеспечил себе резерва расстояния и времени на экстренную остановку самосвала.

Дайте анализ признаков состава преступления, совершенного Палым или другими участниками дорожного движения. Изменится ли квалификация содеянного, если будет установлено что: 1) Палый спешил, так как выполнял приказание руководителя по срочной достав-

ке фруктов и овощей; 2) совершил столкновение с представительским автомобилем потому, что был недоволен политикой центрального руководства государства?

832. Бикмуллин на принадлежащей ему автомашине «Волга» выехал в пригородный совхоз. В пути следования он передал управление автомобилем Юсупову. В селе Александровка Юсупов совершил наезд на Левченко, который в тяжелой степени опьянения шел по краю шоссе навстречу автомашине. Сбив Левченко, машина протащила его 18 м, а затем остановилась. Не оказав помощи потерпевшему, Бикмуллин и Юсупов посадили в автомашину Иванова, присутствовавшего при происшествии, довезли его до больницы, чтобы он сообщил о случившемся, а сами уехали. От полученных телесных повреждений Левченко скончался на месте происшествия.

Бикмуллин и Юсупов были осуждены за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и за оставление потерпевшего в опасности.

В кассационной жалобе защитник Бикмуллина просил освободить от уголовной ответственности подзащитного, поскольку в его действиях отсутствуют составы вменяемых ему преступлений. Как пояснил Бикмуллин на следствии и в суде, ему было достоверно известно, что Юсупов имеет водительские права, поскольку ранее работал преподавателем автодела и инструктором практического вождения автомобилей. Бикмуллин сам обучался вождению на курсах, где работал Юсупов. Кроме того, в день происшествия Юсупов приехал к нему на собственном мотороллере и попросил Бикмуллина на автомобиле съездить в ближайший супермаркет. О том, что у Юсупова не было с собой водительского удостоверения в день происшествия, Бикмуллин не знал.

Дайте правовую оценку доводам защитника и действиям подсудимых, квалифицируйте действия участников происшествия. Должен ли нести ответственность за последствия владелец транспортного средства, передавший управление автомобилем лицу, не имеющему при себе водительского удостоверения соответствующей категории? Ознакомьтесь со ст. 125, 264 УК РФ.

833. Водитель Юшкин и экспедитор Габитов, оба в нетрезвом состоянии, возвращались на автомобиле УАЗ из служебной командировки. Габитов попросил Юшкина ехать быстрее, поскольку впереди была переправа через Волгу и Габитов хотел попасть на последний в этот день паром. Перед въездом на паромную переправу был крутой спуск с высокими откосами по обе стороны дороги, где соглас-

но установленным знакам до минимума ограничивалась скорость движения. Проехав на высокой скорости половину спуска к парому, Юшкин увидел, что паром еще не загружен и отходить в данный момент не собирается. Успокоившись, он начал гасить скорость, но обнаружил, что у автомобиля неожиданно отказали тормоза. Машина при отсутствии торможения с набором скорости заехала на паром, выбила его противоположный борт и рухнула в Волгу. Юшкин и Габитов были спасены находившимися на переправе людьми. После подъема автомобиля выяснилось, что он разрушен и восстановлению не подлежит. В результате происшествия был причинен крупный ущерб фирме, имеющей на балансе всего три единицы автотранспортной техники, Юшкину был причинен тяжкий вред здоровью, а Габитов по истечении 20 дней лечения в больнице был выписан в связи с полным выздоровлением.

Проанализируйте объективную и субъективную стороны содеянного. Имеет ли уголовно-правовое значение поведение экспедитора Габитова?

834. Салихов за неоднократное появление на работе в нетрезвом состоянии был уволен приказом начальника Северной железной дороги. Будучи озлобленным на своего бывшего бригадира Попова, Салихов в состоянии наркотического опьянения ночью пришел в локомотивное депо и, используя лом, разбил все контрольные приборы в кабине локомотива, закрепленного за Поповым, выбил лобовое стекло, а также разрушил воздушную систему этого транспортного средства.

Имеются ли в действиях Салихова признаки какого-либо состава преступления? Какие меры уголовно-правового воздействия могут быть приняты к Салихову?

835. Петров, работавший по контракту в должности командира экипажа в зарубежной авиакомпании, получил задание и маршрут следования в один из аэропортов России с ценным грузом. В нарушение указанных в маршруте мест посадки он решил совершить самовольную посадку в аэропорту своего родного города, чтобы увидеться с матерью и другими родственниками. Хотя по его запросу посадка диспетчерской службой была разрешена, это повлекло за собой нарушение графика полетов как в аэропорту его родного города, так и в аэропорту, где ожидался груз.

Решите вопрос об ответственности Петрова. Раскройте объективную сторону содеянного. Раскройте механизм причинения вреда правоохраняемому объекту при данных обстоятельствах.

836. У работающего в автоматическом режиме железнодорожного переезда в ожидании открытия шлагбаума скопилось большое количество автомобилей. Подъехавший к переезду в числе последних водитель Кульков пошел по железнодорожным путям туда, где находилась неохраняемая железнодорожная стрелка. Кульков перевел стрелку, и приближающийся грузовой состав на большой скорости въехал в железнодорожный тупик, вследствие чего произошло крушение поезда, повлекшее (по предварительным данным) человеческие жертвы в виде смерти и причинения вреда здоровью нескольким лицам.

При расследовании преступления установлено, что Кульков является путевым мастером, ответственным за техническое состояние данного железнодорожного перегона. По семейным обстоятельствам в обеденное время он вынужден был без разрешения на некоторое время отлучиться с работы. Ему было известно, что простой на данном железнодорожном переезде бывает довольно длительным, и он может опоздать на работу.

Дайте юридический анализ содеянного, решите вопрос об ответственности руководящего состава данного железнодорожного перегона, машиниста поезда и Кулькова.

837. Водитель грузового автомобиля Беспечный выехал из гаража, заведомо зная о недостаточной эффективности работы ручного тормоза. В течение рабочего дня во время вынужденной стоянки Беспечный решил осмотреть узлы и детали ходовой части автомобиля. Поставив автомобиль на ручной тормоз, Беспечный, расположившись у левого заднего колеса, начал его осмотр. В это время вернувшийся экспедитор резко открыл дверь кабины, отчего стоявшая под уклон машина внезапно начала самопроизвольное движение. Водителю Беспечному колесом были раздроблены ноги, которые впоследствии были ампутированы.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям всех лиц, обязанных обеспечивать безопасную эксплуатацию транспортных средств.

838. Водитель Рыков, следовавший по городу на принадлежащем ему автомобиле со скоростью 65 км/ч, на участке, на котором разрешенная максимальная скорость составляет 60 км/ч, совершил наезд на 77-летнего Семенова, в результате чего последнему был причинен легкий вред здоровью. Через три месяца после излечения Семенов дома упал с лестницы, почувствовал себя плохо и был доставлен в больницу, где через три дня скончался. При вскрытии было установлено, что у больного имеется черепно-мозговая травма давностью три месяца, что соответствует времени наезда на Семенова автомобиля под

управлением Рыкова. По мнению врачей, именно данная черепно-мозговая травма явилась причиной смерти Семенова.

Рыков пояснил, что после проезда перекрестка на разрешающий сигнал светофора из-за впереди идущего грузового автомобиля на занимаемую его автомобилем полосу движения внезапно выбежал мужчина. Рыков предпринял экстренные меры торможения, однако избежать наезда не удалось.

Имеются ли в действиях Рыкова признаки преступления? Что понимается под причинной связью в уголовном праве и каковы ее особенности в транспортных преступлениях?

839. Восемнадцатилетний Загидуллин, желая продемонстрировать свою смелость и выдержку, вышел на проезжую часть дороги и в нарочито замедленном темпе стал пересекать ее перед идущим легковым автомобилем. Водитель легкового автомобиля Патшин увидев внезапно вышедшего на проезжую часть пешехода, резко повернул автомобиль влево и наехал на стоящего на остановке трамвая Мечталова, который от полученных повреждений скончался. Дайте юридическую оценку содеянному. Подлежит ли Патшин уголовной ответственности? Кто может нести уголовную ответственность за данное преступление? Покажите особенности развития причинной связи в транспортных преступлениях. Возможно ли здесь сопричинение вреда действиями нескольких лиц – участников дорожного движения?

840. Районным судом осуждены по ч. 3 ст. 269 УК РФ Саматов, Сайдуллаев, Салимов и Ставцев. Инкриминируемое им деяние совершено при следующих обстоятельствах: бригада монтажников во главе с бригадиром Саматовым проводила плановые работы по замене участка нефтепровода вблизи поселка Затонье. Работы проводились накануне 8 Марта, и бригада решила досрочно закончить начатый ремонт, чтобы к празднику вернуться из командировки. Спустя шесть месяцев после ввода в эксплуатацию отремонтированного участка нефтепровода на нем произошел прорыв, вследствие чего нефть вылилась на поверхность почвы, погиб урожай зерновых и 200 га пашни было выведено из севооборота.

Аварийная бригада провела обваловку места аварии, чем блокировала дальнейшее распространение нефти, однако некоторая ее часть поступила в озеро, расположенное рядом с населенным пунктом. Начальник участка Салимов, руководивший аварийными работами, под предлогом окончания рабочего дня и близкого наступления темного времени суток вместо очистки поверхности водоема поручил местному председателю колхоза Ставцеву поставить ограждение со стороны

ближайших подходов к озеру. Ограждение выставлено не было, и спустя три дня двое подростков подожгли плавающую на поверхности водоема нефть, отчего погибли в огне сами и произошло возгорание деревянных построек на берегу озера.

В ходе предварительного расследования было установлено, что причиной разрыва нефтепровода явилось некачественное сварное соединение. Бригадир ремонтников Саматов пояснил, что ко времени окончания монтажных работ на объект не было завезено оборудование для опрессовки трубопровода, по той же причине не был проведен рентгеновский контроль качества сварных швов. Но электросварщик Сайдуллаев заверил его, что все сварные соединения выполнены качественно, и поскольку бригада просила о скорейшем завершении работ, Саматов дал команду закрыть трубопровод грунтом без соответствующего контроля качества.

Раскройте объективные и субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 269 УК РФ. Дайте уголовно-правовую оценку действиям осужденных. Дайте характеристику последствий содеянного и определите, кому из указанных лиц они могут быть вменены в вину? Как влияют последствия на квалификацию преступления?

841. Капитан рыболовецкого судна Эльдемуров осужден за неоказание помощи терпящему бедствие в российских территориальных водах прогулочному судну «Скорый». Эльдемуров через своего защитника обратился в вышестоящую судебную инстанцию с кассационной жалобой, в которой просил отменить обвинительный приговор суда первой инстанции и оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления. В обоснование своей жалобы Эльдемуров указал, что он не мог оказать помощь без серьезной опасности для своего судна, так как количество спасательных средств на рыболовецком судне крайне ограничено и в случае его крушения не сможет спастись даже собственный экипаж. По его мнению, потерпевшее крушение судно имело специально приспособленные для такого случая плавсредства, и находившиеся на нем люди могли продержаться до подхода другого корабля, находившегося в нескольких милях от места трагедии. Кроме того, как указано в жалобе, остановка лова во время путины могла причинить ущерб хозяину судна Феликсову и капитан мог быть уволен с работы.

Можно ли согласиться с доводами кассационной жалобы? Дайте юридическую оценку действиям Эльдемурова, решите вопрос о его уголовной ответственности. Влияют ли на уголовную ответственность капитана судна характер и объем наступивших последствий с людьми, терпящими бедствие на море?

ГЛАВА 30. ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Объектом преступлений в сфере компьютерной информации являются общественные отношения, обеспечивающие правомерное пользование компьютерной информацией и конфиденциальность сведений на машинном носителе, в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или их сети. Под компьютерной информацией можно понимать сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах, представленные на машинных носителях или устройствах, подключаемых к ЭВМ. Компьютерная информация может содержаться в устройствах, предназначенных для ее постоянного хранения и переноса. Это гибкие магнитные диски, жесткие магнитные диски (винчестеры), магнитные ленты, компакт-диски.

С учетом позиции законодателя, который выделяет группу преступлений в сфере компьютерной информации в разделе посягательств на общественную безопасность и общественный порядок и не указывает ни в одном составе преступлений на такой квалифицирующий признак, как совершение преступления с использованием компьютерных технологий, можно сказать, что термин «компьютерные преступления» не имеет уголовно-правовых границ и может использоваться только в криминалистическом или криминологическом аспектах. Такое определение компьютерных преступлений с криминалистических позиций предлагает В.Б. Вехов. Под компьютерными преступлениями он понимает предусмотренные уголовным законом общественно опасные действия, совершенные с использованием средств электронно-вычислительной (компьютерной) техники[1]. В качестве основного классифицирующего признака принадлежности преступления к разряду компьютерных выделяется понятие «использование средств компьютерной техники» независимо от того, на какой стадии преступления она использовалась: при его подготовке, в ходе совершения или для сокрытия.

[1] *Вехов В.Б.* Компьютерные преступления. М., 1996. С. 24.

Вмешательства в работу компьютера, предусматривающие уголовную ответственность, выражаются в неправомерном доступе к компьютерной информации (ст. 272УКРФ);

в создании, использовании и распространении вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УКРФ);

в нарушении правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно- телекоммуникационных сетей (ст. 274УКРФ).

В отличие от аналогичных составов преступлений в законодательстве других стран составы неправомерного доступа к компьютерной информации и нарушения правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети сконструированы как материальные. Уголовная ответственность связывается с наступлением определенных последствий, причем выделяются два вида последствий:

1) уничтожение, блокирование, модификация либо копирование информации (ст. 272, 274 УК РФ);

2) нарушение работы ЭВМ, системы ЭВМ или их сети (ст. 272 УК РФ).

Согласно ст. 24 УК РФ деяние, совершенное по неосторожности, признается преступлением только в том случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Такого указания не содержится в ст. 272–274 УК РФ. Следовательно, для наличия в действиях лица признаков состава преступления в сфере компьютерной информации необходимо доказать, что сознанием лица охватывалось не только желание совершить определенные действия, но и желание или сознательное допущение указанных последствий.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления в сфере компьютерной информации» (глава 30)

I. Решение задач, включенных в данную главу, предполагает знание не только уголовного, но и гражданского законодательства, в котором дается понятие компьютерной информации, компьютерных программ и т.д. Кроме того, студент должен продемонстрировать при решении задач знание специальных терминов, полученных в ходе изучения информатики и овладения компьютерной техникой (например, информационно-телекомуникационные сети, оконечное оборудование, средства защиты компьютерной информации и др.). Для правильного решения задач необходимо учитывать все последние изменения, вносимые не только в УК РФ, но и

в гражданское законодательство, имеющие отношение к компьютерной информации.

II. Алгоритм решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 842.

1. Ответ на поставленный вопрос. В деянии Шатурина можно усмотреть признаки состава преступления, предусмотренные ст. 274 УК РФ «нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей».

2. Правовая база. Законодательная база для решения задачи – ст. 274 УК РФ, примечания к ст. 272 УК РФ.

3. Обоснование решения. Родовым объектом данного преступления являются общественная безопасность и общественный порядок; видовым – отношения в сфере компьютерной безопасности. Непосредственный объект – это отношения, обеспечивающие правила эксплуатации хранения, обработки, передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей.

Объективная сторона преступления сконструирована в качестве материального состава. Обязательные условия наступления уголовной ответственности – причинение крупного ущерба. В деянии Шатурина усматриваются отдельные признаки объективной стороны деяния, в частности нарушения правил эксплуатации информационно-телекоммуникационных сетей. Шатурин также обладает признаками субъекта данного преступления – вменяем и достиг возраста 16 лет. Субъективная сторона преступления характеризуется виной как в форме умысла, так и в форме неосторожности.

Однако вопрос об уголовной ответственности Шатурина зависит от того, в каком размере был причинен ущерб его деянием, так как состав преступления является материальным. Согласно примечанию к ст. 272 УК РФ крупным ущербом в статьях данной главы признается ущерб, сумма которого превышает 1 млн руб. Таким образом, Шатурин будет подлежать уголовной ответственности по ч. 1 ст. 274 УК РФ, если его деянием причинен ущерб на сумму свыше 1 млн руб.

842. Студент заочного отделения Шатурин решил использовать компьютер из компьютерного класса университета для оформления

контрольных и курсовых работ. Без разрешения деканата факультета он проник в класс и стал работать на компьютере. Из-за крайне поверхностных знаний и навыков работы на компьютере произошли сбои в работе машины, что привело в дальнейшем к отключению модема – одного из элементов компьютерной системы.

Подлежит ли уголовной ответственности Шатурин? Дайте анализ состава преступления, предусмотренного ст. 274 УК РФ. Что понимается под информационно-телекоммуникационными сетями и оконечным оборудованием в смысле ст. 274 УК РФ? Какие виды оконечного оборудования возможны? Относится ли к оконечному оборудованию телефонный модем?

843. Аспирант университета Хохлов 23 лет занимался исследовательской работой по компьютерной «вирусологии». Целью работы было выяснение масштаба глобальной сетевой инфраструктуры. В результате ошибки в механизме размножения вирусы, так называемые сетевые черви, проникли в университетскую компьютерную сеть и уничтожили информацию, содержащуюся в компьютерах факультетов и подразделений. В результате этого были полностью уничтожены списки сотрудников университета, расчеты бухгалтерии по зарплате, повреждены материалы научно-исследовательской работы, в том числе «пропали» две кандидатские и одна докторская диссертации.

Решите вопрос о правомерности действий Хохлова. В чем заключается субъективная сторона преступлений в сфере компьютерной информации?

844. Левченко и другие граждане РФ вступили в сговор на похищение денежных средств в крупных размерах, принадлежащих *City Bank of America*, расположенного в г. Нью-Йорке. Образовав устойчивую преступную группу, они в период с конца июня по сентябрь 2012 г., используя электронную компьютерную систему телекоммуникационной связи «Интернет» и преодолев при этом несколько рубежей многоконтурной защиты от несанкционированного доступа с помощью персонального компьютера стандартной конфигурации из офиса предприятия, находящегося в г. Санкт-Петербурге, вводили в систему управления наличными фондами указанного банка ложные сведения. В результате этих операций было осуществлено не менее 40 переводов денежных средств на общую сумму 10 700 952 дол. США со счетов клиентов названного банка на счета лиц, входящих в состав преступной группы, проживающих в шести странах: США, Великобритании, Израиле, Швейцарии, ФРГ, России.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Левченко и других членов организованной группы.

845. Студент технического вуза Иванченко во время занятий по информатике подключился к сети Интернет и регулярно получал в течение семестра материалы разного содержания, в том числе и сексуального характера. В конце семестра в институт поступил запрос о работе в Интернете и пришел чек на оплату 105 час пребывания в сети Интернета.

Руководство института поставило вопрос о привлечении Иванченко к уголовной и гражданской ответственности.

Дайте правовую оценку действиям студента Иванченко.

846. Оператор ЭВМ одного из государственных учреждений Утевский, используя многочисленные дискеты с информацией, получаемые от сотрудников других организаций, не всегда проверял их на наличие «вирусов», доверяясь заверениям поставщиков о том, что «вирусов» нет. В результате этого в компьютер Утевского, а затем и в компьютерную сеть учреждения попал комбинированный «вирус», что привело к утрате информации, содержащей государственную тайну, и поставило под угрозу срыва запуск одного из космических объектов.

Дайте юридический анализ действий Утевского. Что следует понимать под тяжкими последствиями нарушения правил эксплуатации информационно-телекоммуникационных сетей?

847. Савченко осуществлял рассылку подложных электронных писем с целью завладения персональной информацией клиентов Ситибанка. Рассылка представляла собой электронное письмо с сообщением о переводе 100 дол. США на личный счет клиента и содержала просьбу зайти в систему интернет-банкинга *CitibankOnline* для подтверждения перевода. В случае следования по указанной ссылке происходило попадание на сайт, созданный Савченко, и очень похожий на стартовый экран *CitibankOnline*. Десять человек ввели номер кредитной карты и пин-код для того, чтобы войти в систему. Воспользовавшись полученной таким образом информацией, Савченко совершил завладение денежными средствами Павлова и Костенко, находящимися в Ситибанке, в сумме 15 и 20 тыс. дол. соответственно.

Квалифицируйте содеянное Савченко.

848. Гуляшов, студент факультета вычислительной математики, организовывал сетевые атаки, заключающиеся в получении обманным путем доступа в сеть посредством имитации соединения. Таким образом он получил доступ к информации о счетах пользователей Интер-

нета и номерах некоторых кредитных карт и пин-кодов. Полученную информацию Гуляшов передавал Сорокиной за вознаграждение, которая использовала ее для хищения денежных средств.

Что такое фишинг, спуфинг и фарминг? Признаки какого явления усматриваются в деянии Гуляшова (фишинга, спуфинга или фарминга)? Квалифицируйте содеянное Гуляшовым и Сорокиной.

849. ГУВД Московской области было возбуждено уголовное дело по факту совершения неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации в кассовых аппаратах одного из индивидуальных предпринимателей г. Павловский Посад Лебедева. Следствие квалифицировало действия Лебедева по ч. 2 ст. 272 УК РФ, т.е. как такое изменение информации в контрольно-кассовых аппаратах, при котором записанная в них сумма выручки за смену искусственно занижалась. Информация, содержащаяся в контрольно-кассовых аппаратах, признана следствием разновидностью компьютерной информации. Адвокат Лебедева настаивал на изменении квалификации.

Дайте юридическую оценку содеянному. Что следует понимать под компьтерной информацией?

850. Петров использовал доработанный мобильный телефон – «сканер», который позволял производить звонки за чужой счет. Всего в течение шести месяцев Петров таким образом «израсходовал» 15 тыс. руб. Можно ли считать информацию, содержащуюся в мобильном телефоне, компьютерной информацией? Как соотносятся компьютерная информация и коммерческая тайна? Квалифицируйте содеянное Петровым.

851. Программист Мохов был признан судом виновным в деяниях, предусмотренных ч. 3 ст. 273 и ч. 1 ст. 165 УК РФ. С ноября по апрель Мохов рассылал клиентам пяти городских интернет-провайдеров «троянские» программы и получал логины с паролями, которыми пользовался для доступа в Интернет. Всего было доказано наличие 12 подобных эпизодов, в течение которых Мохов пользовался услугами Интернета без оплаты.

Правильно ли суд квалифицировал содеянное? В каких случаях возможна квалификация по совокупности деяний, предусмотренных ст. 272–274 УК РФ с иными составами преступлений? Что следует понимать под тяжкими последствиями применительно к составу преступления, предусмотренного ст. 273 УК РФ?

852. Панченко и Будин работали в компьютерной фирме, распространяли «троянские» программы и получали доступ к паролям пользователей компьютеров. Следствие квалифицировало распространение вирусных программ по ч. 1 ст. 273 УК РФ, а доступ к чужим паролям по ч. 1. ст. 272 УК РФ.

Дайте анализ объективных и субъективных признаков данных составов преступлений. Решите вопрос о квалификации содеянного.

ГЛАВА 31. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ОСНОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ И БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Видовым объектом всех составов преступлений, объединенных в гл. 29 УК РФ, выступают общественные отношения, обеспечивающие состояние защищенности основ конституционного строя и безопасности государства.

Основы конституционного строя Российской Федерации определены в гл. 1 Конституции РФ, закрепляющей исходные принципы конституционного строя, экономических отношений, политической системы общества.

Основы закрепляют форму государственной власти в Российской Федерации (ст. 1), признают человека, его права и свободы высшей ценностью (ст. 2), определяют носителем суверенитета и единственным источником государственной власти в Российской Федерации ее многонациональный народ (ст. 3), пределы суверенитета Российской Федерации (ст. 4), провозглашают и гарантируют единство экономической деятельности и равенство всех форм собственности (ст. 8), закрепляют принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную (ст. 11), признают идеологическое и политическое многообразие (ст. 13), определяют соотношение действия Конституции РФ и других законов и иных нормативных правовых актов и общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров (ст. 15). Содержание этих и других ценностей, охраняемых статьями гл. 1 Конституции РФ, и представляет основы конституционного строя как неотъемлемую часть видового объекта рассматриваемых преступлений.

Безопасность государства – составная часть безопасности (наряду с безопасностью личности и общества). В соответствии с Законом РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-I «О безопасности» под безопасностью понимается состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. В соот-

ветствии с этим безопасность государства – это состояние защищенности конституционного строя, суверенитета, обороноспособности и территориальной целостности Российской Федерации.

Суверенитет – это верховенство государственной власти внутри страны и ее независимость во внешнеполитической сфере. Суверенитет есть важнейшее свойство самостоятельности и независимости как государственной власти, так и государства в целом.

Обороноспособность представляет собой состояние экономического, военного, социально-нравственного потенциала, обеспечивающее надежную защиту суверенитета государства и его территорий от нападения извне.

Территориальная неприкосновенность есть нерушимость Государственной границы Российской Федерации.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства» (глава 31)

I. Преступления, входящие в гл. 29 УК РФ, можно разделить на четыре группы: а) посягающие на внешнюю безопасность РФ (ст. 275, 276); б) посягающие на основы конституционного строя и внутреннюю безопасность РФ (ст. 277–279); в) посягающие на экономическую безопасность и обороноспособность РФ (ст. 281, 283, 283[1], 284); г) посягающие на конституционный запрет разжигания ненависти или вражды по экстремистским мотивам (ст. 280, 282, 282[1], 282[2]). Для решения задач необходимо обращаться не только к уголовному, но и к иному законодательству, например, при определении государственной тайны, экстремистской деятельности и т.д.

II. Алгоритм решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 853.

1. Ответ на поставленный вопрос. В действиях Смита содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ст. 275 «Шпионаж» УК РФ.

2. Правовая база. Нормативная база для решения задачи – ст. 275, 276 УК РФ.

3. Обоснование. Родовым объектом шпионажа являются интересы государственной власти, видовым – отношения, обеспечивающие безопасность государства. Непосредственный объект – внешняя безопасность государства.

Предметом шпионажа выступают два вида сведений: 1) сведения, составляющие государственную тайну; 2) иные сведения, собираемые по заданию иностранной разведки или лица, действующие в ее интересах, для использования их против безопасности РФ. Предметом преступления по условиям задачи являются иные сведения, собираемые по заданию Смита, который являлся представителем иностранной разведки, в частности, сведения о Военно-морском флоте РФ.

Шпионаж – это формальный состав преступления. Объективная сторона выражается в передаче, собирании, похищении, хранении указанных выше сведений. Смит собирал, хранил и передавал сведения.

Субъект преступления – специальный, иностранный гражданин или лицо без гражданства. Смит, будучи иностранным гражданином, является субъектом данного преступления.

Субъективная сторона шпионажа характеризуется только прямым умыслом, лицо осознает, что собирает, похищает, передает, хранит с целью передачи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям соответствующие сведения в ущерб внешней безопасности России, и желает этого.

Сотрудники отдела рекламы и переводчица Воронцова, будучи российскими гражданами, не могут быть субъектами преступления, предусмотренного ст. 276 УК РФ. Российские граждане несут ответственность за шпионаж как за одну из форм государственной измены по ст. 275 УК РФ. Однако с субъективной стороны государственная измена также характеризуется только прямым умыслом. Поэтому вопрос об уголовной ответственности российских граждан, указанных в задаче, за шпионаж как форму государственной измены зависит от того, усматривается ли в их деяниях вина в виде прямого умысла.

853. В г. Санкт-Петербурге была зарегистрирована иностранная фирма «Дельта», занимающаяся поставками финской одежды и обуви. Однако отдел рекламы, возглавляемый гражданином иностранного государства Смитом, занимался и другой деятельностью. По заданию Смита, который являлся представителем иностранной разведки, сотрудники отдела ежедневно просматривали все периодические издания (газеты и журналы) и собирали сведения, касающиеся Воен-

но-морского флота РФ. С данным отделом сотрудничала переводчица, гражданка России Воронцова, которая помогала переводить отдельные статьи.

Содержатся ли в действиях Смита, сотрудников отдела рекламы фирмы «Дельта», Воронцовой признаки какого-либо состава преступления? Что может быть предметом шпионажа? Раскройте объективную сторону шпионажа.

854. Жительница г. Москвы Наталья Кузнецова, находясь в туристической поездке в одной из европейских стран, познакомилась с гражданином Дании Дангмаром и вступила с ним в интимные отношения. Позднее Дангмар сообщил Наталье, что является представителем иностранной разведки, и попросил оказать ему помощь в Москве. В Москве Кузнецова предоставила свою квартиру для встречи Дангмара с интересующими его людьми, встречала и провожала Дангмара во время его частых поездок по России. Дангмар предложил Кузнецовой вступить в брак, на что она ответила согласием. Для деловых встреч Дангмара Наталья Кузнецова брала машину своего брата Игоря Кузнецова, представляя своего жениха и не сообщая о его подлинной работе. Через несколько месяцев Дангмар попал в поле зрения российских спецслужб и был задержан по подозрению в шпионаже.

Содержатся ли признаки какого-либо преступления в действиях Натальи и Игоря Кузнецовых? Каковы формы государственной измены? В чем отличие государственной измены от шпионажа?

Вариант. Наталья Кузнецова и Дангмар вступили в брак, и Кузнецова, сохранив российское гражданство, приобрела гражданство Дании.

Изменится ли правовая оценка действий Натальи Кузнецовой? В чем может заключаться пособничество в шпионаже?

855. Работник иностранного посольства в г. Москве, технический секретарь Джонсон, во время поездок по России фотографировал объекты стратегического назначения, собирал сведения о стихийных бедствиях, экологических правонарушениях, невыплате заработной платы, пенсий и пособий в отдельных регионах Российской Федерации и передавал полученные данные советнику посольства Робертсону.

Содержатся ли в действиях Джонсона и Робертсона признаки какого-либо состава преступления?

Что следует понимать под сведениями, относящимися к государственной тайне? Ознакомьтесь с законодательством Российской Федерации о государственной тайне. Какие сведения не подлежат от-

несению к государственной тайне и засекречиванию? Какие степени секретности существуют в отношении сведений, отнесенных к государственной тайне?

856. Инженер одного из оборонных заводов Григорьев работал с документами, содержащими сведения, относящиеся к государственной тайне (сведения особой важности). Однажды он рассказал о данных документах жене, чтобы подчеркнуть важность своей работы, так как жена упрекала его в том, что он задерживается на работе и мало времени уделяет семье. Через несколько дней, находясь в гостях у своей подруги Павловой, жена Григорьева похвалилась важной работой мужа, сообщив, что он якобы работает над новым видом оружия. Павлова рассказала об этом своему приятелю Бену Треверсу, сотруднику иностранной разведки. В результате этого деятельностью данного оборонного завода стала усиленно интересоваться спецслужба иностранного государства.

Содержатся ли в действиях указанных лиц признаки какого-либо состава преступления? В чем заключается объективная сторона разглашения сведений, составляющих государственную тайну? Когда данное преступление следует считать оконченным? Что понимается под тяжкими последствиями разглашения сведений, составляющих государственную тайну? Влияет ли на характер последствий то, к какой степени секретности относятся сведения, составляющие государственную тайну: особой важности, совершенно секретные и секретные?

857. Студент одного из российских институтов Марков испытывал неприязненные чувства к существующему государственному строю, не разделяя идей равенства и демократии. Марков причислял себя к «сталинистам». Во время празднования Дня города Москвы Марков установил взрывное устройство недалеко от танцевальной площадки центрального парка, которое было обнаружено сотрудниками службы безопасности Росгосконцерта за 20 минут до начала выступления эстрадных артистов.

Признаки какого состава преступления содержатся в действиях Маркова? В чем отличие диверсии от террористического акта (ст. 205 УК РФ) и умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества (ст. 167 УК РФ)?

858. Депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ Р. был застрелен воскресным утром на собственной даче. По версии

следствия, убийство совершила жена депутата на почве личных неприязненных отношений.

Как следует квалифицировать ее действия? В чем отличие убийства государственного или общественного деятеля от посягательства на жизнь? Когда посягательство следует считать оконченным преступлением?

859. В г. Санкт-Петербурге была застрелена депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ, представительница демократического движения Сакурова. По одной из версий, выдвинутых следствием, убийство произошло из корыстных побуждений в связи с предпринимательской деятельностью Сакуровой. По другой версии, Сакурова была застрелена в связи с активной общественной деятельностью.

Как следует квалифицировать содеянное в первом и во втором случаях? Кого необходимо понимать под государственным или общественным деятелем? Можно ли считать, что террористический акт всегда совершается по политическим мотивам?

Вариант. В результате мести за политическую деятельность Сакуровой был убит ее муж.

Изменится ли квалификация содеянного? Ознакомьтесь со ст. 317 и 295 УК РФ и поясните, в чем отличие составов лишения жизни близких лиц государственного или общественного деятеля или близких лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, в связи с местью за такую деятельность, от преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ?

860. Военнослужащий Иванов в гостях у своей тещи резко критиковал действия некоторых государственных деятелей Российской Федерации, высшего военного командования Российской Федерации, говорил о необходимости смены руководства страны. В ответ на это брат жены Соловьев рассказал анекдот, выставляющий в смешном виде одного из политических деятелей страны.

Содержатся ли в действиях Иванова и Соловьева признаки какого-либо состава преступления? В чем заключаются публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности? С какого момента данное преступление следует считать оконченным?

861. Во время первомайской демонстрации лидер одного из общественных движений Загородников, выступая перед собравшимися, негативно оценивал действия отдельных руководителей России, вы-

сказывал предложения о проведении досрочных выборов Президента РФ, внесении изменений в Конституцию РФ. Затем на импровизированном митинге выступил активный участник крайне правового движения Абросимов. Продолжая идеи Загородникова, Абросимов призывал собравшихся добиваться насильственным путем проведения досрочных выборов депутатов Государственной Думы и отмены института Президента в РФ.

Содержатся ли в действиях Загородникова и Абросимова признаки какого-либо состава преступления? Что следует понимать под насильственным захватом власти?

862. Во время предвыборной кампании один из участников общественно-демократического движения Автономов, выступая на митинге, негативно отзывался о представителях еврейской национальности, в частности употреблял слово «жид». Автономов был привлечен к уголовной ответственности за возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды. В процессе следствия была проведена экспертиза, и употребляемые выражения были признаны допустимыми. Так, например, приводились примеры из художественной литературы, в том числе из произведений А.С. Пушкина, со словом «жид». Дело было прекращено. Что следует понимать под унижением национального достоинства?

В чем могут заключаться действия, направленные на возбуждение национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды?

863. Сотрудница библиотеки одного из институтов, занимающихся проблемами атомной энергии, Рагозина работала в отделе литературы, содержащей сведения особой важности. По окончании рабочего дня она не убрала в охраняемое помещение некоторые документы, а оставила их на столе выдачи в читальном зале. Уборщица Попова обнаружила эти документы и сняла с них ксерокопию. Затем она позвонила в одно из иностранных посольств и предложила полученные материалы, требуя за них 3 тыс. дол. США. При попытке передачи указанных материалов Попова была задержана сотрудниками российских служб.

Содержатся ли признаки какого-либо преступления в содеянном Рагозиной и Поповой? В какой момент следует считать оконченным преступлением утрату документов, содержащих государственную тайну? В чем заключается субъективная сторона этого преступления? Когда считается оконченным преступлением государственная измена? При каких условиях Попова могла бы быть освобождена от уголовной ответственности?

864. Работник Архивного фонда Российской Федерации Симонов в публикациях в средствах массовой информации использовал известные ему по службе сведения, касающиеся деятельности администрации одного из руководителей Советского Союза. Сведения относились к государственной тайне, однако Симонов сослался в публикации на то, что прошло много лет со времени событий, описываемых им в публикации, и народ должен знать такие факты истории.

Дайте правовую оценку действиям Симонова. По истечении какого времени разрешается использование документов Архивного фонда Российской Федерации, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну?

865. Предположим, что группа высших должностных лиц Российской Федерации, воспользовавшись тем, что руководитель государства находился в отпуске, изолировала его в одной из загородных дач, отключила правительственную связь. Затем на заседании Государственной Думы Федерального Собрания РФ представители данной группы объявили о том, что руководитель государства заявил о своей отставке, и потребовали введения в стране чрезвычайного положения.

Дайте правовую оценку действиям этих должностных лиц. Что является объектом общественно опасного посягательства в данном случае?

866. Представители одного из субъектов РФ Ломачев и Потапов выступили на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ и потребовали внести изменения в положения Конституции РФ, определяющие федеративное устройство Российской Федерации. В случае несогласия с их предложениями Ломачев и Потапов заявили, что в субъекте Российской Федерации начнут действовать уже сформированные ими вооруженные формирования, которые будут добиваться отделения данного субъекта Российской Федерации от Российской Федерации насильственным путем.

Содержатся ли в действиях Ломачева и Потапова признаки какого-либо состава преступления? В чем заключается объективная сторона вооруженного мятежа?

867. В одной из воинских частей Российской Федерации командир батальона Буртаков неоднократно в кругу друзей критиковал действия военного командования Российской Федерации. Критические замечания в адрес военного командования Буртаков высказывал и в при-

сутствии подчиненных. Во время проведения учебных боевых занятий Буртаков, нарушив приказ, повел часть своего батальона к командному пункту и приказал окружить его. Затем Буртаков потребовал от военного командования сообщить в Москву о его требованиях, которые касались изменения политического курса государства. Дальнейшие действия Буртакова были пресечены.

Содержатся ли в его действиях признаки вооруженного мятежа? Дайте правовую оценку действиям военнослужащих, которые выполнили приказ Буртакова. Дайте характеристику субъективных признаков вооруженного мятежа.

868. Петровский, руководствуясь мотивами национальной ненависти в отношении жителей Кавказа, привлек своих знакомых Иванченко, Сухова и Лобачева и предложил им совершить нападение на торговые ряды одного из рынков, принадлежащих выходцам из Грузии. Он организовал несанкционированный митинг перед входом на рынок, на котором призывал покупателей не приобретать товары у лиц определенной национальности. Петровский составил план нападения, приобрел палки и дубинки, определил дату нападения и роли каждого участника. Подготовка нападения осуществлялась в течение месяца, в ходе которого его участники регулярно встречались на квартире Петровского. Накануне нападения Иванченко, испугавшись ответственности, явился в полицию и сообщил о готовящемся деянии.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц. Что следует понимать под экстремистской деятельностью, экстремистским сообществом? Какие преступления относятся к преступлениям экстремистской направленности?

869. Студент одного из вузов Лукашин увлекался трудами Ницше, идеологией национал-социализма и приобрел у неустановленных лиц некоторые издания идеологов фашизма, опубликованные в 30-е гг. XX в. на немецком языке. Он осуществил их перевод и ознакомил с их содержанием своих однокурсников Петрова, Симонова и Орлову. В дальнейшем студенты изготовили футболки с нацистской атрибутикой и появлялись в них на занятиях. В день гибели Гитлера Лукашин организовал собрание и призвал продолжить нацистскую деятельность, заявил о создании на курсе фашистской организации. 20 мая вступило в силу решение суда о запрещении деятельности студенческой нацистской организации. Однако Лукашин, Петров и Симонов после окончания сессии расклеили

на стенах аудитории листовки, призывающие поддержать идеи нацизма, и определили дату нового организационного собрания. Орлова после окончания сессии уехала домой и перестала поддерживать отношения с Лукашиным.

Дайте юридическую оценку действиям указанных лиц. Что такое экстремистская организация? Что следует понимать под организацией деятельности экстремистской организации? С какого момента организация деятельности экстремистской организации считается оконченным преступлением?

ГЛАВА 32. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Родовым **объектом** преступлений, содержащихся в гл. 30 УК РФ, являются интересы государственной власти, т.е. общественные отношения, регулирующие ее нормальное функционирование[1] или нормальную, соответствующую закону деятельность всех ветвей публичной власти, всего государственного аппарата.

«*Государственная власть*» – сложное определение, состоящее из двух понятий: «*государство*» и «*власть*». Если термин «*государство*» определяется как «страна, находящаяся под управлением политической организации, осуществляющей охрану ее экономической и социальной структуры»[2], то термин «*власть*» есть «право и возможность распоряжаться кем-чем-н., подчинять своей воле»[3]. Следовательно, *государственная власть* означает право (способность) и возможность соответствующей политической организации, ее органов и представителей успешно управлять страной, оказывая определяющее воздействие на поведение людей и социальных групп на определенной территории с помощью воли, авторитета, правовых и моральных норм, – власть в правовом государстве, либо также путем обмана и неправового насилия – в тоталитарном, неправовом государстве.

Видовым объектом рассматриваемых преступлений может быть названа также нормальная, регламентированная соответствующими правовыми актами деятельность государственных органов и органов местного самоуправления в связи с осуществлением их должностными лицами и служащими служебных функций.

---

[1] Функционировать – действовать, быть в действии, в работе (см.: *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. М., 1997. С. 856).

[2] Там же. С. 141.

[3] Там же. С. 86.

Основным непосредственным объектом исследуемых преступлений являются отдельные сферы деятельности аппарата государственной власти, правильная работа отдельных звеньев или сфер деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а дополнительным объектом – права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства.

Для некоторых преступлений рассматриваемой группы обязательным признаком состава является определенный *предмет* посягательства. Наличие предмета преступления характерно, например, для таких деяний, как отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию РФ или Счетной палате РФ (ст. 287 УК РФ) – документы, материалы как носители информации; получение, дача взятки и посредничество во взяточничестве (ст. 290, 291, 291[1] УК РФ) – деньги, ценные бумаги, иное имущество или услуги имущественного характера; служебный подлог (ст. 292 УК РФ) – официальные документы; преступление, предусмотренное ст. 292[1] УК РФ, – паспорт или иные документы, дающие возможность приобрести гражданство Российской Федерации.

Потерпевшими в составах исследуемых преступлений могут быть любые физические лица, которым соответствующим деянием причинен указанный в данной уголовно-правовой норме материальный, физический или моральный вред. Потерпевший от преступления не является обязательным признаком рассматриваемой категории преступлений и не оказывает влияния на их квалификацию. В составе получения взятки (ст. 290 УК РФ) лицо, дающее взятку должностному лицу, не может рассматриваться в качестве потерпевшего от этого преступления, поскольку оно одновременно является субъектом дачи взятки (ст. 291 УК РФ), т.е. «потерпевшим-преступником».

Объективная сторона преступлений гл. 30 выражается, как правило, в действиях. Путем бездействия могут быть совершены только некоторые виды злоупотребления должностными полномочиями: неисполнение сотрудником органов внутренних дел приказа (ст. 286[1] УК РФ), отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию РФ или Счетной палате РФ (ст. 287 УК РФ), преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 292[1] УК РФ, и халатность (ст. 293 УК РФ). Злоупотребление должностными полномочиями, предусмотренное ст. 285 УК РФ, очевидно, может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. Однако общественная опасность такого преступления, совершаемого путем активного поведения, несравненно выше тех случаев, когда оно совершается путем пассивного поведения, вследствие чего было бы целесообразно расчленить его на два самостоятельных соста-

ва, учитывающих в отдельных уголовно-правовых нормах обе эти формы социально негативного поведения должностного лица[1].

Деяния, указанные в диспозиции соответствующих статей гл. 30 УК РФ, совершаются путем использования лицом своих должностных полномочий (ст. 285–287, 289, 290, 292 и 293) либо государственным служащим или служащим органа местного самоуправления присвоенных ими должностных полномочий (ст. 288), а также путем дачи взятки должностному лицу с использованием им своих полномочий в интересах дающего (ст. 291). При этом должностные или служебные полномочия используются лицом в ущерб интересам нормального функционирования аппарата публичной власти, государственной или муниципальной службы и во вред законным интересам общества или государства, граждан или организаций.

Особенностью рассматриваемых преступлений является то, что эти посягательства совершаются преступниками не извне, а как бы изнутри самой системы государственных и муниципальных органов самими сотрудниками этих органов, государственных или муниципальных учреждений, военнослужащими, наделенными соответствующими полномочиями и использующими данные полномочия при совершении служебных преступлений.

Такие преступления, как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285[1] УК РФ), и в целом большинство рассматриваемых преступлений имеют *материальный* состав. Ряд преступлений гл. 30 УК РФ, такие, например, как отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию РФ или Счетной палате РФ (ст. 287), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289) или служебный подлог (ст. 292), имеют формальный состав. Они считаются оконченными с момента совершения виновным указанных в соответствующей статье УК РФ деяний.

Обязательным признаком объективной стороны преступлений этой группы с материальным составом является причинная связь между служебным действием (бездействием) и наступившими общественно опасными последствиями. Причинная связь между деянием и последствиями должна устанавливаться применительно к каждому исполнителю преступления и означать, что именно действия, совершенные вопреки интересам службы, повлекли существенное нарушение охраняемых благ. Ошибочное решение данного вопроса органами следствия и судом нередко приводит к незаконному осуждению.

[1] См.: *Сидоров Б.В.*, *Фахриев М.М.* Злоупотребление должностными полномочиями как основное коррупционное преступление и вопросы совершенствования его законодательного определения // Вестник экономики, права и социологии. 2008. № 3. С. 72, 73.

Субъективная сторона подавляющего большинства преступлений рассматриваемой главы характеризуется *умышленной* формой вины, как правило, в виде *прямого умысла*. Лишь одно из них – «Халатность» (ст. 293 УК РФ) совершается с *неосторожной* формой вины в виде преступного *легкомыслия* или *небрежности*.

В некоторых составах этих преступлений (например, ст. 285, 292 УК РФ) законодатель указал в качестве обязательного признака субъективной стороны *мотивы* противоправного поведения лица, которые состоят в *корыстной* или *иной личной заинтересованности* виновного. Данные мотивы характеризуют, конечно, и состав получения взятки, также являющейся одним из основных коррупционных преступлений. Такое мнение вытекает из самого характера и содержания преступных действий виновного, которым имманентно присуща ярко выраженная направленность на незаконное обогащение, извлечение неправомерной материальной выгоды в той или иной форме. Во всех коррупционных преступлениях четко проглядывается *специальная цель* – публичное должностное лицо (государственный или муниципальный служащий) использует предоставленную ему власть (права, возможности, полномочия, положение) «для достижения *личной* или *групповой выгоды*»[1].

Отсутствие соответствующих мотивов и цели в действиях должностного лица (государственного или муниципального служащего) в случаях, когда они непосредственно указаны или вытекают из смысла определенной уголовно-правовой нормы, наряду с отсутствием указанных в ней общественно опасных последствий, позволяет отграничить должностное (коррупционное) преступление от должностного (коррупционного) правонарушения (проступка).

В большинстве норм, предусматривающих ответственность за совершение рассматриваемых преступлений, **субъект** *специальный*. Им, как правило, может быть *только должностное лицо* (ст. 285–287, 289, 290 и 293 УК РФ), либо *должностное* лицо и *государственный служащий* или *служащий органа местного самоуправления*, не являющиеся должностным лицом (ст. 292, 292[1] УК РФ), а также *только государственный служащий* или *служащий органа местного самоуправления*, не являющиеся должностным лицом (ст. 288 УК РФ). Лишь в преступлениях, предусматривающих ответственность за дачу взятки (ст. 291 УК РФ), посредниче-

[1] Близки к указанному определению коррупции Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, Справочный документ ООН, Российская юридическая энциклопедия, Конвенция ООН 2003 г. «О противодействии коррупции», отечественные ученые-юристы. В Федеральном законе «О противодействии коррупции» установлено, что *выгода*, получения которой добивается коррупционер, носит только *материальный* или *имущественный характер*.

ство во взяточничестве (ст. 291[1] УК РФ), субъект преступления *общий*, т.е. любое физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, дающее взятку должностному лицу. Согласно примечания 1 к ст. 285 УК РФ *должностными* лицами в статьях гл. 30 УК РФ признаются *лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие* (выполняющие) функции: а) *представителя власти*; б) *организационно-распорядительные* или *административно-хозяйственные* в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, Вооруженных силах РФ, других войсках или воинских формированиях Российской Федерации.

Следует особо подчеркнуть, что судебно-следственная практика не признает субъектами должностных преступлений рядовых работников, фактически осуществляющих разовые административно-хозяйственные функции в государственных органах и органах местного самоуправления по устному указанию или просьбе надлежащего должностного лица, которые не были им юридически оформлены в установленном порядке.

Необходимо дать следующее понятие преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: *это предусмотренные гл. 30 УК РФ умышленные или неосторожные общественно опасные деяния (действия или бездействие), посягающие на общественные отношения, регулирующие нормальную, регламентированную законом деятельность публичного аппарата управления, совершаемые должностными лицами*, *государственными служащими* или служащими органов местного самоуправления, не относящимися к числу должностных лиц, при исполнении служебных полномочий или в связи с занимаемым ими служебным положением, либо в исключительных случаях, предусмотренных уголовным законом, иными лицами, причиняющими или способными причинить существенный вред охраняемым законом интересам общества или государства, интересам государственной службы или службы в органах местного самоуправления либо законным интересам граждан или организаций.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» (глава 32)

I. Решение задач, включенных в данную главу, предполагает обращение не только к УК РФ, но и к антикоррупционному законодательству, прежде всего к Федеральному закону «О противодействии коррупции».

Необходимо учитывать положения постановления Пленума Верховного Суда РФ по рассматриваемой категории дел.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующее постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 870.

1. Ответ на поставленный вопрос. Действия Зиганшина квалифицированы неправильно.

При решении задачи необходимо:

– дать юридический анализ содеянного Зиганшиным;

– решить вопрос о правильности квалификации его действий органами предварительного следствия и судом.

2. Правовая база. Правовой базой является ч. 3 ст. 159 УК РФ. При решении задачи надо обратиться к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» и от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

3. Обоснование решения. По условию задачи родовым объектом являются общественные отношения собственности и отношения в сфере нормального функционирования государственной службы.

Объективная сторона состава выражается в виде хищения чужого имущества путем обмана с использованием служебного положения.

Субъективная сторона данного состава преступления выражается умышленной виной, умысел прямой. Зиганшин сознавал, что своими действиями совершает хищение чужого имущества путем мошенничества. Сумма ущерба составила 940 тыс. руб.

Зиганшин совершил хищение с использованием своего служебного положения, являясь должностным лицом, поэтому его действия следует квалифицировать по ч. 3 ст. 159 и ч. 2 ст. 327 УК РФ.

870. Зиганшин, будучи заместителем руководителя государственной организации, периодически выезжал в командировки на автотранспорте своего учреждения либо на самолете. К авансовому отчету о поездках он прилагал использованные иными гражданами авиабилеты, переправляя в них фамилию на свою. Таким путем Зиганшин за несколько лет переполучил 940 тыс. руб. Его действия органами предварительного следствия и судом квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями и служебный подлог (ч. 1 ст. 285 и ст. 292 УК РФ).

Дайте юридический анализ содеянного Зиганшиным и решите вопрос о правильности квалификации его действий органами предварительного следствия и судом.

871. Директор филиала Уральского государственного университета Пикуль и бухгалтер Казакова перечислили тресту предприятий общественного питания 964 тыс. руб. в качестве дотации на питание студентов, приезжающих на экзаменационную сессию. На самом деле указанные средства были израсходованы на устройство двух банкетов для сотрудников вуза и приглашенных лиц по случаю окончания учебного года и выпуска молодых специалистов. Пикуль и Казакова были привлечены к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Дайте юридический анализ действий указанных лиц. Раскройте объективные признаки состава злоупотребления должностными полномочиями.

872. В начале учебного года школе-интернату были выделены 980 тыс. руб. для приобретения теплого белья для учащихся. Директор школы Евстафьев израсходовал большую часть денег на ремонт своей служебной квартиры. Когда начались холода, многие ученики, не обеспеченные теплым бельем, простудились. Будучи привлеченным к ответственности, Евстафьев утверждал, что рассчитывал до наступления холодов получить дополнительные ассигнования на покупку белья, но таковых не получил.

Содержатся ли в содеянном признаки какого-либо преступления? Какая форма вины характеризует действия Евстафьева?

873. Лесник Приволжского лесничества Алимов, находясь в очередном отпуске, незаконно разрешил нескольким гражданам спилить и вывезти лес. За незаконное разрешение на порубку леса без лесорубочного билета Алимов получил от порубщиков 40 тыс. руб., которые

присвоил. Незаконными действиями Алимова лесничеству причинен ущерб на сумму 600 тыс. руб.

Является ли должностным лицом лесник? Можно ли действия лесника, совершенные в период очередного отпуска, рассматривать как действия по службе? Решите вопрос об ответственности Алимова. Раскройте объективные и субъективные признаки содеянного Алимовым и порубщиками. Изменится ли квалификация, если бы Алимов не находился в отпуске?

874. Мастер участка технического обслуживания и ремонта автомобилей Гришанин за отпуск клиентам дефицитных запасных частей для ремонта автомашин получал с последних деньги, которые присваивал. Всего им присвоено 20 тыс. руб., полученных от нескольких граждан и в разное время. Гришанин привлечен к ответственности и осужден за неоднократное получение взятки. В кассационной жалобе осужденного и его защитника утверждалось, что мастер участка по ремонту автомашин не может рассматриваться как должностное лицо, а следовательно, и не может быть субъектом состава получения взятки.

Решите, является ли мастер участка по ремонту автомашин должностным лицом. Подлежат ли ответственности за указанные действия владельцы автомашин?

875. Проводник почтового вагона Рыбин по договоренности с бригадиром поезда Базиным за 10 тыс. руб. провезли без билета и оплаты багажа 7 пассажиров и 390 кг груза. Оба привлечены к уголовной ответственности и осуждены за получение взятки. В протесте на приговор суда был поставлен вопрос о переквалификации действий Рыбина в связи с тем, что последний необоснованно признан должностным лицом.

Можно ли отнести проводника железнодорожного вагона к должностным лицам? Квалифицируйте действия Рыбина, если в них содержится состав иного преступления.

876. Продавец магазина Газизов от продажи мотоцикла в обход установленного порядка получил от Вафина перед оформлением покупки 25 тыс. руб. за оказанную услугу.

Является ли Газизов должностным лицом? Имеют ли значение для квалификации размер и вид передаваемого имущества в виде взятки?

877. Стрелок ведомственной охраны МПС Беляков, охраняя объекты выставки «Желдотранс», дважды незаконно применил огнестрель-

ное оружие в отношении рабочих Миронова и Викторова, которые не подчинялись его требованиям. Первым выстрелом был убит Миронов, а вторым тяжело ранен Викторов.

Является ли стрелок ведомственной охраны должностным лицом? Дайте юридический анализ действий Белякова и квалифицируйте содеянное им.

878. Директор заготконторы Борисов не осуществлял должного контроля за деятельностью бухгалтерии, которая в свою очередь не проверяла работу материально ответственных лиц, в том числе заготовителей овощей. Кроме того, Борисов не контролировал выполнение своих распоряжений, издавал свои приказы с большим опозданием. В связи с этим за полгода заготовитель Петров, числившийся в конторе старшим инженером, присвоил 1 млн руб. Как установлено следствием и судом, это стало возможным в результате того, что Борисов давал распоряжения о выдаче Петрову под отчет денег, не имея для этого законных оснований.

Областным судом Борисов признан виновным в злоупотреблении служебным положением при отягчающих обстоятельствах. Президиум Верховного Суда Республики Татарстан, рассмотрев дело по протесту в порядке надзора, переквалифицировал содеянное Борисовым на халатность.

Проанализируйте содеянное Борисовым и решите вопрос о квалификации его действий. Каким образом должен быть решен вопрос об уголовной ответственности Петрова?

879. Работая мастером участка СМУ, Кисилев умышленно завышал сметную стоимость фактически выполненных ремонтно-строительных работ. В связи с этим за выполнение и перевыполнение месячных и квартальных планов рабочим и инженерно-техническим работникам участка помимо увеличенной зарплаты начислялось премиальное вознаграждение. Всего действиями Кисилева причинен ущерб государству на сумму 2 млн руб. Кисилев был привлечен к уголовной ответственности и осужден за хищение государственного имущества в крупных размерах и злоупотребление служебным положением, повлекшее тяжкие последствия.

Правильно ли квалифицированы действия Кисилева, если судом не установлено данных о том, что при начислении излишней зарплаты и премии он не преследовал корыстной цели, а все денежные суммы получены лицами, которым они начислялись, и не передавались осужденному?

880. Будучи директором дома отдыха санаторного типа, Шигабиев с разрешения курортного управления продавал нереализованные управлением путевки на месте. При оформлении путевок к продаже желающим Шигабиев совместно с заведующей хозяйством дома Мардановой завышал стоимость путевок с 39 тыс. до 51 тыс. руб., полученные деньги не оприходовались, а тратились ими в том числе на личные нужды.

Органы предварительного следствия действия Шигабиева квалифицировали как получение взяток, а действия Мардановой – как соучастие в этом преступлении.

Как следует квалифицировать действия Шигабиева и Мардановой, если лица, приобретшие путевки, в суде показали, что они считали уплаченные ими деньги фактической стоимостью путевки, тем более что до этого обращались в другие санатории и узнали, что путевка стоит 39 тыс. руб.?

881. Злакова, будучи заведующей столовой, заподозрила уборщицу Игошину в краже икры, несмотря на сопротивление Игошиной, подвергла ее обыску, который не дал результатов. Несмотря на это, Злакова громогласно объявила, что нашла воровку и расправится с ней.

Есть ли в действиях Злаковой состав превышения должностных полномочий?

882. Сотрудник полиции Сарматин и находившийся вне дежурства шофер полицейской автомашины Винокуров при задержании Музурова за нарушение общественного порядка без каких-либо на то оснований избили его. Они осуждены судом за превышение должностных полномочий. В кассационной жалобе Винокуров утверждал, что он действовал как частное лицо и не может нести уголовную ответственность за превышение должностных полномочий, а может быть осужден лишь за причинение легкого вреда здоровью.

Решите вопрос о квалификации действий Сарматина и Винокурова.

883. Заведующий отделом народного образования Лебедев под разными предлогами отказывал Яграшевой в выдаче справки, подтверждающей более чем двухлетний стаж ее работы в сельской школе. Справка была необходима для назначения пенсии с надбавкой. Не добившись получения справки, Яграшева поступила на работу для получения необходимого ей стажа работы. Спустя 3 года по запросу отдела социального обеспечения главы администрации отдел народ-

ного образования выслал необходимую справку о ее работе. За указанные годы Яграшева недополучила 8400 руб. пенсии.

Можно ли привлечь к уголовной ответственности Лебедева за указанные действия?

884. Абросимов обратился к заведующему гаражом Денисову с просьбой за наличный расчет предоставить ему в пользование на один день грузовой автомобиль, на что Денисов согласился и получил от Абросимова 20 тыс. руб., выписал ему путевой лист и указал машину, которой тот может воспользоваться. За указанные действия Денисов был осужден как за получение взятки. Абросимов на предварительном следствии и суде утверждал, что 20 тыс. руб. он уплатил за пользование автомашиной согласно дальности предполагавшейся перевозки в тонно-километрах.

Как должны быть квалифицированы действия Денисова?

885. Конин, работая директором механизированного лесхоза, заключил договор с Володиным и его бригадой на возведение пристроя к гаражу. При этом Конин завысил сумму оплаты по договору. По его личному указанию составлялись наряды, в которых завышались объемы выполненных работ, расценки на виды работ, в наряд включались работы, которые фактически не выполнялись. В результате этого бригаде Володина согласно договору и составленным нарядам на выполненные работы выплачено 802 тыс. 400 руб. вместо положенных за фактически выполненные работы 202 тыс. 500 руб.

Решите, содержатся ли признаки какого-либо состава преступления в действиях Конина. Дайте юридический анализ содеянного им.

886. Королькова, работая заведующей отделом культуры главы администрации района, приняла на работу в автоклуб на полную ставку шофера своего мужа, Королькова И., работавшего инженером по ремонту киноаппаратуры местного кинотеатра. В результате этого Корольков И. получил в виде зарплаты 9800 руб., а также надбавки за классность 5300 руб. Установлено, что Корольков И. иногда, будучи свободным от основной работы в кинотеатре, выполнял обязанности шофера автоклуба.

Решите вопрос об ответственности Корольковой и Королькова И.

887. Пашин, работая исполняющим обязанности начальника отдела автоматизированных систем управления Внешнеторгового объединения «Станкоимпорт», по распоряжению руководства отвечал

за приобретение электронно-вычислительных машин у фирмы ФРГ «Сименс», их установку и комплектацию запасными частями. В связи с этим он неоднократно получал в виде «благодарности» от сотрудников фирмы товары, всего на сумму 50 тыс. руб. Оказалось, что Пашин скрыл от руководства объединения данные о невысоком качестве приобретаемых ЭВМ и запасных частей и блоков к ним.

Решите вопрос об ответственности Пашина за содеянное. Квалифицируйте его действия.

888. Носов, работая заместителем директора комбината производственных предприятий, за счет фондов комбината организовал незаконную отгрузку из Кайбицкого лесокомбината в организацию одного вагона леса – черной столярной заготовки на сумму 1 млн 800 тыс. руб. После получения этого груза руководитель организации Раимов дважды передал по 50 тыс. руб. Носову в качестве вознаграждения за поставку лесоматериалов.

Решите вопрос об ответственности Носова и руководителя организации Раимова.

889. Петрухина, работая начальником городского узла связи, неоднократно организовывала временные строительные бригады для реконструкции и ремонта помещения узла связи и отделения почты. По нарядам, составляемым Петрухиной по согласованию с главным бухгалтером того же узла связи Касаткиной, определялись расценки на виды работ и объемы выполненных ремонтно-строительных работ. Петрухина и Касаткина сами принимали участие в таких работах и получили в качестве членов строительных бригад деньги по явно завышенным расценкам. Всего по трудовым соглашениям было переплачено 46 тыс. руб.

Имеются ли в действиях Петрухиной и Касаткиной признаки состава должностного преступления? Дайте юридический анализ содеянного ими.

890. Заместитель директора магазина Корсакова обратилась к главе администрации города Овсиенко с просьбой о внеочередном улучшении ее жилищных условий, однако определенного ответа он ей не дал. Тогда Корсакова попросила свою подругу Уткину (родственницу Овсиенко) оказать ей содействие в получении квартиры. Уткина передала содержание просьбы Овсиенко, который сказал ей, что для решения такого вопроса потребуются деньги. Корсакова в два приема передала Уткиной по 1 млн 500 тыс руб. для вручения Овсиенко. По-

следний, взяв эти деньги у Уткиной, дал распоряжение о выдаче Корсаковой ордера на четырехкомнатную квартиру.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Определите квалифицирующие признаки содеянного.

891. Поярков, работая директором лесокомбината, договорился с Николаенковым вдвоем отремонтировать клуб для комбината, в связи с чем заключил договор на данную работу. Исполнителями этой работы были указаны Николаенков и Мирончeнко (последний был внесен в договор вместо Пояркова). По окончании работ Поярков и Николаенков получили 80 тыс. руб. по завышенным расценкам. Пояркову было переплачено 50 тыс. руб., а Николаенкову – 30 тыс. руб. Кроме того, Поярков заключал договоры с несколькими бригадами на реконструкцию и капитальный ремонт объектов лесокомбината с оплатой в размере, многократно превышающем действующие расценки ремонтных работ, в связи с чем была произведена переплата на 290 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Пояркова и Николаенкова.

892. Родители задержанных в качестве подозреваемых Бородина, Онисько, Журавлева, Латыпова и Чепуштанова договорились между собой дать следователю Тихонову взятку за освобождение их детей от уголовной ответственности. Бородин и Журавлев обратились к заведующей юридической консультацией Денисовой с просьбой за вознаграждение в любом размере добиться от следователя согласия на освобождение их сыновей от уголовной ответственности. Денисова передала предложение родителей подозреваемых следователю Тихонову, который согласился вынести постановление о прекращении уголовного дела. Получив от Бородина 350 тыс. руб., Денисова из этой суммы передала Тихонову лишь 250 тыс. руб., а остальную сумму присвоила. Квалифицируйте действия указанных лиц.

893. Во время поднятия металлического уголка на балкон 2-го этажа строящегося дома слесарь-монтажник Белов был смертельно поражен электротоком высоковольтной ЛЭП. В суде было установлено, что Градов, начальник участка строительного управления треста, дал задание бригаде строителей огородить балкон со стороны ЛЭП, лично проинструктировал членов бригады монтажников по технике безопасности при подъеме металлического уголка, после чего уехал на другой строительной объект. Несчастный случай произошел в его отсутствие.

Решите вопрос об ответственности Градова.

894. Потрясов возглавлял бригаду временных рабочих-строителей опытно-производственнного хозяйства. Используя свое служебное положение, он занимался приписками в нарядах на выполнение работы, завышал расценки, включал в наряды, а затем и в платежные ведомости подставных лиц, незаконно начисляя на них зарплату и районный коэффициент надбавки к зарплате. В результате его действий бригаде было переначислено в виде зарплаты 274 тыс. руб.

Решите вопрос об ответственности Потрясова, а также членов бригады.

895. Лазарев признан виновным в том, что, работая мастером-обувщиком и являясь материально ответственным лицом, оставил мастерскую без надлежащего присмотра в дни выезда к родственникам. В результате этого мастерская сгорела, при этом сгорели полученные им на комбинате кожматериалы на сумму 50 тыс. руб.

Содержатся ли в действиях Лазарева признаки должностной халатности? Относится ли Лазарев к должностным лицам?

896. Дорохов, инженер института авиационных материалов, и техник того же института Богоутдинов, будучи командированными на завод для оказания технической помощи, заключили трудовое соглашение с руководством завода на монтаж специальных электронных печей, по которому получили 50 тыс. руб. По договоренности с руководством завода деньги им были начислены на имя рабочих, которые в монтаже и установке печей участия не принимали.

Являются ли указанные лица должностными? Подлежат ли они уголовной ответственности?

897. Цаплин и Рамов осуждены по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Они признаны виновными в том, что, работая оперуполномоченными уголовного розыска, по предварительному сговору между собой путем вымогательства получили взятку в сумме 400 тыс. руб. от Лыкова за содействие ему в освобождении от уголовной ответственности за совершенное преступление.

Решите вопрос о квалификации действий указанных лиц. Дайте характеристику особо квалифицирующих признаков состава получения взятки.

898. Губернатор области Медведев при явной задолженности по оплате контракта за строительство комбината детского питания иностранной фирме принял решение перечислить 3 млн дол. в местный коммерче-

ский банк на «прокрутку». Нецелевое использование бюджетных денег объяснялось необходимостью получения дополнительных средств. Однако эта денежная операция обернулась ущербом для областного бюджета на сумму в 230 тыс. дол., взысканных в качестве штрафа.

Дайте юридический анализ действий Медведева.

899. Скворцов, дежурный отделения полиции, не зарегистрировал сделанное супругами Мартер Л. и Б. и гр-й Чешевой заявление о совершении в отношении них хулиганских действий и оскорбил их. А когда Мартер Б. потребовал ускорения разбора их заявления, Скворцов дал указание полицейским связать его и поместить в камеру временно задержанных. При этом Мартеру Б. были нанесены побои.

Затем Скворцов пригласил Чешеву из дежурной части в отдельную комнату и потребовал заплатить штраф. Получив от Чешевой 5000 руб., Скворцов разрешил им уйти из отделения полиции.

Судом Скворцов был осужден за превышение должностных полномочий по ч. 3 ст. 286 УК РФ и за вымогательство взятки по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы его действия? Дайте юридический анализ и определите квалификацию действий Скворцова.

900. Потин, работая директором проектно-строительного ООО «Промстрой», в качестве единственного владельца учредил частную фирму «Полан».

Используя свое служебное положение, он без согласия правления издал приказ о продаже девяти самосвалов, находившихся в собственности кооператива, фирме «Полан» по цене 6 211 750 руб. за каждый, тогда как стоимость одного самосвала составляла 347 703 руб.

Этими действиями Потина кооперативу причинен ущерб на сумму 2 577 292 руб.

Квалифицируйте действия Потина.

901. Следователь ОВД Паршина, в производстве которой находилось уголовное дело несовершеннолетнего Конева, вынесла постановление об изменении ему меры пресечения с ареста на залог и приняла от законного представителя Конина в качестве залога 50 тыс. руб., о чем составила протокол. Однако в нарушение закона Паршина полученную сумму не внесла в депозит суда, а распорядилась деньгами как своими личными. С целью сокрытия факта использования залоговой суммы Паршина при направлении дела Конева в суд заполнила квитанцию к приходно-расходному ордеру о внесении в кассу ОВД 50 тыс. руб.,

поставила на квитанции гербовую печать и подделала подпись главного бухгалтера. Подложный документ приобщила к материалам дела.

Дайте юридический анализ и квалифицируйте действия Паршиной. Изменится ли квалификация ее действий, если она после вынесения приговора в отношении Конева по требованию его законного представителя сумму залога возвратила?

902. Судом первой инстанции частный нотариус Фролова была осуждена за халатность по ст. 293 УК РФ. В приговоре указано, что она, являясь должностным лицом, ненадлежащее выполняла свои обязанности. Так, при удостоверении доверенности на право продажи квартиры она указала, что доверенность подписана доверителями в ее присутствии, личность их удостоверена, дееспособность проверена. Фактически доверители доверенность не давали, а подписи от их имени были выполнены неустановленными лицами. Договор купли-продажи в судебном порядке признан недействительным, а правам и интересам граждан причинен существенный вред.

Правильно ли была осуждена Фролова, и если нет, то как надлежит квалифицировать ее действия?

903. Фирсов, будучи учредителем фирмы «Закат», был избран главой местного самоуправления. Получив кредит на выплату зарплаты работникам бюджетной сферы, он своим постановлением направил 100 млн руб. фирме «Закат», которые свыше месяца использовались этой фирмой. Он же назначил члена правления этой коммерческой структуры Ширяева председателем комитета по управлению имуществом.

Квалифицируйте действия Фирсова и дайте их юридический анализ.

904. Гуров и Гашев, работая государственными налоговыми инспекторами, после проверки киоска, принадлежащего Вакояну, составили акт о нарушении Закона РФ от 18 июня 1993 г. № 8215-I «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением». После этого потребовали от Вакояна 44 тыс. руб. за сокрытие нарушения. Вакоян передал им 700 руб. и 100 дол. Они же на протяжении двух лет бесплатно обедали и ужинали в ресторане «Смак» по распоряжению директора ресторана Тимохина, который стремился избежать проверок со стороны этих инспекторов. Стоимость обедов и ужинов составила 65 658 руб.

Дайте юридический анализ действий Гурова, Гашева, Вакояна и Тимохина и квалифицируйте действия каждого.

905. Галкин, управляя личным автомобилем ВАЗ-2107, проявил невнимательность и сбил пешехода, который от полученных повреждений скончался в больнице. Следователь Кирсанов в отношении Галкина возбудил уголовное дело и приступил к его расследованию.

Галкин в целях прекращения уголовного дела передал Кирсанову легковой автомобиль, а Кирсанов перепечатал протоколы допросов, внес в них заведомо ложные сведения и прекратил уголовное дело за отсутствием в действиях Галкина состава преступления.

Дайте юридический анализ действий этих лиц и определите их квалификацию.

906. Управляющая отделением Сбербанка России Воробьева предложила клиенту банка Рыбкину крупный кредит без залогового обязательства за вознаграждение в сумме 2 тыс. руб.

Воробьева была признана должностным лицом и осуждена за покушение на получение взятки по ст. 30 и ч. 1 ст. 290 УК РФ, а Рыбкин – по ст. 30 и ч. 1 ст. 291 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы их действия? Определите объективные и субъективные свойства их действий.

907. Маркушев, работая оперуполномоченным отдела розыска РОВД, был командирован в отдел уголовного розыска для оказания помощи в раскрытии краж из универмага и из домовладения Борисова. В числе подозреваемых был Костин. Обнаружив его с семьей и родственниками на отдыхе на берегу реки, Маркушев, одетый в гражданскую одежду, не объяснив причину, отозвал Костина в сторону, а затем вместе с потерпевшим Борисовым посадил в автомашину. В пути следования в РОВД Маркушев и Борисов нанесли Костину несколько ударов по голове, причинив легкий вред здоровью и доставили его в полицию.

Квалифицируйте действия Маркушева и Борисова.

908. Ильдиаров, являясь директором государственного предприятия «Автопассервис», заключил договоры аренды с предпринимателями на предоставление им свободных земельных площадей для киосков, разрешил торговать на вверенных ему свободных площадях земли, получая с них вознаграждение. Всего им лично получено 24 500 руб.

Дайте юридический анализ действий Ильдиарова. Квалифицируйте эти действия.

909. Королев, заместитель субпрефекта муниципального округа, в своем служебном кабинете получил от директора товарищества

с ограниченной ответственностью (ТОО) «Веор» Лапкина 500 тыс. руб. и 400 дол. США за положительное решение вопроса о заключении договора аренды жилого помещения, занимаемого ТОО «Веор».

Квалифицируйте действия Королева и Лапкина.

910. Киселев, работая экспертом экспертно-технического отдела УВД области, получил около здания УВД от Крюкова 45 тыс. руб., которые должен был передать автотехническому эксперту Русову согласно договоренности за составление последним акта автотехнической экспертизы по дорожно-транспортному происшествию в интересах участника этого происшествия Крюкова.

Судом Русов был осужден по ст. 30 и ч. 2 ст. 290 УК РФ; Крюков – по ст. 30 и ч. 2 ст. 291 УК РФ; Киселев – по ст. 33 и ч. 2 ст. 291 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы их действия? Дайте юридический анализ действий каждого осужденного.

911. Для оказания помощи в раскрытии квартирных краж в г. Троицке был командирован сотрудник отдела розыска областного УВД Михеев. Он знал, что один из подозреваемых, Зоткин, в выходные дни собирается отдохнуть с семьей на берегу реки. Одевшись в спортивный костюм, Михеев приехал на пляж, подошел к Зоткину и отозвал его в сторону, к машине. Ничего не объясняя, он ударил Зоткина кулаком по голове и потребовал ехать в полицию. Зоткин категорически отрицал участие в кражах, однако Михеев затолкал его в машину и, не допрашивая, продолжал избивать по пути следования в РОВД. В результате Зоткину были причинены закрытая черепно-мозговая травма и сотрясение головного мозга.

Квалифицируйте действия Михеева.

912. Попов, представившись гендиректором строительной фирмы, в одном из министерств Российской Федерации предложил заместителю министра Авдееву купить по достаточно низким ценам несколько квартир в строящемся доме. Едва удостоверившись, что в указанном месте дом действительно строится, Авдеев подписал договор, согласно которому фирме перечислялось 3,5 млн руб. бюджетных средств, выделенных министерством на приобретение жилья. Однако деньги исчезли вместе с продавцом жилья: используя подложные документы, Попов обналичил указанную сумму, поступившую на счет ТОО «Рамис», присвоил ее и скрылся.

Можно ли привлечь Авдеева к уголовной ответственности за халатность? Назовите обязательные признаки объективной стороны халат-

ности (ст. 293 УК РФ). Что понимается под ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей?

913. Директор одного из производственных объединений г. Саратова Елагин решил добиться банкротства предприятия для того, чтобы скрыть свою причастность к крупным хищениям. Он прибыл в г. Москву, попал на прием к заместителю генерального директора Федерального управления по делам недвижимости при Госкомимуществе Уварову и предложил ему на месте рассмотреть экономическое состояние завода, намекнув между прочим на приятную командировку. Согласившись, Уваров прибыл в г. Саратов вместе со своей близкой знакомой. Их разместили в комфортных условиях в заводском профилактории на берегу Волги, что обошлось производственному объединению в 10 576 руб., а Уварову, хотя он и получил командировочные, рассчитываться за проживание не пришлось. За решение в пользу банкротства Елагин пообещал вознаграждение в сумме 500 тыс. руб., половина из которых должна была поступить за проведенный Уваровым анализ балансового состояния предприятия, а полный расчет мог произойти, когда производственное объединение будет объявлено банкротом окончательно. Через два дня Уваров составил и самолично подписал документ, в котором исказил объективные данные и сделал вывод о необходимости признать объединение банкротом. Вечером в профилактории Елагин передал Уварову 500 тыс. руб.

Дайте юридический анализ содеянного Елагиным и Уваровым и квалифицируйте их действия.

914. Воспользовавшись неблагоприятной ситуацией с выплатой зарплаты, начальник финансового управления Энского гарнизона полковник Рудой в течение года выдавал офицерам их собственную зарплату лишь при условии предварительного «вознаграждения». В итоге им было получено более 24 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Рудого.

915. Сотрудники Волжского ОВД Буров и Холин задержали троих злоумышленников, только что совершивших кражу из богатой квартиры, и недвусмысленно выразили свое согласие отпустить их в обмен на 2000 дол. США. Однако, получив деньги, полицейские решили, что этого мало, и потребовали поделиться частью похищенных ценностей. Тогда воры рассказали о происшедшем следователю.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Какая сумма взятки признается крупным размером взятки?

916. Оперуполномоченный отдела борьбы с экономическими преступлениями Пинского ГУВД Пеплов, зная о приостановлении производства по делу Шахова, обвиняемого в незаконном предпринимательстве, в апреле – августе 1997 г. неоднократно требовал у родственников Шахова 3 тыс. дол. США в качестве взятки, а взамен обещал проинструктировать их относительно дальнейшего поведения Шахова. В кабинете Пеплова было обнаружено 2500 дол. и 52,5 тыс. руб.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Раскройте понятие вымогательства взятки.

ГЛАВА 33. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ

Преступления против правосудия можно определить как запрещенные уголовным законодательством умышленные общественно опасные деяния (действия или бездействие), посягающие на общественные отношения в сфере отправления правосудия, совершаемые должностными лицами указанных органов и иными лицами, призванными обеспечивать или содействовать реализации задач и целей этой деятельности.

Родовым **объектом** деяний, входящих в разд. X УК РФ, является совокупность общественных отношений, обеспечивающих законность, стабильность и нормальное функционирование государственной власти в Российской Федерации.

Видовым **объектом** преступлений против правосудия необходимо признавать интересы правосудия, т.е. совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование законодательно регламентированной деятельности системы правосудия и содействующих ему органов в отправлении правосудия.

Цели, задачи, роль, место, принципы деятельности правосудия законодатель закрепил в гл. 7 Конституции РФ. В широком смысле под органами правосудия понимается деятельность не только судебных органов, но и органов, непосредственной задачей которых является обеспечение осуществления правосудия. К ним относятся органы, осуществляющие дознание, предварительное следствие, прокурорский надзор, исполнение приговоров и решений.

Непосредственным объектом преступлений против правосудия следует считать общественные отношения, обеспечивающие нормальное, т.е. законное и справедливое функционирование отдельных структур, звеньев, элементов, составляющих в своей совокупности систему правосудия (суд, прокуратура, органы следствия, дознания, юстиции, исправительные учреждения и др.), органов, деятельность которых реализуется в установленных процессуальным законодательством рамках.

При совершении отдельных преступлений против правосудия вред может быть причинен и личности, в частности, при посягательстве

на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ), при угрозе или насильственных действиях в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования (ст. 296 УК РФ), при неуважении к суду (ст. 297 УК РФ), при разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса (ст. 311 УК РФ) и т.д. В указанных случаях жизнь, здоровье, честь и достоинство, права и законные интересы личности выступают в качестве *дополнительного непосредственного объекта преступлений против правосудия*.

Объективная сторона преступлений против правосудия выражается в многообразии противоправных форм противодействия нормальному функционированию системы правосудия. Большая часть этих преступлений совершается путем активных действий (например, незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст. 300 УК РФ), фальсификация доказательств (ст. 303 УК РФ), разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ), побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (ст. 313 УК РФ)). Некоторые из них могут совершаться путем бездействия (например, отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний (ст. 308 УК РФ), уклонение от отбывания лишения свободы (ст. 314 УК РФ), неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта (ст. 315 УК РФ)).

В ряде случаев законодатель признаки объективной стороны состава преступления описывает альтернативно (например, незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (ст. 301 УК РФ), ложное показание, заключение эксперта или неправильный перевод (ст. 307 УК РФ)).

По законодательному описанию признаков объективной стороны конструкции всех основных составов (за исключением предусмотренного ст. 312 УК РФ) – *формальные*. Они считаются оконченными с момента совершения указанных в конкретной статье УК РФ действий (бездействия). В таких случаях последствия в виде причиненного вреда учитываются при назначении наказания в пределах санкции соответствующих статей.

Субъективная сторона преступлений против порядка правосудия характеризуется только умышленной формой вины, причем, как правило, умысел может быть лишь прямым.

В некоторых статьях законодатель указывает в качестве *обязательных* признаков *мотив и цель* совершения преступления (в целях воспрепятствования осуществлению правосудия (ст. 294 УК РФ), в целях искусственного создания доказательств совершения преступле-

ния либо шантажа (ст. 304 УК РФ), по мотивам мести за деятельность, связанную с осуществлением правосудия (ст. 296 УК РФ), и т.д. Для большинства преступлений анализируемой главы они являются *факультативными* и не влияют на квалификацию противоправного деяния. Виновным обычно руководят ложно понятые интересы службы, а также корысть, месть и другие низменные побуждения.

Конструкции диспозиции ряда норм содержат указание на *заведомость*, которая характеризует интеллектуальный момент прямого умысла и означает осознание виновным тех фактических обстоятельств, к которым закон относит данный признак (невиновность привлекаемого к уголовной ответственности, незаконное задержание, незаконность ареста, неправосудность приговора, ложность показаний и т.д.). Отсутствие указанного в законе признака заведомости в характеристике интеллектуального момента умысла виновного исключает уголовную ответственность и превращает содеянное в дисциплинарный проступок, если речь идет о должностных лицах органов правосудия.

Субъектами преступлений против правосудия по общему правилу могут быть лица, достигшие возраста 16 лет и вменяемые.

В ряде случаев субъектами преступлений против правосудия могут быть: работники органов правосудия (работники правоохранительных органов, судьи, прокуроры, следователи, дознаватели (ст. 299–302, ч. 2 и 3 ст. 303, ст. 305 УК РФ)); должностные лица или служащие (ст. 315 УК РФ); отдельные участники уголовного или гражданского процесса (истцы, ответчики, свидетели, потерпевшие, эксперты, переводчики (ч. 1 ст. 303, ст. 307, 308 УК РФ)); лица, предупрежденные о недопустимости разглашения данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ); лица, которым были доверены или стали известны в связи с их служебной деятельностью сведения о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса (ст. 311 УК РФ); лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы или находящиеся в предварительном заключении (ст. 313, 314 УК РФ).

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против правосудия» (глава 33)

I. Преступления против правосудия, включенные в гл. 31 УК РФ, принято подразделять на преступления, посягающие на деятельность органов правосудия и авторитет судебной власти (ст. 294–298[1], 311),

преступления, посягающие на отношения по реализации конституционных принципов правосудия (ст. 299–301, 305), преступления, нарушающие процессуальный порядок получения доказательств по делу (ст. 302–304, 306–309), преступления, посягающие на деятельность органов правосудия по своевременному пресечению и раскрытию преступлений (ст. 310, 316), преступления, посягающие на отношения по реализации судебного акта (312–315). Поэтому в ходе решения задач следует обратить внимание на эту дифференциацию с учетом объективных и субъективных признаков соответствующего состава преступления.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая (нормативная) база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применение к данному случаю;

3) обоснование ответа со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу). Решение отдельных задач предполагает ссылки на соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера (образца) предлагается решение задачи № 917.

1. Ответ на поставленный в условиях задачи вопрос.

В содеянном следователем Гареевым усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 299 «Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности» УК РФ.

2. Правовая база: ст. 19, 20, 24–26, 264, 299, 303 УК РФ.

3. Обоснование ответа.

Основной непосредственный объект состава преступления, предусмотренного ст. 299 УК РФ, – общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование системы правосудия и предварительного следствия. Дополнительный объект – общественные отношения, обеспечивающие законные имущественные и неимущественные интересы граждан (материальный или моральный ущерб, свобода, честь, достоинство).

Объективная сторона состоит в привлечении заведомо невиновного к уголовной ответственности.

Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только на основании и в соответствии с законодательно установленными требованиями, при наличии в его действиях (бездействии) признаков состава преступления, установленных на основе собранных в уголов-

но-процессуальном порядке сведений, достаточных для предъявления обвинения.

Состав преступления по конструкции признаков объективной стороны – формальный, его следует считать оконченным с момента вынесения должностным лицом постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Субъект преступления – специальный – лицо, производящее дознание, следователь.

Субъективная сторона выражается в прямом умысле, свидетельством которого является указания в законе на заведомость привлечения к уголовной ответственности невиновного.

Мотивы и цели совершения данного преступления для квалификации значение не имеют.

Квалифицирующий признак преступления (ч. 2 ст. 299 УК РФ) – привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности, соединенное с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Из условия задачи следует, что следователь Гареев заведомо знал, что предъявляет обвинение лицу, непричастному к совершению преступления. Поскольку преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ, не относится к категорий тяжких и особо тяжких, содеянное Гареевым следует квалифицировать по ч. 1 ст. 299 УК РФ.

Действия Гареева следует дополнительно квалифицировать по ч. 2 ст. 303 УК РФ, поскольку наряду с привлечением к уголовной ответственности заведомо невиновного Гареевым совершено еще одно самостоятельное преступление – фальсификация доказательств по уголовному делу.

917. Следователь Гареев, расследовавший преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ, во что бы то ни стало решил «раскрыть» его. В этих целях он сфальсифицировал доказательства виновности шофера Шамова: уничтожил протокол опознания автомобиля свидетелем и сфабриковал новый, подделав при этом подпись свидетеля и понятых, затем составил фиктивный протокол об обнаружении на автомашине ниток от пальто потерпевшего и следов пятен крови, сходной по группе с кровью потерпевшего. Шамову было предъявлено обвинение в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, за что он был осужден.

Признаки каких составов преступлений усматриваются в содеянном Гареевым? Дайте юридический анализ состава привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности. Квалифицируйте

действия Гареева. Имеют ли значение для квалификации мотив и цель совершения этого преступления?

Дайте характеристику квалифицирующих признаков состава привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности. Следует ли квалифицировать содеянное Гареевым дополнительно по ч. 2 ст. 303 УК РФ?

918. Лужков, работая заместителем начальника РУВД, а Боровков – начальником отделения уголовного розыска, при выполнении оперативно-розыскных действий по установлению лиц, виновных в убийстве Сабирова, применили физическое насилие в отношении задержанного Федорова. В результате насилия Федоров вынужден был написать «явку с повинной», где изложил события, подсказанные ему Лариным и Катиным и не имевшие места в действительности. Под их воздействием Федоров в дальнейшем дал показания следователю о совершении убийства Сабитова, это же он подтвердил при проведении следственного эксперимента. Все это послужило основанием для предъявления ему обвинения в совершении убийства из хулиганских побуждений.

В последующем был обнаружен настоящий убийца, который был осужден к длительному сроку лишения свободы. Можно ли признать Лужкова и Боровкова субъектами преступления против правосудия? Квалифицируйте их действия.

919. К судье Китаеву обратился его давний знакомый Лившиц с просьбой «выручить» его сына Филиппа, который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи с чем следователем вынесено постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. Постановление об избрании этой меры пресечения должен вынести Китаев.

Судья просьбу удовлетворил и вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. По кассационному представлению прокурора это постановление было отменено, и при вторичном рассмотрении ходатайства вышестоящим судом Филипп заключен под стражу.

Имеется ли в действиях указанных лиц состав преступления? Квалифицируйте содеянное. Изменится ли оценка содеянного, если будет установлено, что Лившиц эти действия совершил за взятку?

920. В зале судебного заседания районного суда, где Шмелева была осуждена за мелкое хулиганство и оштрафована, в грубой форме, по-

высив голос, она требовала от судьи пересмотреть дело и уменьшить размер штрафа. Затем бросила копию постановления о привлечении к ответственности на стол судье и оскорбила его нецензурно. Действия Шмелевой судом квалифицированы по ч. 2 ст. 297 УК РФ как оскорбление судьи в связи с осуществлением им правосудия.

Генеральный прокурор РФ внес в Президиум Верховного Суда РФ представление, в котором поставил вопрос о прекращении уголовного дела в отношении Шмелевой. По мнению прокурора, рассмотрение дела об административном правонарушении не является осуществлением правосудия, уголовная ответственность за оскорбление отсутствует, поскольку ст. 130 УК РФ утратила силу в 2011 г.

Можно ли согласиться с доводами, приведенными в представлении прокурора? В каких случаях наступает ответственность за оскорбление судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия?

921. Дежурный отдела внутренних дел Попов сделал Карпову, находящемуся в дежурной комнате, замечание в связи с тем, что последний без разрешения закурил, а затем бросил окурок на пол. Карпов начал пререкаться, окурок не поднял, вышвырнул его ногой в коридор. Тогда Попов открыл дверь камеры изолятора временного содержания, втолкнул туда Карпова и запер дверь. Водворяя Карпова в камеру, Попов личного досмотра его не произвел, имеющийся у Карпова поясной ремень не отобрал и впоследствии наблюдения за его поведением не осуществлял. Через некоторое время Попов обнаружил, что Карпов совершил самоубийство, использовав в качестве петли ремень.

Квалифицируйте действия Попова. Изменится ли квалификация преступления, если окажется, что Карпов лишь пытался покончить жизнь самоубийством? Кто может быть субъектом состава заведомо незаконного задержания?

922. В помещении районного суда во время судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Лобазова осуществлявший его защиту адвокат Катков, проявляя недовольство ходом ведения судебного процесса, резко встал со своего места и, обращаясь к председательствующему судье Алешину, заявил: «Вы – взяточник». В ответ на попытки успокоить его Катков вновь поднялся со своего места и повторил эту же фразу.

Имеются ли в действиях Каткова признаки преступления против правосудия?

923. Лукин во время производства судебным приставом Макаровой описи имущества за долги сына, будучи в состоянии опьянения, схватил Макарову за руки и с применением грубой силы вытолкал из квартиры. Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что на обеих руках потерпевшей обнаружены кровоподтеки, не повлекшие за собой расстройства здоровья.

Признаки какого состава преступления усматриваются в деянии Лукина?

924. Федотова при рассмотрении ее апелляционной жалобы в суде второй инстанции с целью добиться изменения решения районного суда по трудовым спорам, принятого в отношении нее, угрожала убийством входившим в судебный состав судьям. После рассмотрения дела в апелляционной инстанции она направила в редакцию газеты обращение с просьбой опубликовать объявление для найма киллера с целью убийства указанных судей

Решите вопрос об ответственности Федотовой за содеянное.

925. Родители несовершеннолетних подозреваемых Буркова и Караваева договорились между собой дать следователю взятку за освобождение их детей от уголовной ответственности. Бурков и Караваев обратились к адвокату Дерюгиной с просьбой за вознаграждение добиться от следователя согласия на освобождение их сыновей от уголовной ответственности. Адвокат передала предложение родителей подозреваемых следователю Тамарину, проводившему расследование.

Он согласился вынести постановление о прекращении уголовного дела за 100 тыс. руб. Получив от Буркова и Караваева 120 тыс. руб., Дерюгина из этой суммы передала следователю 100 тыс. руб., а остальную сумму присвоила.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

926. Начальник РУВД Атлашкин, недовольный действиями прокурора района Карамышева, направленными на соблюдение законности в деятельности полиции по проведению оперативно-розыскных мероприятий, решил от него «избавиться». С этой целью он подговорил Курочкина, подозреваемого в совершении изнасилования, дать прокурору «взятку» в сумме 150 тыс. руб., предварительно переписав номера денежных знаков. Несмотря на то что прокурор Карамышев отказался от передаваемой ему суммы, в присутствии понятых сотрудниками РУВД был составлен акт об изъятии денежных знаков как предмета взятки.

Дайте юридическую оценку случившемуся.

927. Следователь Барков, заподозрив в краже, совершенной в школе, несовершеннолетнего Губина, требовал от него «сознаться» в совершении этого преступления, заявляя при этом, что в противном случае тот будет отправлен в колонию, а в случае признания вины ему как малолетнему «ничего не будет».

Под давлением следователя Губин дал показания, в которых признал себя виновным в совершении кражи совместно с подростками Лыковым и Волковым, которые под воздействием таких же «методов» следствия признали себя виновными в совершении указанной кражи.

Поскольку все трое подростков не достигли возраста уголовной ответственности, дело в отношении них было прекращено, а родители подростков внесли по 4000 руб. в погашение ущерба, причиненного школе. Спустя некоторое время лица, действительно совершившие кражу из школы, были установлены и осуждены.

Ознакомьтесь с составами принуждения к даче показаний и привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности.

Квалифицируйте действия Баркова. Изменится ли квалификация преступления, если несовершеннолетние были привлечены к уголовной ответственности и осуждены?

928. Следователем РУВД Шишкиным расследовалось уголовное дело о групповом хищении на одном из строительных предприятий. В процессе следствия жена обвиняемого Попова по просьбе начальника отдела снабжения этого предприятия передала мужу записку, в которой просила его «не выдавать» других участников хищения. Не имея фактических данных о соучастии Поповой в хищении, а лишь предполагая возможность этого, следователь принял решение о привлечении ее к уголовной ответственности в качестве подозреваемой, в течение многочасового допроса добивался от нее признания вины, при этом угрожал, что в противном случае «отправит» ее в следственный изолятор «к мужу». Как выяснилось в дальнейшем, чтобы освободиться от допроса и вернуться к больному ребенку, Попова оговорила себя.

Имеется ли в действиях Шишкина состав преступления? Если да, как надлежит их квалифицировать?

929. Бабкин был арестован по подозрению в изнасиловании и убийстве несовершеннолетней Л. На неоднократных допросах Бабкин виновным себя не признавал. С целью добиться «признательных» показаний следователь Парин и оперуполномоченный уголовного розыска Омаров решили в камеру к подозреваемому «подсадить» Хомякова, якобы арестованного за разбой. По поручению Парина и Омарова тот

посоветовал Бабкину написать «явку с повинной», так как после такого признания он будет освобожден из-под стражи. Тем самым Хомяков склонил Бабкина к самооговору. Впоследствии Бабкин был оправдан.

Ознакомьтесь с составом преступления, предусмотренным ст. 309 УК РФ. Квалифицируйте действия Парина и Омарова. Несет ли ответственность за свои действия Хомяков?

930. Харисов, работая оперуполномоченным уголовного розыска и выполняя функции дознавателя, из ложно понятых интересов службы и в целях создания видимого благополучия в работе по раскрытию тяжких преступлений в отношении задержанного по подозрению в убийстве Баринова применял физическое и психическое насилие, одновременно сообщая ему данные об обстоятельствах убийства. В результате этих действий Баринов был вынужден признаться в убийстве, что послужило основанием для осуждения его за убийство к длительному сроку лишения свободы.

Судом второй инстанции приговор в отношении Баринова отменен, и при дополнительном расследовании обнаружен настоящий убийца.

Квалифицируйте действия Харисова. Дайте юридический анализ состава совершенного преступления.

931. Судом первой инстанции Судаков осужден за то, что он, будучи привлеченным к уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, с целью воспрепятствовать проведению расследования следователем Кутафиным совершил заведомо ложный донос, обратившись в прокуратуру с заявлением о том, что Кутафин и оперуполномоченный уголовного розыска Титов избили его, причинив вред здоровью в виде сотрясения головного мозга.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор отменила и дело производством прекратила за отсутствием в его действиях состава преступления, расценив названные действия Судакова в качестве метода защиты от предъявленного обвинения.

Президиум Верховного Суда РФ отменил определение Судебной коллегии. По мнению Президиума, заявление Судакова, содержащее ложный донос, не было продиктовано соображениями защиты по поводу предъявленного обвинения и не имело отношения к установлению обстоятельств по расследуемому в отношении него делу об автотранспортном преступлении.

Кто может быть субъектом заведомо ложного доноса? Чем отличается заведомо ложный донос от заведомо ложного показания и огово-

ра заведомо невиновного? Имеется ли в действиях Судакова состав какого-либо преступления против правосудия?

932. Панова в течение двух месяцев сожительствовала с квартирантом Рамовым. Когда тот втайне от Пановой уехал в другой город, она обратилась в полицию с заявлением о привлечении его к уголовной ответственности за кражу принадлежавших ей вещей, в том числе денег в сумме 50 тыс. руб.

В ходе предварительного расследования под давлением улик Панова пояснила, что она на содержание Рамова потратила около 50 тыс. руб., а он обманул ее. Обида и желание возвратить эти деньги стали поводом для подачи заявления в полицию.

Признаки какого состава преступления имеются в действиях Пановой?

933. Водитель мотоцикла Норкин в нарушение правила дорожного движения, будучи в нетрезвом состоянии, с проезжей части улицы выехал на тротуар. В результате он причинил тяжкий вред здоровью Салимову.

Перед судебным заседанием Норкин явился к потерпевшему в больницу, отрекомендовался лицом, близко знакомым с главой администрации района, и в обмен на отказ от показаний против него пообещал вне очереди выхлопотать ему квартиру.

На судебном заседании потерпевший Салимов вопреки ранее данным показаниям стал утверждать, что водитель мотоцикла был трезв, правил движения не нарушал, на тротуар не заезжал, а наоборот, он, Салимов, был пьян и стоял на проезжей части дороги.

Дайте уголовно-правовую характеристику ситуации.

934. Шилова обратилась в прокуратуру с заявлением, в котором просила привлечь своего сожителя Анисина к уголовной ответственности за изнасилование ее 10-летней дочери. В ходе расследования было установлено, что Анисин полового акта не совершал, заявление она написала с целью избавиться от сожителя, который систематически пьянствовал и издевался над ней.

Дайте юридический анализ состава заведомо ложного доноса. Назовите квалифицирующие признаки этого состава. Проведите отграничение состава заведомо ложных показаний от состава заведомо ложного доноса. Квалифицируйте деяние Шиловой.

935. Викторину предъявлено обвинение в том, что, работая врачом психоневрологического диспансера, при проведении судебно-пси-

хиатрической экспертизы он дал заведомо ложное заключение по делу Павлова, привлекавшегося к уголовной ответственности за изнасилование.

В обоснование вины Викторина в совершении этого преступления следователь сослался на то, что им единолично был составлен акт экспертизы без согласования с другими членами экспертной комиссии. Он дал заключение о наличии у Павлова сумеречного состояния сознания, тогда как повторной стационарной судебно-психиатрической экспертизой он признан вменяемым.

Допрошенные в качестве свидетелей председатель экспертной комиссии Ольгин и второй член комиссии Янсон пояснили, что Викторин являлся докладчиком по делу Павлова, поэтому он должен был составить заключение, и что это не противоречит требованиям инструкции о производстве судебно-психиатрических экспертиз. Они подписали заключение, не знакомясь с материалами дела, полностью доверяя Викторину.

Как пояснил Викторин, в экспертных комиссиях он работал незначительное время и дача неправильного заключения объясняется отсутствием у него опыта экспертной работы.

Дайте юридический анализ состава заведомо ложного заключения эксперта. Раскройте субъективную сторону этого состава. Содержится ли в действиях Викторина состав заведомо ложного заключения? Можно ли неправильное указание Викторина в заключении о необходимости лечения Павлова в условиях городского психоневрологического диспансера расценивать как дачу им заведомо ложного заключения?

936. Мокичев продал свои наручные часы, вырученные деньги израсходовал на выпивку. Чтобы оправдаться перед женой, он сообщил в полицию, что был ограблен неизвестными лицами. На предварительном следствии он продолжал настаивать на этом, однако был разоблачен и привлечен к уголовной ответственности. Судом действия Мокшина квалифицированы как заведомо ложный донос и заведомо ложное показание. Квалификацию его действий по совокупности преступлений суд мотивировал тем, что подсудимый совершил не только заведомо ложный донос, но и давал заведомо ложные показания в процессе предварительного следствия.

Правильно ли квалифицированы действия Мокичева? В каких случаях заведомо ложный донос и заведомо ложные показания образуют единое преступление, а когда совокупность самостоятельных составов преступлений?

937. Комаров совершил изнасилование 17-летней Тушиной. Накануне судебного заседания родственник подсудимого Гарин пришел в квартиру Тушиной и уговорил ее простить Комарова и выйти за него замуж.

На судебном заседании Тушина от показаний, данных в ходе предварительного следствия, отказалась и стала утверждать, что Комаров насилия к ней не применял, половой акт с ней совершил по ее согласию.

Имеется ли в действиях Тушиной состав преступления? Как должны быть расценены действия Гарина?

938. Сорокин Б. из хулиганских побуждений металлической трубой ударил Абрамова, причинив последнему вред здоровью в виде открытого перелома левого бедра, за что был привлечен к уголовной ответственности в качестве обвиняемого. Брат обвиняемого Сорокин Р., приехав в больницу к потерпевшему, стал его уговаривать, чтобы он в суде отказался отдачи показаний, обещая выплатить ему 25 тыс. руб.

На судебном заседании Абрамов заявил, что он с Сорокиным Б. судиться не желает и давать какие-либо показания по этому делу в суде не будет.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

939. Ковалев привлечен к уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Его друг Ножкин, проходящий свидетелем по делу, в целях освобождения Ковалева от уголовной ответственности дал ложные показания о том, что тяжкий вред здоровью потерпевшему был причинен не Ковалевым, а Бориным, который в действительности не имел никакого отношения к совершенному преступлению.

Кроме того, Ножкин, встретив свидетеля Пескова, нанес ему побои, требуя, чтобы тот дал показания о том, что тяжкий вред здоровью потерпевшему причинен Бориным, а не Ковалевым.

Определите, составы каких преступлений имеются в действиях Ножкина. Дайте юридический анализ каждого состава преступления.

940. Васин находился в зале судебного заседания при рассмотрении уголовного дела по обвинению Шамова в убийстве из хулиганских побуждений. Узнав, что показания свидетельницы Котовой имеют решающее значение по делу, Васин во время перерыва судебного заседания отозвал ее в сторону и, угрожая кастетом, потребовал отка-

заться от дачи изобличающих Шамова показаний. Проходивший мимо них работник полиции задержал Васина и отобрал у него кастет.

Квалифицируйте действия Васина.

941. Отбывая наказание за совершение тяжких преступлений в колонии, Сажин и Цаплин по предложению Карева вступили в преступный сговор для совершения побега.

Вооружившись самодельными ножами и веревками, они проникли в химическую лабораторию, находящуюся в производственной зоне колонии, где напали на аппаратчика химводоочистки Попову и инженера Шарову, которая руководила производственной деятельностью осужденных. Закрыв дверь изнутри и угрожая им расправой, они объявили женщин заложниками, потребовали у администрации колонии предоставить в их распоряжение автомобиль и дать возможность свободно выехать с территории колонии.

Требования осужденных были удовлетворены, они на микроавтобусе выехали вместе с Поповой и Шаровой. При задержании за пределами колонии они оказали физическое сопротивление представителям власти.

Дайте юридическую оценку ситуации. Признаки составов каких преступлений образуют деяния указанных в задаче лиц?

942. Ранее судимый за грабеж Ионов, освободившись из мест лишения свободы, совершил вооруженное разбойное нападение. Находясь в следственном изоляторе в связи с заключением под стражу за это преступление, он, симулируя сердечный приступ, попросил контролера Пакина открыть камеру. В камере кроме Ионова находились Ходжаев и Умалатов, осужденные за убийство. Как только контролер открыл дверь, заключенные набросились на него, затолкали в камеру и потребовали от администрации выдачи им двух пистолетов, автомата Калашникова, 500 тыс. наличных денег и автомобиль. В случае невыполнения этих требования они угрожали убийством контролера.

Предпринятыми мерами Пакин был освобожден, а преступники задержаны на территории следственного изолятора.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Изменится ли квалификация содеянного виновными, если бы Пакину был причинен тяжкий вред здоровью?

943. Хайкин, работая главным бухгалтером крупного торгового предприятия, с использованием своего служебного положения совершил хищение денежных средств в крупном размере путем присвое-

ния, за что был осужден к лишению права занимать должности, связанные с ведением бухгалтерского учета, сроком на 4 года.

Генеральный директор этого предприятия Кошкин, получив копию приговора суда для исполнения, по просьбе Хайкина перевел его на должность бухгалтера расчетной части, а в суд сообщил, что Хайкин в соответствии с приговором от занимаемой должности освобожден.

Содержится ли в действиях Кошкина состав преступления против правосудия?

944. Сотруднику полиции Майкину за совершение преступления средней тяжести по приговору суда назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении. До осуждения он находился под подпиской о невыезде.

Копия приговора была направлена в территориальный орган уголовно-исполнительной системы для приведения приговора в исполнение. Начальник органа Куянов, находившийся в приятельских отношениях с осужденным, посоветовал Майкину выехать в другой район, а в суд направил сообщение о приведении приговора в исполнение.

Квалифицируйте действия Куянова и Майкина.

945. Сомов на почве мести убил своего отца и мачеху. Труп отца спрятал в сарае, а мачехи – в подвале. Когда труп мачехи был обнаружен его сестрой Сомовой Ж., он сообщил ей, что это преступление совершено им, на что последняя предложила ему скрыться от следствия и суда. С этой целью она снабдила Сомова деньгами, одеждой, дала ему адрес родственников, проживающих в другом городе. После отъезда брата сестра обратилась в полицию с заявлением о том, что отец и мачеха уехали в гости в соседний район, однако долго не возвращаются, поэтому просила разыскать их.

Решите вопрос об ответственности указанных в задаче лиц.

946. Жаков, бывая у знакомых Чурасовых, решил похитить имевшийся у них видеомагнитофон «Панасоник» и другие вещи. С этой целью он изготовил копию ключа от входной двери их квартиры.

Полагая, что хозяев нет дома, имеющимся у него ключом Жаков открыл дверь квартиры. Неожиданно для него в квартире оказался 12-летний Чурасов Борис, которого Жаков убил лежавшим на тумбочке ножом. После убийства он забрал видеомагнитофон «Панасоник», деньги и золотые ювелирные изделия на сумму 75 тыс. руб. и с места преступления скрылся.

Спустя несколько дней Жаков рассказал своему близкому другу Кашину о совершенных преступлениях и попросил его сжечь окровавленную во время убийства одежду и сбыть похищенное. Кашин сжег одежду, продал видеомагнитофон своему знакомому Зуеву, а при попытке на рынке сбыть часть похищенных Жаковым драгоценностей был задержан сотрудниками полиции.

Есть ли основания признать Кашина пособником преступления? Если нет, как следует квалифицировать его действия?

947. Зимин с целью кражи скрытно остался в универмаге после его закрытия, откуда совершил хищение товаров из разных секций на общую сумму 35 500 руб. и спрятал их во дворе универмага. На другой день он рассказал своему приятелю Козлову о спрятанных товарах, попросил помочь перевезти их, тот согласился. На автомашине, принадлежащей Козлову, они подъехали к универмагу. По просьбе Зимина не установленное следствием лицо вынесло им со двора универмага похищенные товары, которые они перевезли к Зимину. За «работу» Козлов получил от Зимина наручные часы, украденные в универмаге.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Зимина и Козлова. Изменится ли квалификация содеянного, если будет установлено, что Зимин до проникновения в универмаг договорился с Козловым о перевозке на его автомашине похищенного имущества?

948. Ветров на почве ревности совершил убийство своей сожительницы Юнусовой, о чем в тот же день рассказал своему соседу Удодову. Ветров по подозрению в убийстве был задержан в день совершения преступления. На следующий день Удодов был вызван на допрос к следователю в качестве свидетеля по делу об убийстве Юнусовой, однако не сообщил о заведомо известном ему факте убийства Юнусовой именно Ветровым.

Судом Удодов признан виновным в заранее не обещанном укрывательстве убийства, совершенного Ветровым. Умолчание Удодова на допросе о знании им факта убийства суд расценил как заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления.

Чем отличается заранее не обещанное укрывательство от заведомо ложного показания или отказа от дачи показаний? В каких случаях наступает ответственность за совершение этих преступлений? Содержится ли в деянии Удодова состав преступления против правосудия?

949. Барков узнал от Анисина о его намерении совершить кражу из квартиры Мокеевой и подробно рассказал ему о местонахождении ее

дома, расположении комнат, про места, где Мокеева могла хранить деньги и золотые украшения. На следующий день после этого разговора Анисин через окно проник в дом Мокеевой и стал требовать у нее ценности и деньги. Получив отказ, Анисин имевшимся у него ножом нанес множество ударов потерпевшей, а затем поясным ремнем задушил ее. После этого он снял с потерпевшей золотые украшения, из чемодана, о котором говорил Барков, взял 78 тыс. руб., поджег дом и скрылся.

Когда стало известно, что Мокеева убита, а дом подожжен, Барков, зная, что эти преступления совершены Анисиным, на допросе заявил, что ему о совершенном преступлении ничего не известно.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям указанных лиц.

ГЛАВА 34. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ

Видовым **объектом** рассматриваемых преступлений в теории уголовного права обычно признается нормальная управленческая деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, а непосредственным объектом – определенная область (сфера) указанной деятельности[1].

Под государственным управлением в науке административного права понимается воздействие государства на развитие процессов и отношений в обществе властно-правовыми методами. При этом различается государственное управление в широком и узком смысле. В первом значении государственное управление осуществляют все органы государственной власти (Президент РФ, законодательная, исполнительная и судебная ветви власти). Во втором оно определяется как деятельность органов исполнительной власти[2]. Специфика составов преступлений против порядка управления позволяет сделать вывод, что нормы гл. 32 УК РФ преимущественно охраняют управленческую деятельность именно органов исполнительной власти и органов местного самоуправления (в пределах переданных им полномочий государственной власти). Нормальная деятельность судебной власти охраняется статьями УК РФ, выделенными в гл. 31 (Преступления против правосудия). Законодательная ветвь власти попадает в сферу охраны порядка управления в ст. 318 УК РФ (Применение насилия в отношении представителя власти) и в ст. 319 УК РФ (Оскорбление представителя власти).

Объективная сторона преступлений против порядка управления (кроме одного – уклонения от прохождения воинской и альтернативной службы, предусмотренного ст. 328 УК РФ) характеризуется активными действиями (уклонение от прохождения военной и альтернатив-

[1] См., например: Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. М., 1996. С. 418.

[2] См., например: Юридическая энциклопедия / Под общ. ред. Б.Н. Топорнина. М., 2001. С. 208.

ной службы осуществляется путем бездействия). Составы большинства преступлений против порядка управления сконструированы как формальные, и для наступления ответственности в таких случаях достаточно совершения указанных в диспозиции соответствующих статей УК РФ общественно опасных деяний (например, приобретения официальных документов). Составы применения насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) и самоуправство (ст. 330 УК РФ) в числе признаков объективной стороны включают и общественно опасные последствия.

Субъектами рассматриваемых преступлений могут быть только частные лица, достигшие 16-летнего возраста.

Субъективная сторона этих преступлений характеризуется умышленной виной (умысел, как правило, прямой). Уголовная ответственность за отдельные преступления против порядка управления наступает при установлении в действиях виновных определенных указанных в диспозиции статьи УК РФ мотивов и целей. Так, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов или военнослужащего совершается в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка либо из мести за такую деятельность (ст. 317 УК РФ).

С учетом специфики непосредственного объекта все преступления против порядка управления можно классифицировать следующим образом:

1) преступления, посягающие на авторитет государственной власти (ст. 329 УК РФ);

2) преступления, посягающие на неприкосновенность Государственной границы РФ (ст. 322, 322[1], 323 УК РФ);

3) преступления, посягающие на нормальную деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления (ст. 317–321, 328, 330 УК РФ);

4) преступления, посягающие на установленный порядок ведения официальной документации (ст. 324–327[1] УК РФ).

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против порядка управления» (глава 34)

I. Преступления против порядка управления изложены в гл. 34 УК РФ. С учетом непосредственного объекта они подразделяются на:

1) преступления, посягающие на авторитет государственной власти;

2) преступления, посягающие на неприкосновенность Государственной границы РФ;

3) преступления, посягающие на нормальную деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления;

4) преступления, посягающие на установленный порядок ведения.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая (нормативная) база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применения к данному случаю;

3) обоснование ответа со ссылкой на соответствующие правовые предписания и фактические обстоятельства, изложенные в фабуле задачи.

Решение задач предполагает также опору на соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера (образца) предлагается решение задачи № 950.

1. Ответ на поставленный вопрос. С учетом фабулы дела в данном случае имеет место преступление, предусматривающее ответственность за незаконное пересечение Государственной границы РФ (ст. 322 УК РФ).

2. Правовая база: гл. 32 УК РФ, ст. 322 УК РФ.

3. Обоснование решения. Состав ст. 322 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное пересечение Государственной границы РФ. Объективная сторона характеризуется действием – пересечение Государственной границы РФ без действительных документов на право въезда в Россию либо без надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленным законодательством Российской Федерации.

Пересечение Государственной границы РФ и незаконный въезд в Россию произведено гражданином ФРГ.

Цанг осознавал противоправность своих действий. Действия Цанга следует квалифицировать по ч. 2 ст. 322 УК РФ.

950. Гражданин ФРГ Цанг на спортивном самолете, не имея визы на въезд и разрешения на влет самолета в Россию, незаконно пересек границу. Пролетая над территорией России, Цанг вел самолет вне установленных воздушных коридоров и не поддерживал радиосвязь с наземными службами, пролетел через запретные зоны, неоднократно изменяя высоту полета. Особо опасными были его маневры в районе аэропорта «Шереметьево», где в это время производили взлет и посадку несколько авиалайнеров.

Пролетев свыше 700 км, Цанг совершил облет над Красной площади и прилегающих к ней районов, а затем совершил посадку на Москворецком мосту.

Дайте юридический анализ признаков состава преступления, совершенного Цангом. Квалифицируйте действия Цанга.

951. Гусман построил спортивное судно и решил пересечь на нем Тихий океан с целью остаться на постоянное проживание в зарубежной стране. На незарегистрированном судне он поднял Государственный флаг РФ и самовольно отбыл без оформления соответствующих документов из Энска. Во внутренних водах России Гусман был задержан пограничниками.

Дайте юридический анализ содеянного Гусманом. Квалифицируйте его действия.

952. Судом Бузин осужден за уклонение от призыва на действительную военную службу. Он без уважительных причин не явился по повесткам райвоенкомата на призывной пункт 13 и 17 декабря. Из материалов уголовного дела видно, что призывной комиссией Бузин признан годным к строевой службе, но в указанные выше дни призыва находился на амбулаторном лечении с диагнозом катаральная ангина, что подтверждено справкой медицинского учреждения. В обвинительном приговоре суд указал, что временная нетрудоспособность Бузина не препятствовала его явке в военкомат.

Обоснованно ли Бузин осужден за уклонение от призыва на действительную военную службу? Дайте характеристику квалифицирующих (отягчающих) обстоятельств состава уклонения от призыва на действительную военную службу.

953. Судебный пристав Шакиров пришел в дом, чтобы выселить Хузина из комнаты в исполнение решения суда, вступившего в законную силу. На предложение судебного исполнителя освободить комнату Хузин ответил отказом. Когда судебный пристав в сопровождении понятых пытался войти в комнату, Хузин захлопнул входную дверь и запер ее изнутри. В связи с этими событиями собрались жильцы квартиры. На стук судебного пристава Шакирова в дверь комнаты и требование его открыть Хузин отвечал категорическим отказом, высказывал в адрес Шакирова угрозы применения насилия, оскорбляя его.

Проанализируйте действия Хузина. Содержатся ли в его действиях признаки составов оскорбления и применения насилия в отношении представителя власти? Квалифицируйте содеянное Хузиным.

954. У Трубина, отбывавшего наказание в исправительной колонии, при обыске контролером была обнаружена зажигалка. Контролер потребовал отдать ее, так как хранение осужденным такого рода предметов запрещено, однако Трубин отказался. Аналогичное требование к осужденному предъявил прапорщик, но Трубин и его требование не выполнил. Прапорщик пытался отобрать зажигалку путем применения силы, но Трубин ударил его кулаком по лицу, причинив легкий вред здоровью.

Проанализируйте действия осужденного Трубина. Определите, соответствуют ли его деяния признакам состава преступления, предусмотренного в ст. 318 УК РФ. Квалифицируйте содеянное им.

955. Панин, студент 5-го курса дневного отделения, совмещал учебу с работой мастером наземных сооружений объединенного авиаотряда. С целью получения учебного отпуска для подготовки и защиты дипломного проекта он представил в отдел кадров авиаотряда подложную справку о том, что является студентом-заочником, на основании которой ему был предоставлен оплачиваемый отпуск и выплачена зарплата. Установлено, что справка изготовлена Паниным.

Дайте юридический анализ состава подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков. Квалифицируйте содеянное Паниным.

956. Студент Бобров, получив от не установленного следствием лица бланки справок о временной нетрудоспособности студентов, заверенные печатью и штампом поликлиники № 21, систематически заполнял их на свое имя и имя других студентов, использовав их лично и сбывая за плату своим сокурсникам. Бобров заполнил 8 справок на свое имя и 4 справки на имя Андреева, Николаева, Долгова, Иванова. Помимо этого Бобров сбыл справки студентам Соколову, Морозову. Поддельные справки представлялись в деканат с целью оправдать пропуск учебных занятий.

Дайте характеристику объективной стороны действий каждого из указанных лиц. Определите статью УК РФ, по которой следует квалифицировать действия указанных лиц. Есть ли квалифицирующие признаки в действиях Боброва?

957. Судом Имаев В. и Имаева М. признаны виновными в краже имущества Шишкиных по предварительному сговору группой лиц, причинившей значительный ущерб потерпевшим при следующих обстоятельствах. Имаев В. через балкон проник в квартиру Шишкиных,

открыл входную дверь для Имаевой М., после чего они похитили магнитофон «Весна», кассеты, покрывало, скатерть, одежду и обувь. При перевозке похищенного домой Имаевы были задержаны работниками милиции.

Признавая факт проникновения в квартиру и похищения имущества, Имаевы как на предварительном следствии, так и в судебном заседании категорически отрицали, что они имели цель обратить это имущество в свою собственность. Имаев В. утверждал, что Шишкин занял у его матери крупную сумму денег, обещал возвратить их через неделю, но свое обязательство не выполнил. Чтобы принудить Шишкина вернуть деньги, он решил самовольно взять у него личное имущество до возвращения долга.

Дайте юридический анализ состава кражи и состава самоуправства.

Решите: а) какой состав преступления содержится в действиях Имаевых, если факт невозвращения долга Шишкиным подтвержден в суде; б) какой состав преступления имеется в действиях Имаевых, если факт заема денег Шишкиным и их невозвращения не имел места (не доказан)?

958. В купе поезда Казань – Москва Яшин, Павлов и Соев играли в карты на деньги. Соев, проиграв Яшину, отказался выплатить деньги, сказал, что играл в шутку, чтобы скоротать время в пути. В связи с этим Яшин набросился на Соева, ударил его кулаком по лицу, повалил на пол купе и стал его душить, пока тот не согласился отдать деньги. После этого Яшин вытащил из кармана пиджака Соева деньги, сам отсчитал 2200 руб., а остальные положил обратно.

Ознакомьтесь с составами грабежа, разбоя, вымогательства и самоуправства. Дайте юридический анализ содеянного Яшиным. Квалифицируйте им содеянное. Изменится ли квалификация, если Соев сам отдал деньги Яшину?

959. Сафин, Попов и Кострова приехали на автомашине в село к дому Вафина. Имея при себе обрез, изготовленный из охотничьего ружья, Попов с Сафиным проникли в дом Вафина, разбудили его, нанесли ему несколько ударов по различным частям тела, причинив легкий вред здоровью, потребовали у него деньги, завладели облигациями на сумму 70 380 руб. После этого в дом вошла Кострова. Указанные лица под угрозой применения оружия получили от Вафина расписку на выдачу Костровой 85 000 руб. и предложили потерпевшему встретиться с ними на следующий день в Сбербанке райцентра с целью получения названной суммы, после чего, забрав документы Вафина и две сберега-

тельные книжки на его имя, уехали. Однако в условленный день они были задержаны работниками милиции в связи с заявлением Вафина.

На предварительном следствии и в суде Кострова показала, что ее покойная мать, Климова, проживала с Вафиным длительное время без регистрации брака. Еще при жизни мать ей говорила, что у нее есть деньги – около 100 тыс. руб. В хозяйстве ее также были скот и птица. После смерти матери Кострова забрала часть имущества матери, однако принадлежащие матери деньги Вафин отдать ей отказался, хотя и обещал это сделать в будущем.

Упомянутые обстоятельства побудили Кострову к тому, что она рассказала обо всем своему знакомому Сафину, с которым собиралась вступить в брак, а также его другу Попову. Вместе они и решили съездить к Вафину и забрать у него деньги.

Ознакомьтесь с составами разбоя, вымогательства и самоуправства. Дайте анализ признаков объективной и субъективной стороны содеянного Сафиным, Поповым и Костровой. Квалифицируйте действия каждого из указанных лиц.

960. Вафину предъявлено обвинение в том, что он у не установленного следствием лица приобрел на свое имя водительское удостоверение и талон предупреждений. Без прохождения обучения на курсах водителей и сдачи квалификационных экзаменов он предъявил эти документы в отдел кадров транспортного предприятия и устроился на работу водителем легкового автомобиля.

Районным судом Вафин был оправдан. К такому выводу суд пришел на основании показаний Вафина о том, что он «не обратил внимания» на внесенные в документы ложные сведения о дате и месяце его рождения и заключение криминалистической экспертизы, согласно которому записи в водительском удостоверении и в талоне предупреждений выполнены не рукой Вафина.

Обоснованно ли суд вынес оправдательный приговор? Ознакомьтесь с составом использования заведомо подложного документа. Дайте юридический анализ состава указанного преступления.

961. Представитель налоговой инспекции Боброва прибыла по заданию своего руководства в бухгалтерию малого предприятия «Орион» для изучения бухгалтерской документации по поводу сигнала о сокрытии доходов. Директор малого предприятия Зуев не допустил ее к указанным документам и избил, после чего выгнал силой из помещения бухгалтерии.

Решите вопрос об ответственности Зуева.

962. Заместитель главы администрации Пригородного района Дашин пришел в служебный кабинет прокурора района Оленина и потребовал от него прекращения уголовного дела в отношении своего зятя Зорина, привлеченного к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 263 УК РФ, пообещав в противном случае отрицательно решить вопрос об улучшении жилищных условий семьи прокурора.

Являются ли уголовно наказуемыми подобные действия должностных лиц? Квалифицируйте содеянное Дашиным.

963. Следователь Заволжского РУВД прибыл в офис фирмы «Джоконда» и предъявил председателю правления фирмы Усоеву свое постановление о производстве выемки платежной ведомости № 12/11. Будучи возмущенным решением следователя, Усоев вызвал работницу бухгалтерии Кольцову и предложил ей принести ведомость в его кабинет. Когда Кольцова принесла ведомость и передала ее Усоеву, последний, выражаясь нецензурной бранью, демонстративно разорвал ее в клочья и бросил в лицо следователю.

Решите вопрос об уголовной ответственности Усоева.

964. Неоднократно судимый Уваров, находясь в местах лишения свободы, совершил убийство заключенного Волина при следующих обстоятельствах. В беседе с заключенными Волин высказал желание порвать с преступным прошлым, встать на путь исправления и заслужить условно-досрочное освобождение. На этой основе между Уваровым и Волиным возникла ссора. Уваров обвинил Волина в предательстве, стал его избивать, а затем удушил.

Квалифицируйте действия Уварова.

965. На митинге национального движения Хусаинов поджег макет паспорта гражданина РФ с изображением двуглавого орла.

Можно ли привлечь Хусаинова к уголовной ответственности?

966. Мизин на остановке трамвая нашел транспортную карту, удостоверение на имя Болдина и систематически использовал для проезда в общественном транспорте.

Можно ли Мизина привлечь к уголовной ответственности?

967. Горин П., находясь в брачных отношениях с Гориной С., систематически употреблял спиртные напитки, устраивал дома скандалы. По этой причине Горина С. стала подготавливать документы для

оформления развода. Узнав об этом, Горин П. сжег паспорт Гориной С. и свидетельство о браке.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Горина П. Можно ли привлечь Горина П. к уголовной ответственности по ст. 325 УК РФ?

968. Хайдаров был признан виновным в том, что, находясь в общественном транспорте, разрезал хозяйственную сумку, принадлежащую гражданке Мариной, и похитил бумажник, где находились деньги в сумме 1456 руб., ключи от квартиры и паспорт.

Органы предварительного следствия действия Хайдарова квалифицировали по п. «г» ч. 2 ст. 158 и ч. 2 ст. 325 УК РФ.

Дайте оценку этой квалификации. Раскройте основания применения ст. 325 УК РФ.

969. Фомин, получив повестку из райвоенкомата о призыве на действительную военную службу, подал заявление в призывную комиссию, где просил заменить военную службу на альтернативную гражданскую, так как несение военной службы противоречит его вероисповеданию. Призывная комиссия отказалась удовлетворить заявление Фомина. Он был доставлен на призывной пункт работниками полиции, однако в пути следования к месту службы сбежал и вернулся на постоянное место жительства.

Дайте юридическую оценку действиям Фомина. Раскройте содержание ст. 328 УК РФ.

970. Сорокин совершил кражу 20 бланков из поликлиники, заполнил их и получил в аптеках дефицитные лекарства, отпускаемые только по рецептам. Часть лекарств он использовал для себя, а часть реализовал неустановленным гражданам.

Как следует квалифицировать действия Сорокина?

971. Мухин, находясь в состоянии опьянения, во время производства описи имущества за долги сына схватил судебного пристава Апину за руки, стал ее оскорблять, ударил и с применением силы вывел из квартиры.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта потерпевшей причинен легкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия Мухина.

972. Тарасенко осужден по ч. 1 ст. 318 УК РФ. Он признан виновным в том, что по месту своего жительства, находясь в нетрез-

вом состоянии, на почве личных неприязненных отношений нанес побои Комиссаровой. В связи с этим она вызвала работников полиции. Вошедших в комнату работников полиции Славина и Капралова Тарасенко выталкивал из квартиры, а затем ударил Славина кулаком в грудь в ответ на требование работников полиции следовать за ними в полицию.

В кассационной жалобе адвокат поставил вопрос об отмене приговора и прекращении производства.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

973. На сельскохозяйственном рынке был задержан Усов. Во время задержания он стоял у входа на рынок с объявлением «Куплю нагрудные знаки, ордена и медали». В отделении полиции у Усова обнаружены две медали за победу над Германией, орден Великой Отечественной войны II степени и значок «Ударник коммунистического труда».

Есть ли основания для привлечения Усова к уголовной ответственности?

974. Сотрудники ГУВД Шуленин и Колезнев патрулировали по городу на служебном мотоцикле. В четвертом часу утра они заметили автомашину ВАЗ-2102, которая проехала на запрещающий знак и не остановилась. Машиной управлял Наумов. Работники полиции, пытаясь преградить ему дорогу, стали обгонять автомашину. В это время Наумов направил свою автомашину на полицейский мотоцикл, совершил касательный наезд на боковой прицеп мотоцикла и на большой скорости поехал в сторону города. Догнав автомашину, работники полиции остановили мотоцикл перед автомашиной на расстоянии 2 м. Наумов умышленно направил свою автомашину на мотоцикл, от чего тот упал на левый бок. Шуленин и Колезнев упали на землю, получив при падении тяжкий и средней тяжести вред здоровью. Наумов скрылся.

Органы предварительного следствия предъявили Наумову обвинение в преступлении, предусмотренном ст. 317 УК РФ.

Можно ли привлечь Наумова к уголовной ответственности по ст. 317 УК РФ?

975. Руководитель общественного объединения Васин отказался предоставить документы, необходимые для включения в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Подлежит ли Васин уголовной ответственности?

976. Габбасов совершил угон автомобиля, подделав идентификационный номер кузова, шасси и двигателя и продал автомобиль незнакомому лицу.

Квалифицируйте действия Габбасова.

977. Губин на рынке скупал у граждан награды Российской Федерации, РСФСР, СССР и перепродавал их по завышенной цене.

Можно ли Губина привлечь к уголовной ответственности?

978. Воровский организовал изготовление спиртных напитков. Он использовал поддельные акцизные марки. Спиртные напитки были реализованы через торговую сеть.

Квалифицируйте действия Воровского.

ГЛАВА 35. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

Ответственность за преступления против военной службы установлена гл. 33 разд. XI УК РФ. В ст. 331 УК РФ дается понятие преступлений против военной службы, под которыми понимаются предусмотренные гл. 33 УК РФ преступления против *установленного порядка* прохождения военной службы, совершенные военнослужащими, проходящими военную службу по призыву либо по контракту в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, а также гражданами, пребывающими в запасе во время прохождения ими военных сборов. Положения об ответственности, содержащиеся в гл. 33 УК РФ, распространяются только на мирное время. Уголовная ответственность за преступления против военной службы, совершенные в военное время либо в боевой обстановке, определяется законодательством Российской Федерации военного времени. Преступления против военной службы характеризуются едиными для всех преступлений признаками: общественной опасностью, уголовной противоправностью, виновностью и наказуемостью.

Общественная опасность преступлений против военной службы проявляется в причинении или создании угрозы причинения вреда военной безопасности государства. Общественную опасность представляют не сами по себе нарушения установленного порядка прохождения военной службы, а те вредные последствия, которые могут наступить в результате этих нарушений.

Преступления против военной службы обладают свойством *специальной противоправности*, поскольку ими в соответствии со ст. 331 УК РФ могут признаваться лишь те общественно опасные деяния, которые перечислены в гл. 33 УК РФ и могут совершаться военнослужащими, а также гражданами, пребывающими в запасе, во время военных сборов.

Особенность уголовной противоправности преступлений против военной службы заключается в том, что воинские преступления нарушают

уголовно-правовые нормы с бланкетной диспозицией, что обусловливает необходимость предметного анализа соответствующих нормативных правовых актов (воинских уставов, наставлений, инструкций и т.д.).

Виновность как признак преступления против военной службы отражает воинскую природу общественно опасного деяния (нарушение правил прохождения военной службы) и наступивших последствий (причинение вреда или создания угрозы военной безопасности государства). Интеллектуальное (осознание или предвидение) содержание вины в воинских преступлениях может быть различным, например прямой или косвенный умысел, преступное легкомыслие, преступная небрежность[1].

Уголовная наказуемость преступлений против военной службы специфична. Специфика признака наказуемости состоит в особенностях применения уголовного наказания к различным категориям военнослужащих (см. ст. 44, 48–51, 55 УК РФ). К военнослужащим применяются почти все виды наказаний, предусмотренные ст. 44 УК РФ, за некоторыми исключениями, обусловленными характером военной службы, в частности, к ним не применяются обязательные и исправительные работы. В то же время в системе уголовных наказаний предусмотрены два вида наказаний, которые применяются исключительно к военнослужащим. К ним относятся: содержание в дисциплинарной воинской части, которое применяется к военнослужащим, проходящим военную службу по призыву; ограничение по военной службе, назначаемое военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. Воинскую природу имеет и один из дополнительных видов наказаний – лишение воинского звания[2].

Состав преступления против военной службы включает единые для всех преступлений элементы: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону, признаки которых позволяют отграничить их от других преступлений, а также определить основание уголовной ответственности.

Структурно-функциональный анализ разд. XI УК РФ позволяет говорить о совпадении *родового* и *видового* **объектов** *данной группы преступлений – круга отношений, обеспечивающих установленный порядок несения военной службы военнослужащими*. Кроме того, на это указывает и совпадение названий разд. XI и гл. 33 УК РФ – «Преступления против военной службы».

[1] См.: Военно-уголовное право: Учебник. Серия «Право в вооруженных силах – консультант». М.: За права военнослужащих. 2008. Вып. 93. С. 67, 68.

[2] Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. д-р. юрид. наук, проф. О.Г. Ковалев. М., 2007. С. 922.

Не являются воинскими преступлениями нарушения порядка прохождения военной службы, не предусмотренные нормами гл. 33 УК РФ. Иные деяния, совершаемые военнослужащими и причиняющие ущерб военной службе (например, убийства – ст. 105 УК РФ; разглашение государственной тайны – ст. 283 УК РФ и др.), хотя и причиняют вред военным отношениям, но к числу воинских преступлений не относятся и ответственность наступает по общеуголовным статьям УК РФ.

В некоторых составах преступлений против военной службы наряду с основными могут выделяться и дополнительные непосредственные объекты. Это обусловлено тем, что военнослужащие, посягая на порядок прохождения военной службы, в отдельных случаях одновременно причиняют вред и иным ценностям, охраняемым уголовным законом. Так, например, составы, предусмотренные ст. 333–335 УК РФ, предполагают в качестве дополнительного объекта *здоровье военнослужащих*, ст. 335, 336 УК РФ – *честь и достоинство* и др.

Отдельные составы преступлений против военной службы характеризуются наличием *предмета преступления* – оружие, боеприпасы, предметы военной техники (ст. 346–348 УК РФ), военные, специальные или транспортные машины (ст. 350 УК РФ), военные летательные аппараты (ст. 351 УК РФ) и др.

Объективная сторона преступлений против военной службы может выражаться как в действии (ст. 333–336, 346 УК РФ), так и в бездействии (ст. 332, 337–344, 348–352 УК РФ).

По конструкции объективной стороны большинство составов воинских преступлений носят *материальный характер* (ст. 332, 342–344, 346–352 УК РФ). Ряд составов имеют *формальный характер* (ст. 337–339 УК РФ) или *формально-материальный* (ст. 341 УК РФ).

Субъект *преступлений против военной службы специальный* – военнослужащие, проходящие службу по призыву либо по контракту, а также граждане, пребывающие в запасе, во время прохождения ими военных сборов.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных в гл. 33 УК РФ, характеризуется как умышленной формой вины (ст. 332–346), так и неосторожной формой вины (ст. 332, п. «в» ч. 2 ст. 334, п. «д» ч. 2, ч. 3 ст. 335, ст. 340–344, ст. 347–352 УК РФ).

Для некоторых преступлений против военной службы конструктивными признаками выступают мотив и цель преступления (см., например, ст. 333, 334 УК РФ), которые используются законодателем в качестве разграничения преступлений против военной службы либо со смежными общеуголовными преступлениями (ст. 334 УК РФ) либо между собой (ст. 338 УК РФ).

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против военной службы» (глава 35)

I. Преступления против военной службы классифицируются на основании критерия содержания непосредственного объекта посягательства, под которым понимаются те или иные стороны порядка прохождения военной службы.

В зависимости от этого основания выделяются пять видов преступления против военной службы:

1) преступления против порядка подчиненности и воинских уставных отношений (ст. 332–336 УК РФ);

2) преступления против порядка прохождения военной службы (ст. 337–339 УК РФ);

3) преступления против порядка несения специальных видов воинской службы (340–344 УК РФ);

4) преступления против порядка использования воинского имущества (345–348 УК РФ);

5) преступления против порядка обращения с оружием, эксплуатации военно-технических средств (ст. 349–352 УК РФ).

В ходе решения задачи следует обратить внимание на эту дифференциацию с учетом объективных и субъективных признаков соответствующего состава преступления.

II. Алгоритм решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) правовая (нормативная) база;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

III. В качестве примера предлагается решение задачи № 979.

1. Ответ на поставленный вопрос. Протест прокурора не подлежит удовлетворению.

2. Правовая база: ст. 2, 18 Конституции РФ, Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», ст. 331, 337 УК РФ.

3. Обоснование решения. Согласно ст. 2 и 18 Конституции РФ права и свободы человека обладают высшей ценностью. Их признание, соблюдение и защита являются обязанностью государства. Из указанных конституционных положений следует, что государство в лице его органов не вправе ограничивать гарантированные законом пра-

ва, возлагать на гражданина не предусмотренные законом обязанности и привлекать его к ответственности за уклонения от исполнения обязанности, возложенной на него неправомерно. По делу установлено, что Коломеец на момент призыва на военную службу имел неснятую и непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления. В соответствии со ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» не подлежат призыву на военную службу граждане, имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления. Следовательно, Коломеец призван с нарушением закона. Таким образом, решение призывной комиссии, вынесенное в отношений Коломееца, является юридически ничтожным, что означает его недействительность со дня принятия, а следовательно, и невозможность порождения им каких-либо правовых последствий, в том числе и привлечение к уголовной ответственности.

979. Военным судом гарнизона Коломеец был оправдан по обвинению в совершении самовольного оставления части или места службы продолжительностью свыше 1 месяца (ч. 3 ст. 337 УК РФ) за отсутствием в его действиях состава преступления. Заместитель Генерального прокурора РФ в своем протесте поставил вопрос об отмене приговора.

По делу было установлено, что Коломеец на момент призыва на военную службу имел неснятую и непогашенную судимость за совершения тяжкого преступления, что является препятствием для призыва его на военную службу.

Подлежит ли удовлетворению протест прокурора? Квалифицируйте содеянное.

980. Военный строитель рядовой Соколов, употребив спиртное, в спальном помещении войсковой части, к которой был прикомандирован, разбудил и поднял с постелей рядовых этой войсковой части Носова, Савина, Алексеева, Бродкина, Антонова и начал их избивать, нанося многочисленные удары в различные части тела. Бродкину он нанес сильный удар кулаком в нижнюю часть живота, чем причинил ему тяжкий вред здоровью в виде закрытой травмы живота, сопровождавшейся разрывом селезенки. Бродкин был помещен в стационарное лечебное учреждение, где селезенка ему была удалена.

Квалифицируйте действия Соколова. Дайте юридический анализ содеянного им.

981. Часовой Николаев, неся караульную службу на посту, положил автомат и заснул. Начальник караула Погребняк с разводящим Носо-

вым, проверяя несение службы часовыми, обнаружили спящего Николаева. Николаев проснулся и увидел, что кто-то пытается взять его автомат. Спросонья не узнав разводящего, он схватил автомат и нанес удар Носову в голову, причинив тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте содеянное.

982. С целью уклонения от военной службы Хасанов без уважительных причин не прибыл в часть из отпуска, скрываясь от задержания, стал проживать у родственников в различных населенных пунктах Республики Татарстан. В период незаконного нахождения вне части Хасанов совершил две кражи чужого имущества при следующих обстоятельствах. 27 июня 2012 г. Хасанов по предварительному сговору с Гайсиным проникли на охраняемую территорию молочнотоварной фермы № 1 колхоза «Гигант» в деревне Бюрганы Буинского района Республики Татарстан и тайно похитили телку стоимостью 18 тыс. руб. Скрывшись с места совершения кражи, они ее зарезали и мясо продали.

29 июня 2012 г. Хасанов по предварительному сговору с Раимовым и Шариповым тайно похитили двух телок общей стоимостью 40 750 руб. Похищенный скот они зарезали, мясо одной туши реализовали, а при разделке второй туши были задержаны работниками полиции.

Квалифицируйте действия каждого.

983. Пьяный Мурадов пришел в котельную воинской части, где нанес своему сослуживцу – старшему матросу П. удар в лицо, отчего последний упал на пол и потерял сознание.

Желая скрыть данное преступление, Мурадов решил убить находящегося без сознания потерпевшего, для чего вылил ему на грудь и голову около 5 л находящегося в котельной бензина и поджег его. В результате П. были причинены несовместимые с жизнью термические ожоги, от чего он, не приходя в сознание, скончался.

Квалифицируйте содеянное.

984. Курсант Антин, будучи караульным внутреннего караула, возвращался с разводящим караула после смены. При подходе к посту он в нарушение требований устава гарнизонной и караульной службы Вооруженных сил РФ, передернул затворную раму и дослал патрон в патронник.

Ошибочно полагая, что автомат не заряжен, Антин нажал на спусковой крючок и произвел выстрел, ранив в левое предплечье курсанта Самойлова и причинив вред здоровью средней тяжести.

Квалифицируйте действия Антина.

985. Рядовой А. похитил с командного пункта управления телевизор, а затем, предполагая, что телевизор, который он спрятал, может быть найден, а он уличен в его хищении, уничтожил телевизор с помощью пресса и выбросил на городскую свалку.

Квалифицируйте содеянное.

986. Моисеев получил предписания военного комиссара Менделеевского района Республики Татарстан о прибытии в тот же день в военную комендатуру Казанского гарнизона. Однако с целью временно уклониться от военной службы он в установленный срок туда не прибыл и продолжал находиться по месту жительства в г. Менделеевске. Лишь спустя месяц он явился в военную комендатуру Казанского гарнизона.

Квалифицируйте действия Моисеева.

987. М. 10 января 2012 г. был призван на военную службу и зачислен в список личного состава воинской части. Однако, являясь членом разрешенной в установленном порядке религиозной организации «Свидетели Иеговы» и ссылаясь на свои религиозные убеждения, он отказался от исполнения обязанности военной службы, в том числе от участия в строительстве объектов невоенного назначения или в хозяйственных работах без принесения военной присяги, о чем неоднократно заявлял командованию.

Квалифицируйте содеянное М.

988. Рядовой внутренних войск Борисов при конвоировании осужденных на работу разрешил осужденному Морову сходить в магазин. Моров обещал возвратиться к месту работы осужденных через 40 минут и в знак благодарности принести Борисову бутылку коньяка. Спустя час Моров, возвратившись на объект в нетрезвом виде, учинил драку с осужденным Шакировым. Начальник конвоя принял меры, в результате чего порядок на объекте был восстановлен, а осужденный Моров доставлен в исправительную колонию. Есть ли в действиях Борисова состав преступления? Если да, то проанализируйте его признаки.

989. Сержант М., являясь дежурным по роте, допустил в помещение роты посторонних лиц, распивал с ними и подчиненными ему дневальными спиртное, а затем, превышая должностные полномочия, направил обоих дневальных в населенный пункт за алкогольными напитками. В результате происшедшего было сорвано важное военное мероприятие.

Квалифицируйте содеянное М.

Как следует квалифицировать подобные действия? Может ли военнослужащий быть привлечен к ответственности за преступление против собственности, если предметом посягательства является военная техника?

990. Военный строитель ефрейтор Леонов проходил службу по призыву. Боясь ответственности за порчу военного имущества на строительном объекте, он самовольно оставил часть и 10 суток прожил у знакомого. Поняв, что его могут также привлечь к ответственности за уклонение от военной службы, Леонов решил к месту службы не возвращаться, работать и проживать у родственников, заявив им, что его уволили в запас по состоянию здоровья. Затем он устроился на работу шофером, однако через два месяца был задержан по месту жительства.

Квалифицируйте действия Леонова. Какие признаки должны быть положены в основу разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 237 и 238 УК РФ?

991. Рядовой Бобров, будучи старшим наряда по охране Государственной границы РФ, отвлекся от наблюдения за охраняемым участком, в результате чего не заметил нарушителя границы, проследовавшего на территорию Российской Федерации. Через некоторое время Бобров обнаружил следы на контрольно-следовой полосе, однако, боясь ответственности, скрыл это обстоятельство от командира отряда, а следы уничтожил. Нарушитель в 4 км от границы был задержан местными жителями и передан органам власти.

Квалифицируйте действия Боброва. Изменится ли квалификация действий Боброва, если нарушитель границы совершил диверсию на территории Российской Федерации и только после этого был задержан?

992. Начальник контрольно-технического пункта прапорщик А., не проверив исправность машины, дал заключение о ее готовности к совершению рейса и подтвердил это своей росписью в путевом листе. Машина под управлением водителя рядового К. на скорости движения 50 км/ч выехала на полосу встречного движения, столкнулась с автомобилем «Жигули» (лобовое столкновение), вследствие чего водитель встречной машины получил повреждение, от которого наступила смерть.

Квалифицируйте содеянное А.

993. Рядовой Новиков по прибытии из отпуска доложил командиру подразделения, что заболел и пойдет в медицинский пункт части. Спустя некоторое время он позвонил из города и доложил командиру, что его положили в лазарет на лечение. В действительности он поехал к другу, у которого провел 13 суток.

Квалифицируйте действия Новикова.

994. Водитель автомашины рядовой Бабаев, возвращаясь в часть из рейса, самовольно заехал в соседнее село к своей знакомой и употребил спиртное. По дороге в часть Бабаев был остановлен группой военнослужащих, которые просили подвезти их в военный городок. Хотя автомобиль не был предназначен для перевозки людей, Бабаев разрешил им сесть в кузов. Превысив скорость, он не справился с управлением автомобилем, машина ударилась о парапет моста и перевернулась. В результате двоим военнослужащим был причинен тяжкий вред здоровью, а одному – легкий вред здоровью.

Дайте юридическую оценку содеянному Бабаевым. Проведите разграничение составов преступлений, предусмотренных ст. 264 и 350 УК РФ.

995. Рядовой Соколов, будучи часовым, увидел приближавшегося к посту неизвестного человека. Решив его задержать, Соколов подал команду: «Стой, стрелять буду!» и произвел выстрел вверх. Так как гражданин продолжал двигаться, часовой потребовал от него лечь и снова выстрелил вверх. Поскольку неизвестный не подчинился и продолжал идти, Соколов с расстояния 8 м произвел в него два выстрела, одним из которых прохожему был причинен вред здоровью средней тяжести.

Можно ли привлечь Соколова к уголовной ответственности? Имеет ли юридическое значение, что гражданин был глухонемым или пьяным либо действительно намеревался проникнуть на обороняемый объект?

996. Корабельный электрик матрос Тихонов, решив приготовить кофе в одном из служебных помещений учебного подразделения, включил самодельный электрокипятильник. Из-за неисправности прибора произошло короткое замыкание. От загоревшихся проводов сгорело помещение казарменного типа. Ущерб, причиненный воинской части, составил 58 млн руб. Состав какого преступления содержится в действиях Тихонова?

997. Офицер Королев возвращался со службы на личном автомобиле. С ним ехали также Лапин и Борисов. Королев вез в сумке вместе с банкой с квасом три пакета легковоспламеняющегося вещества

Б-2 из регенеративных патронов ПР-6 от противогазов. Это вещество в обычных условиях опасности для окружающих не представляет, но вследствие его взаимодействия с пролившимся квасом выделилось большое количество тепла и кислорода, в результате чего в салоне автомобиля вспыхнул пожар, от которого Королев, Борисов и Лапин получили ожоги различной степени тяжести.

Квалифицируйте действия Королева.

998. Военнослужащий Хакимов подделал свою медицинскую книжку, сделав там ложную запись от имени врача о том, что ввиду сосудистой дистонии он нуждается в лечении в условиях военного госпиталя. Командир подразделения, не проверив достоверность этих данных, разрешил Хакимову поехать в госпиталь. Выехав из части, последний вместо лечебного заведения уехал к родителям, у которых прожил 2 месяца, а затем был задержан помощником военного коменданта.

Квалифицируйте действия рядового Хакимова. Определите момент окончания преступления, совершенного им.

999. Депутат городского законодательного собрания Бобров, получив повестку из райвоенкомата о призыве на действительную военную службу, не явился в установленный срок на призывной пункт, объяснив свое уклонение от призыва тем, что ему необходимо выполнить депутатские функции.

Определите, имеется ли в действиях Боброва состав уклонения от призыва на действительную военную службу. Ознакомьтесь с законодательстом о военной службе.

1000. Байданов, проживавший в г. Зареченске, получил повестку из райвоенкомата о призыве на действительную военную службу, но в указанный срок не явился на призывной пункт. На стадии предварительного следствия и в суде он показал, что не отказывается от действительной военной службы, однако служить хочет только на территории Республики Удмуртия. Его просьбу о месте службы райвоенкомат не удовлетворил.

Можно ли привлечь Байданова к уголовной ответственности за уклонение от призыва на действительную военную службу? Дайте юридический анализ состава уклонения от призыва на действительную военную службу.

ГЛАВА 36. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

В гл. 34 «Преступления против мира и безопасности человечества» УК РФ сгруппированы преступления, которые принято называть международными.

Все эти преступления объединены общим *видовым* **объектом**, которым выступают мирные условия существования человечества, состояние его защищенности и международный правопорядок.

Особенностью этих преступлений является их исключительная опасность, поскольку совершение любого из них способно причинить вред миру, безопасности человечества, повлечь за собой необратимые, катастрофические, глобальные последствия.

Международные преступления следует отличать от преступлений международного характера[1]. Преступления международного характера и международные преступления посягают на интересы многих государств, что обусловливает принятие многосторонних международных соглашений, участники которых – государства – обязываются установить уголовную ответственность в национальном законодательстве за эти виды преступлений.

Однако преступления международного характера в отличие от международных преступлений не находятся в непосредственной связи с действиями государств. Сформулированный в международно-правовых конвенциях состав такого преступного деяния находит свое выражение в соответствующих нормах национального уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за их совершение.

В действующем УК РФ содержится достаточно много норм об ответственности за такие преступления. Это торговля людьми, использование рабского труда, изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, террористический акт, содействие террористической деятельности, захват заложников, угон воздушного судна, незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными ве-

[1] См.: *Карпец И.И.* Преступления международного характера. М., 1979.

ществами, пиратство, незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и некоторые другие. В этих нормах налицо переплетение международно-правовых интересов с внутренней (национальной) юрисдикцией соответствующих государств.

Международные преступления посягают на мир и безопасность человечества.

С **объективной стороны** посягательства, закрепленные в гл. 34 УК РФ, характеризуются только активным поведением – действием; большинство составов сконструировано по типу формальных, включающих в качестве обязательного признака только действие, однако есть и материальный состав (экоцид – ст. 358), и материально-формальные (например, применение запрещенных средств и методов ведения войны – ст. 356).

Субъект преступления – общий, т.е. лицо, достигшее 16-летнего возраста, однако, как правильно отмечается в литературе, при совершении отдельных преступлений предполагается повышенный возраст ответственности или наличие специального субъекта (высших должностных лиц государства, руководителей вооруженных сил, родов войск)[1].

С **субъективной стороны** все деяния гл. 34 предполагают только умышленную форму вины.

Методические рекомендации к решению задач по теме «Преступления против мира и безопасности человечества» (глава 36)

I. Преступления данной группы можно разделить на два вида: против мира и мирного сосуществования государств и против безопасности человечества. Все эти деяния относятся к международным преступлениям. Для правильного решения задач необходимо обращаться не только к УК РФ, но и к соответствующим международно-правовым актам.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

1) ответ на поставленный вопрос;

2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут претендовать на применение к данному случаю;

[1] См.: *Кругликов Л.Л.* Практикум по уголовному праву. Общая часть. Особенная часть. М., 2002. С. 326.

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи № 1001.

1. Ответ на поставленный вопрос. Тунцов будет подлежать уголовной ответственности по ч. 3 ст. 359 УК РФ, если он участвовал в вооруженном конфликте или военных действиях в целях получения материального вознаграждения. Если такая цель отсутствует, то он не может быть признан наемником и, следовательно, не будет являться субъектом данного преступления.

2. Правовая база. Статья 359 УК РФ.

3. Обоснование решения. Ответственность за наемничество предусматривается ст. 359 УК РФ. Родовым объектом наемничества являются мир и безопасность человечества, видовой объект в данном случае совпадает с родовым. Непосредственным объектом наемничества выступают мир и мирное сотрудничество государств.

Понятие наемника дается в примечании к ст. 359 УК РФ. Это лицо, действующее в целях получения материального вознаграждения и не являющееся гражданином государства, участвующее в вооруженном конфликте или военных действиях, не проживающее постоянно на его территории, а также не являющееся лицом, направленным для исполнения официальных обязанностей.

Статья 359 УК РФ содержит два самостоятельных состава преступления (в ч. 1 и 3). Часть 2 ст. 359 УК РФ предусматривает ответственность за совершение деяния, предусмотренного ч. 1, при наличии квалифицирующих признаков.

Участие наемника в вооруженном конфликте или военных действиях охватывается ч. 3 ст. 359 УК РФ. Состав преступления – формальный. Субъект преступления – специальный, это наемник. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

1001. Сотрудник российского посольства в г. Белграде Тунцов познакомился с сербской девушкой и решил на ней жениться. С целью завоевания доверия невесты и ее родных он тайно покинул российское посольство и примкнул к одной из вооруженных групп. В течение трех недель он принимал участие в вооруженных действиях на стороне сербов, пользовался оружием, полученным в группе. Затем он был задержан.

Можно ли привлечь Тунцова по российским законам к уголовной ответственности за наемничество?

1002. Жители г. Курска Федосеев и Кириллов были задержаны при попытке перейти государственную границу РФ с Азербайджаном. Задержанные имели при себе иностранные паспорта на другие фамилии и 5 тыс. дол. США, а также документы, которые свидетельствовали, что деньги были получены ими в счет будущей службы в армии иностранного государства.

Решите вопрос об уголовной ответственности названных лиц.

1003. В г. Санкт-Петербург прибыла правительственная делегация одной из западных стран. В составе этой делегации находился Фурсов, бывший ранее российским гражданином. Во время экскурсии Фурсов встретился со своим знакомым Роговым, который ранее испытывал к нему неприязненные чувства. Рогов решил отомстить ему. Вечером того же дня он проник в гостиницу, где жил Фурсов, и нанес последнему несколько ножевых ранений, причинив средней тяжести вред здоровью.

Решите, подлежит ли Рогов уголовной ответственности за посягательство на мир и безопасность человечества.

1004. Руководитель националистической партии Надеев в одном из регионов России неоднократно выступал с речами, призывающими к нападению на одну этническую группу, проживающую в этом районе. Затем Надеев тайно пытался завербовать единомышленников и с их помощью стал сколачивать боевые группы, организовал покупку оружия для этих групп за рубежом, составил план действий боевых групп и определил их задачи в предстоящем столкновении.

Можно ли привлечь Надеева к уголовной ответственности за планирование, подготовку и ведение агрессивной войны? Кто может быть субъектом данного преступления?

1005. Гогашвили, грузин по национальности, испытывал неприязненные чувства к своему соседу Антонову, проживающему с семьей напротив дома Гогашвили. Антонов и Гогашвили неоднократно ссорились и оскорбляли друг друга.

Узнав о том, что жена изменяет ему с Антоновым, Гогашвили решил отомстить последнему. С этой целью он взял имеющийся у него обрез и отправился в дом к Антонову. Не застав того дома, он решил выместить злобу на его родных и произвел несколько выстрелов в сидящих за столом отца и братьев Антонова. При этом один из братьев был убит, а отцу причинен тяжкий вред здоровью.

Учитывая, что Гогашвили и Антонов принадлежат к разным национальностям, можно ли привлечь Гогашвили к уголовной ответственности за геноцид? В чем выражается субъективная сторона этого преступления?

1006. Члены террористической боевой группы Колосов и Петров, получив задание от своего командира Чалмаева, устроили засаду недалеко от горной дороги. Когда по трассе проезжал рейсовый автобус с лицами армянской национальности, в том числе детьми, Колосов и Петров бросили в него взрывное устройство и открыли стрельбу из автоматического оружия. В результате действий Колосова и Петрова 7 человек были убиты, а 12 был причинен вред здоровью разной степени тяжести.

Признаки какого преступления содержатся в действиях Колосова и Петрова? Можно ли привлечь к уголовной ответственности за совершение этого же преступления Чалмаева?

1007. В районе боевых действий в одном из регионов СНГ вооруженное формирование под командованием полковника Исаева захватило село Первомайское. Исаев отдал приказ о размещении солдат в домах мирных жителей, при этом многие сельчане были выселены из своих домов и ночевали в сараях или под открытом небом. В доме гражданки Котовой были обнаружены три солдата противника, один из которых был ранен в плечо. Чубров и Петренко доставили пленных к полковнику Исаеву, при этом по дороге жестоко избили их, отобрали личное снаряжение и обувь. Полковник Исаев отдал приказ об уничтожении пленных. Чубров и Петренко исполнили его приказ. Признаки какого преступления содержатся в действиях указанных лиц? Что понимается под квалифицирующими признаками данного преступления?

1008. В Россию прибыл по делам службы президент иностранной фирмы «Орион» Бэсс, который вел переговоры с руководством одной из республик в составе России об организации совместного производства в данной республике агрегатов и механизмов для сельскохозяйственных работ. Желая помешать заключению этого контракта, президент акционерного общества «Птичка» Пугин дал указание своему телохранителю Жевлову сделать все возможное, чтобы не допустить заключения упоминавшегося контракта. Жевлов во исполнение распоряжения Пугина уговорил своего приятеля Усокина совершить нападение на президента фирмы «Орион» Бэсса, избить его и пригро-

зить ему убийством, если он хотя бы еще раз появится в России. Усокин подкараулил Бэсса около гостиницы, где тот проживал, избил его, причинив тяжкий вред здоровью. После излечения Бэсс категорически отказался от дальнейших переговоров с руководством республики и заключения контракта.

Раскройте понятие «представитель иностранного государства». Можно ли отнести президента иностранной фирмы «Орион» Бэсса к представителям иностранного государства? Покажите субъективные признаки состава посягательства на жизнь представителя иностранного государства.

1009. Торговый представитель иностранного государства на своем служебном автомобиле подъехал к зданию Госкомимущества республики в составе Российской Федерации и оставил автомобиль на стоянке. Белов, будучи в состоянии опьянения и испытывая чувство неприязни к иностранцам, подобрал лежавшую в стороне палку и нанес ею несколько ударов по лобовому и заднему стеклу автомобиля торгового представителя, дальнейшие его действия были пресечены шофером подъехавшей автомашины Хохловым.

Раскройте объективные и субъективные признаки состава преступления против лиц и учреждений, пользующихся международной защитой. Определите, есть ли состав названного преступления в действиях Белова.

1010. Жители Энской области Жестов 27 лет и Осипов 23 лет заключили соглашение (контракт) с представителем одной из воюющих стран, входящих в СНГ, и за крупное вознаграждение принимали участие в боевых действиях на стороне этой страны, совершили несколько боевых вылетов на самолете и вертолете для бомбометания и разведки на объекты враждебной стороны.

Раскройте признаки составов военных преступлений и наемничества. Определите, имеется ли состав какого-либо из названных преступлений в действиях Жестова и Осипова.

1011. Группа проживающих в России граждан одной из среднеазиатских стран, входящих в СНГ, будучи оппозиционно настроенной к властям своего государства, под руководством Зиганшина разработала план ведения боевых действий против властей и режима с целью их свержения, организовала закупку и переброску оружия в свою страну, однако была разоблачена и привлечена к уголовной ответственности.

Раскройте объективные и субъективные признаки состава планирования, подготовки и ведения агрессивной войны. Определите, могут ли указанные лица быть субъектами этого преступления?

1012. В одном из субъектов РФ по распоряжению руководителя администрации Харитонова был произведен выброс в реку сточных вод в связи с неисправностью очистной системы. В результате наступила массовая гибель рыбы, несколько десятков человек заболели инфекционными болезнями.

Содержатся ли в действиях Харитонова признаки какого-либо состава преступления? Каково содержание объективной стороны экоцида? В чем отличие экоцида от экологических преступлений, предусмотренных гл. 26 УК РФ?

1013. Дубов во время спортивного матча обратил внимание на хорошо одетого гражданина, разговаривающего на английском языке. Во время перерыва Дубов в мужском туалете, угрожая ножом, отобрал у него швейцарские часы, мобильный телефон и бумажник.

При выходе со стадиона Дубов был задержан нарядом полиции. Потерпевший оказался сотрудником иностранного посольства, обладающим дипломатическим иммунитетом.

Можно ли Дубова привлечь к ответственности за нападение на лиц или учреждения, которые используются международной защитой? В чем выражается субъективная сторона данного преступления?

Учебное издание

ПРАКТИКУМ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ

Под редакцией профессоров
Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова

Учебное пособие

Редактор *Я.В. Бродневская*
Художественное оформление: *В.В. Самойлова*
Компьютерная верстка: *С.В. Родина*

Подписано в печать 18.02.2014. Формат 60x90 1/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Усл. печ. л. 32,5. Тираж 1000 экз.
Заказ №

Издательство «Статут»:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2;
тел./факс: +7(495) 649-18-06
E-mail: book@estatut.ru
www.estatut.ru

ISBN 978-5-8354-1012-5